



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 14 grudnia 2021 r.

Znak: WK-610/26/4/21

Pan
Grzegorz Scelina
Wójt Gminy
Żarnowiec

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 sierpnia 2021 r. do 17 września 2021 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Gminy Żarnowiec** za okres od 1 stycznia 2017 r. do 17 września 2021 r.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 października 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W 2020 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Chlinie wraz z infrastrukturą techniczną”, w którym:*

- *zamawiający nieprawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.*

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.1.3.) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział V) zapisał m.in., że w zakresie ww. warunku wymaga, aby wykonawcy wykazali, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonali: co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na termomodernizacji budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 7.000 m³. Jak wynika z powyższego, zamawiający określił ww. warunek w sposób nieprecyzyjny, nie wskazał mianowicie minimalnej wartości referencyjnych robót. Zamawiający nie opisał również rodzaju wymaganych robót, co w praktyce uniemożliwiło mu porównanie doświadczenia poszczególnych wykonawców. Zauważyć bowiem należy, że przy tak nieprecyzyjnie opisanym warunku zamawiający musiałby uznać za odpowiednie doświadczenie wykonawców zdobyte w trakcie każdego rodzaju prac dotyczących termomodernizacji budynku o wskazanej kubaturze. Zamawiający

skazał się niejako na uznanie doświadczenia wykonawców, którzy wykazali wykonanie zupełnie odmiennych technologicznie i wartościowo prac. Tym samym zamawiający uniemożliwił sobie dokonanie prawidłowej oceny wykonawcy w zakresie zdolności do wykonania zamówienia. Co należy podkreślić, w pojęciu termomodernizacji mieszczą się zarówno roboty polegające na wymianie stolarki okiennej, ocieplenie dachu, ocieplenie ścian, wymiana źródeł ciepła (np. wymiana pieca) czy chociażby wykonanie przyłącza źródła ciepła w wyniku czego następuje zmniejszenia kosztów jego pozyskania. Pod pojęciem termomodernizacji należy rozumieć każde ulepszenie, w wyniku którego następuje zmniejszenie zapotrzebowania na energię dostarczaną na potrzeby ogrzewania i podgrzewania wody użytkowej oraz ogrzewania budynków, ale również ulepszenie, w wyniku którego następuje zmniejszenie strat tejże energii.

Powyższe było niezgodne z art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Stosownie do powołanych przepisów, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Określenia warunków udziału w postępowaniu dokonali członkowie komisji przetargowej powołani na mocy zarządzenia Nr 17/2020 Wójta Gminy Żarnowiec z dnia 5 marca 2020 r.

- zachodził brak spójności pomiędzy specyfikacją istotnych warunków zamówienia a ogłoszeniem o zamówieniu, co dotyczyło dokumentów (oświadczeń) na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia, mianowicie:

- w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.3: wykaz oświadczeń składanych przez wykonawcę w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji), w rubryce oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wpisał: NIE. Zamawiający nie wypełnił również sekcji: III.4: wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy (brak podstaw wykluczenia), sekcji III.5: wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy (spełnianie warunków udziału w postępowaniu). Natomiast w SIWZ zamawiający zapisał, że dokumenty (oświadczenia) potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu należy złożyć wraz z ofertą. Zamawiający wymagał również dokumentów (wskazanych w SIWZ) potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania. Jednocześnie w rozdziale VI SIWZ ust. 6 zamawiający zapisał, że „ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach dołączonych do oferty i stanowić będzie potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”.

- w zakresie fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że przewiduje wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie fakultatywnych przesłanek wykluczenia, określonych w art. 24 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie we wzorze „oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu” (załącznik nr 2 do SIWZ) zamawiający żądał złożenia przez wykonawców oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1-2 i 8 ww. ustawy.

Tym samym zamawiając pominął przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 3 - 7 ww. ustawy. Co za tym idzie, zamawiający nie określił sposobu weryfikacji fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 3 - 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Powyższym naruszono art. 36 ust. 1 pkt 5a i pkt 6 oraz art. 41 pkt 7 i 7a ww. ustawy, zgodnie z którymi specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 tej ustawy (fakultatywne przesłanki wykluczenia) oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Natomiast ogłoszenie o zamówieniu zawiera podstawy wykluczenia oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

- *zamawiający żądał od wykonawców w zakresie przynależności do grupy kapitałowej „oświadczenia dotyczącego grupy kapitałowej” (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ), gdzie wymagano: listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub oświadczenia, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej (jakiegokolwiek grupy kapitałowej). Stwierdzić należy, że zamawiający nie miał podstaw by żądać oświadczenia wykonawcy, czy należy on do jakiegokolwiek grupy kapitałowej, nie miał również podstaw by żądać listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.*

Powyższe naruszało art. 24 ust. 1 pkt 23 i ust. 11 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o firmach i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369 z późn. zm.). Jeżeli natomiast wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

- *nieprawidłowo zweryfikowano wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących: zdolności technicznej lub zawodowej oraz braku podstaw wykluczenia, poprzez:*

- *zaniechanie zastosowania instytucji wzywania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do uzupełniania i wyjaśniania oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunków udziału w postępowaniu, tj. „wykazu robót budowlanych” wraz z dowodami potwierdzającymi, że ww. roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacje o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia. Zamawiający opracował wzór oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SIWZ) – wymagany do złożenia wraz z ofertą. Do ww. wzoru oświadczenia zamawiający dodał załącznik nr A, który zawierał do wypełnienia „Wykaz robót budowlanych” oraz pouczenie, że „wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dowody potwierdzające, że ww. roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacje o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone”. Załącznik*

nr B do ww. oświadczenia stanowił natomiast do wypełnienia: „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”. Ponadto, zgodnie z zapisami SIWZ, zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania:

- odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,
- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków,
- zaświadczenia ZUS lub KRUS albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

W konsekwencji zamawiający dokonywał oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej oraz braku podstaw wykluczenia na podstawie ww. dokumentów złożonych wraz z ofertą, czego sam wymagał, zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział VI SIWZ „ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach dołączonych do oferty i stanowić będzie potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”).

Naruszono tym art. 25a ust. 1 oraz art. 26 ust. 2, 3 i 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 10 ust. 2 rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 1126 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, do oferty dołącza się aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia wstępnego, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, bądź gdy oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający zwraca do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa powyżej, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 700).

Jednakże zgodnie z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia, w przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, informacje zawarte przy ofercie przez wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie w oświadczeniu wstępnym, mają stanowić jedynie wstępne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w myśl art. 26 ust. 2 ww. ustawy, oświadczenia lub dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1

ustawy, w tym: wykaz robót budowlanych, wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, mogą być żądane - na wezwanie zamawiającego - wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Co za tym idzie, zamawiający nie ma kompetencji do żądania takich informacji w ramach oświadczenia wstępnego od wszystkich wykonawców.

Zauważyć również tutaj należy, że wezwanie oparte o treść art. 26 ust. 1 lub ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, niezależnie od tego czy przetarg jest prowadzony w procedurze odwróconej czy zgodnie z ogólnymi regułami, jest wezwaniem do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, a więc pierwszym wezwaniem mającym na celu potwierdzenie okoliczności ujętych w oświadczeniach wstępnych złożonych wraz z ofertą. Dopiero, jeżeli w wyniku tego wezwania, wystosowanego na podstawie art. 26 ust. 1 lub 2 ww. ustawy, zamawiający nie otrzyma informacji jednoznacznie potwierdzających spełnienie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu jest on uprawniony a zarazem zobligowany do zastosowania instytucji uregulowanej w treści art. 26 ust. 3 ustawy, a więc wezwania do udzielenia wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów.

Zamawiający musi mieć także na uwadze, że informacje zawarte w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, stanowią jedynie wstępne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które winny być przez wykonawcę spełnione na dzień składania ofert, co potwierdzą dowody, składane na etapie późniejszym, które będą aktualne na dzień złożenia. Oznacza to, że oświadczenia i dokumenty potwierdzające, składane na wezwanie zamawiającego, winny oddawać stan faktyczny istniejący w momencie ich złożenia, zgodny z informacją wskazaną w oświadczeniu wstępnym.

Co również istotne, zamawiający dokonując oceny najkorzystniejszej oferty w oparciu o złożone przez wykonawcę przy ofercie: wykaz robót budowlanych oraz wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, nie mógł mieć pewności czy dokumenty te nie straciły na swojej aktualności oraz czy wykonawca w dalszym ciągu potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej.

Szczególnie dotyczy to wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Zamawiający nie mógł mieć bowiem pewności, że informacje zawarte w tych dokumentach były aktualne wg stanu na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawcy ubiegający się o zamówienie, w toku postępowania mogli już nie dysponować kluczowym personelem, którym dysponowali wg stanu na dzień składania ofert, np. wskutek choroby, śmierci czy innej przyczyny.

- wybranie oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej pomimo faktu, że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, co było skutkiem zaniechania zwrócenia się do ww. wykonawcy o złożenie „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” w trybie art. 26 ust 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji o uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy. Tym samym zamawiający dokonywał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w oparciu o dokumenty złożone wraz z ofertą, czym doprowadził do udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w powyższym zakresie. Naruszono tym samym art. 26 ust. 2, art. 26 ust. 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, natomiast zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe

traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający wymagał bowiem, aby wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi m.in. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadającej im co do zakresu ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. W załączonym do oferty „wykazie osób...”, który stanowił podstawę dokonania oceny spełniania ww. warunku wykonawca wykazał, że dysponuje osobą (pod poz. 1 wykazu), posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Jak jednak wynika z załączonych do oferty dokumentów, osoba ta posiada wykształcenie technika budowlanego. Z załączonej przez wykonawcę kopii dokumentu p.n.: „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie” z dnia 15 kwietnia 1992 r. (...) wynika, że ww. osoba posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i jest upoważniona do: kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych. Ww. uprawnienia nadane zostały na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 i ust. 2. § 7, § 6 ust. 3 i § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.). Stosownie do powołanych przepisów, do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót jest wymagane następujące przygotowanie zawodowe: ukończenie średniej szkoły technicznej, stwierdzone dyplomem lub świadectwem oraz co najmniej trzyletnia praktyka na budowie, osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Osoby ze średnim wykształceniem technicznym, posiadające przygotowanie zawodowe wymagane do pełnienia funkcji obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót w zakresie instalacji sanitarnych i elektrycznych, są uprawnione w budownictwie jednorodzinnym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze do 1000 m³ również do sporządzania odpowiednio projektów instalacji sanitarnych lub elektrycznych. Osoby posiadające przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji obejmujących kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót są uprawnione również w tym samym zakresie do kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do kontrolowania stanu technicznego obiektów budowlanych. Wojewoda stwierdza posiadanie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta, kierownika budowy i robót (...) w specjalnościach techniczno-budowlanych: konstrukcyjno-budowlanej - obejmującej budynki oraz inne budowle nie wymienione w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej oraz wodno-melioracyjnej. Jak wynika zatem z powyższego, wskazana osoba posiadała uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie, mianowicie do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Zakres uprawnień wskazanego przez wykonawcę pracownika nie był zatem zakresem odpowiadającym uprawnieniom bez ograniczeń, zdefiniowanym w art. 15a ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Co za tym idzie, spełnienie warunku udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nie zostało w powyższym zakresie wykazane przez wykonawcę.

- *nieprawidłowo sporządzono protokół postępowania na nieobowiązującym wzorze stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Powyższym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128), w którym, w załączniku nr 1, ustalono wzór protokołu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego. Skutkiem powyższego zamawiający nie zawarł w protokole postępowania informacji na temat faktu zastosowania czy też zaniechania zastosowania instytucji wezwania z art. 26 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Protokół postępowania sporządził sekretarz komisji przetargowej a zatwierdził p. Grzegorz Scelina – Wójt Gminy Żarnowiec.*

Do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania powołana została komisja przetargowa - na mocy zarządzenia Nr 17//2020 Wójta Gminy Żarnowiec z dnia 5 marca 2020 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 10 kwietnia 2020 r. zatwierdził p. Grzegorz Scelina – Wójt Gminy Żarnowiec.

Ponadto, w zakresie realizacji ww. inwestycji stwierdzono, że zamawiający nieprawidłowo rozliczył wykonane roboty dodatkowe. Przedmiot zamówienia na roboty dodatkowe, realizowane na podstawie umowy nr 100A/2020 z dnia 1 października 2020 r., odebrany został na podstawie protokołu końcowego z komisyjnego odbioru robót z dnia 18 listopada 2020 r. (w oparciu o kosztorys powykonawczy), na kwotę; 243.298,39 zł brutto, tj. kwotę identyczną jak w przywołanej umowie. Natomiast za przedmiot umowy wykonawca wystawił fakturę VAT nr FS/3/2020 z dnia 25 listopada 2020 r. na kwotę: 243.487,96 zł brutto, tj. o kwotę 189,57 zł większą niż kwota określona w umowie oraz w protokole odbioru. Powyższym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kontroli merytorycznej faktury dokonał Kierownik Referatu Infrastruktury i Rolnictwa. Faktura zapłacona została przelewem z dnia 9 grudnia 2020 r. na kwotę 243.487,96 zł.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Żarnowcu wykonującymi czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o zamówienie publiczne w zakresie:

- przygotowania oraz przeprowadzania postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, stosownie do treści art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.),
- określania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, zgodnie z art. 112 ust. 1 ww. ustawy,
- dokonywania prawidłowej oceny zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców, zgodnie z art. 116 ust. 2 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 266 ww. ustawy,

- dokonywania prawidłowej oceny przesłanek fakultatywnych wykluczenia z postępowania, zgodnie z art. 109 w zw. z art. 266 ww. ustawy,
 - wzywania do składania aktualnych podmiotowych środków dowodowych, ich poprawiania i uzupełniania, stosownie do treści art. 274 ust. 1 i art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ww. ustawy,
 - rzetelnej oceny ofert i bezwzględnego odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. ustawy,
 - sporządzania protokołu postępowania wg wzoru określonego w myśl art. 80 pkt 1 ww. ustawy,
- mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Ponownie rozliczyć roboty dodatkowe realizowane na podstawie umowy nr 100A/2020 z dnia 1 października 2020 r. odebrane na podstawie protokołu końcowego z komisijnego odbioru robót z dnia 18 listopada 2020 r., mając na uwadze art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *Do dnia zakończenia kontroli, zaniechano podjęcia działań mających na celu ustalenie, naliczenie oraz wyegzekwowanie należności od podmiotu, który korzystał bezumownie z nieruchomości Gminy Żarnowiec. Działaniem tym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. W myśl natomiast ustawy o gospodarce nieruchomościami, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności związanych z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzeniu windykacji tych należności.*

Powyższe dotyczyło osoby fizycznej, która korzystała z nieruchomości gruntowej o numerze działki 2963 o powierzchni 221 m², na której posadowiła garaż.

Ww. nieruchomość została sprzedana na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jej zbycie nastąpiło na podstawie aktu notarialnego Repetytorium A numer 6059/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.

W operacie szacunkowym z dnia 25 czerwca 2020 r. sporządzonym na potrzeby sprzedaży bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej stwierdzono, że działka została zabudowana budynkiem garażu wzniesionym przez właściciela nieruchomości sąsiedniej. Działki o nr ewidencyjnym 179 (będąca własnością osoby fizycznej) i 2963 są ogrodzone, graniczą ze sobą i są użytkowane jako jedna gospodarcza całość.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, Gmina nie posiadała wiedzy o wykorzystaniu działki nr 2963. Za podmiotowe nieruchomości nie było naliczone wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania.

Wniosek nr 3

Podjąć działania mające na celu ustalenie okresu bezumownego korzystania z nieruchomości Gminy Żarnowiec oznaczonej jako działka nr 2963 oraz naliczyć i wyegzekwować wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z ww. nieruchomości, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.), mając na uwadze art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 z późn. zm.).

- *W 2019 r. zawarto kolejne umowy, po umowach dzierżawy zawartych na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem była ta sama nieruchomość, pomimo nieuzyskania zgody Rady Gminy Żarnowiec. Naruszono tym art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, do wyłącznej właściwości rady należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. zasad wdzierżawiania na czas nieoznaczony; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.*

Powyższe dotyczyło siedmiu umów dzierżawy o numerach 32/2019, 16/2019, 2/2019, 38/2019, 23/2019, 21/2019, 43/2019.

Zgodnie w wyjaśnieniach, zawarcie powyższych umów nie było poprzedzone podjęciem stosownej uchwały Rady Gminy. Zawarcie umów poprzedzone było sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.

Pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie i nadzorowanie spraw związanych z dzierżawą nieruchomości był Kierownik Referatu Infrastruktury i Rolnictwa.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.), do zadań wójta należy w szczególności: przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. W kadencji 2018 - 2023 funkcję Wójta Gminy Żarnowiec pełnił p. Grzegorz Scelina.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Żarnowiec w zakresie zawierania kolejnych umów po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu diet radnych i sołtysów:

- *W 2018 r. wypłacono diety radnym za miesiąc listopad 2018 r. niezgodnie z postanowieniami ówczesnej obowiązującej uchwały Nr XII/54/2015 Rady Gminy w Żarnowcu z dnia 11 listopada 2015 r. w sprawie: ustalenia diet dla radnych Rady Gminy. Zgodnie z art. 25 ust. 4 i ust. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r.,*

poz. 994 z późn.zm.), na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Powyższe polegało na:

- wypłaceniu radnym kadencji 2014 - 2018 w grudniu 2018 r. pomniejszonej zryczałtowanej miesięcznej diety za miesiąc listopad 2018 r. proporcjonalnie w stosunku do ilości dni pozostałych do upływu kadencji (data upływu kadencji Rady - 16 listopada 2018 r.),
- wypłaceniu radnym kadencji 2018 - 2023 w grudniu 2018 r. zryczałtowanej diety za miesiąc listopad 2018 r. pomniejszonej proporcjonalnie o ilość minionych dni od początku miesiąca do zaprzysiężenia nowych radnych (zaprzysiężenie radnych nowej kadencji - sesja Rady w dniu 22 listopada 2018 r.).

Łącznie zaniżono wypłatę diet radnych obu kadencji za miesiąc listopad 2018 r. o kwotę 9.084,00 zł.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami ww. uchwały, w której ustalono zryczałtowaną miesięczną dietę dla: Przewodniczącego Rady Gminy Żarnowiec, Wiceprzewodniczącego Rady Gminy, Przewodniczącego Komisji Rady Gminy oraz pozostałych Radnych.

W treści ww. uchwały nie przewidziano możliwości zmniejszenia miesięcznej diety radnym na przełomie kadencji.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy w Żarnowcu, ustalając wysokość diet dla radnych starej i nowej kadencji w kwotach niższych niż ustalone stawki miesięczne, sugerowano się zapisem, iż diety radnych ustala się w formie ryczału miesięcznego, a ryczał jak wynika z definicji jest za przepracowane dni.

Na listach wypłat sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym oraz kontroli zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych dokonała p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy w dniu 10 grudnia 2018 r., a zatwierdził do wypłaty p. Grzegorz Scelina – Wójt Gminy Żarnowiec.

Wniosek nr 5

Dokonać ponownego obliczenia diet za miesiąc listopad 2018 r. radnym kadencji 2014 - 2018 oraz kadencji 2018 - 2023, a następnie dokonać stosownych rozliczeń z radnymi Rady Gminy w Żarnowcu, uwzględniając zasady ustalone w ówczesnie obowiązującej uchwale Nr XII/54/2015 Rady Gminy w Żarnowcu z dnia 11 listopada 2015 r., stosownie do przepisu określonego w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.).

- Do września 2021 r. nieprawidłowo klasyfikowano wydatki budżetowe z tytułu wypłaty diet sołtysom, wynikające z uchwały Nr XII/81/2020 Rady Gminy Żarnowiec z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia zasad wypłaty i ustalenia wysokości diet dla sołtysów wraz ze zmianą w uchwale Nr XVII/120/2020 z dnia 1 października 2020 r. oraz w latach styczeń 2018 - wrzesień 2021 nieprawidłowo klasyfikowano planowane podróże służbowe krajowe dotyczące radnych Gminy Żarnowiec, czym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.). Stosownie do § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, wydatki publiczne klasyfikuje się według rozdziałów, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia.

Wydatki z tytułu diet sołtysów poniesione w latach 2020 - 2021 nieprawidłowo sklasyfikowano w dziale 750 – „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 – „Rady Gmin”, § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, zamiast w dziale 750 – „Administracja publiczna”, rozdziale 75095 – „Pozostała działalność”, § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”.

Wydatki z tytułu podróży służbowych radnych Gminy Żarnowiec nieprawidłowo planowano w latach styczeń 2018 - wrzesień 2021 w dziale 750 – „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 – „Rady gmin”, § 4410 – „Podróże służbowe krajowe”, zamiast w § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”.

Wykonane wydatki w latach 2018 - I półrocze 2021 w ramach planu finansowego jednostki Urząd Gminy i wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków j.s.t. w klasyfikacji budżetowej w dziale 750, rozdziale 75022, § 4410 wyniosły 0,00 zł.

W myśl zasad wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), paragraf 4410 obejmuje wydatki na podróże służbowe krajowe ponoszone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167). Stosownie do § 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, wydatki publiczne klasyfikuje się według paragrafów, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia.

Zadania w zakresie opracowywania budżetu gminy, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z budżetem i planem finansowym Urzędu wykonywała p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy Żarnowiec.

Wniosek nr 6

Zapewnić stosowanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej do wydatków z tytułu diet sołtysów oraz z tytułu podróży służbowych radnych, stosownie do postanowień § 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W rocznych jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r., do dnia 31 grudnia 2019 r., do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz w sprawozdaniu do dnia 30 czerwca 2021 r. w kolumnie Nr 8 - „Dochody otrzymane” z tytułu subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego wykazano kwoty niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

Powyższym naruszono § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 z późn. zm.), zgodnie z którym w kolumnie „Dochody otrzymane” ujmuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na

rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwroty.

Natomiast zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Powyższe dotyczyło:

- *sprawozdanie Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r.:
w dziale 758 – „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 – „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 – „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, w kolumnie nr 8 – „Dochody otrzymane”, została wykazana kwota 4.662.104,00 zł. Natomiast zgodnie z ewidencją księgową do konta 133 – „Rachunek budżetu” oraz wyciągów bankowych ww. dochody wynosiły 4.326.315,00 zł. Różnica wynosiła 335.789,00 zł i dotyczyła subwencji oświatowej na styczeń 2018 r., która wpłynęła w dniu 20 grudnia 2017 r.*
- *sprawozdanie Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r.:
w dziale 758 – „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 – „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 – „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, w kolumnie nr 8 – „Dochody otrzymane”, została wykazana kwota 4.769.570,00 zł. Natomiast zgodnie z ewidencją księgową do konta 133 – „Rachunek budżetu” oraz wyciągów bankowych ww. dochody wynosiły 4.429.942,00 zł. Różnica wynosiła 339.628,00 zł i dotyczyła subwencji oświatowej na styczeń 2019 r., która wpłynęła w dniu 20 grudnia 2018 r.*
- *sprawozdanie Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r.:
w dziale 758 – „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 – „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 – „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, w kolumnie nr 8 – „Dochody otrzymane”, została wykazana kwota 5.052.548,00 zł. Natomiast zgodnie z ewidencją księgową do konta 133 – „Rachunek budżetu” oraz wyciągów bankowych ww. dochody wynosiły 4.699.256,00 zł. Różnica wynosiła 353.292,00 zł i dotyczyła subwencji oświatowej na styczeń 2020 r., która wpłynęła w dniu 20 grudnia 2019 r.*
- *sprawozdanie Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2021 r.:
w dziale 758 – „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 – „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 – „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, w kolumnie nr 8 – „Dochody otrzymane”, została wykazana kwota 2.519.251,00 zł. Natomiast zgodnie z ewidencją księgową do konta 133 – „Rachunek budżetu” oraz wyciągów bankowych ww. dochody wynosiły 2.518.370,00 zł. Różnica wynosiła 881,00 zł i stanowiła różnicę pomiędzy kwotą subwencji na styczeń 2021 r., tj. 360.774,00 zł, która wpłynęła 21 grudnia 2020 r. a kwotą subwencji na czerwiec 2021 r., tj. 359.893,00 zł.*

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Gminy w Żarnowcu, pomyłkowo zamiast kwoty subwencji otrzymanej w danym roku wykazywano kwoty powiększone o subwencje, które wpłynęły w miesiącu grudniu poprzedniego roku, a dotyczyły miesiąca stycznia bieżącego roku. Błąd powielano każdego roku.

Sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za ww. lata były podpisane przez p. Grażynę Motak – Skarbnika Gminy i p. Grzegorza Scelina – Wójta Gminy Żarnowiec.

Zadania w zakresie sporządzania ww. sprawozdań należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy Żarnowiec.

Wniosek nr 7

Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 1564 z późn. zm.), mając na uwadze § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

- *W księgach rachunkowych 2019 r. Urzędu Gminy w Żarnowcu nieprawidłowo ujęto operacje gospodarcze w zakresie zwrotu zawyżonego odpisu na ZFŚS za 2019 r. w kwocie 1.628,55 zł, pomimo że przelew środków z ww. tytułu nastąpił dopiero w dniu 8 stycznia 2020 r. Pod datą 31 grudnia 2019 r. ujęto ww. operację zapisem ujemnym (czerwonym) po stronie Wn konta 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” po stronie Ma konta 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”*

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 234 i 851 opisanymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 4 wprowadzonym zarządzeniem Nr 92/2010 Wójta Gminy w Żarnowcu z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy w Żarnowcu wraz ze zm.

Zgodnie z ww. zasadami, konto 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. Na stronie Wn konta 234 ujmuje się w szczególności rozliczenia z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Natomiast zgodnie z opisem konta 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” służy ono do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Środki pieniężne tego funduszu, wyodrębnione na specjalnym rachunku bankowym, ujmuje się na koncie 135 – „Rachunki środków specjalnego przeznaczenia”. Ewidencja szczegółowa do konta 851 powinna pozwolić na wyodrębnienie: stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych; wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej. Saldo Ma konta 851 wyraża stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Ponadto, w myśl art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.), stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi (czarnymi) albo tylko ujemnymi (czerwonymi).

W związku z takim ujęciem ww. operacji, stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych był inny niż stan środków pieniężnych funduszu na wyodrębnionym rachunku bankowym. Saldo konta 851 wynosiło 28.308,56 zł, a saldo konta 135 wynosiło 29.937,11 zł. Ponadto w ewidencji księgowej według stanu na 31 grudnia 2019 r. powstało nierealne saldo zobowiązań na koncie 234 w kwocie 1.628,55 zł.

Ponadto, pod datą 31 grudnia 2019 r. ujęto prawidłowo operacje gospodarcze jako rozliczenie odpisu na ZFŚS za 2019 r. na kontach: po stronie Wn konta 405 – „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia” i po stronie Ma konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, wynikiem czego było powstanie na koncie 240 salda Wn w kwocie 1.628,55 zł.

Żadne z ww. sald w kwocie 1.628,55 zł nie zostało wykazane w sporządzonym bilansie jednostki Urząd Gminy według stanu na 31 grudnia 2019 r., który podpisali p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy i p. Grzegorz Scelina – Wójt Gminy Żarnowiec.

Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy, w związku z tym, że kwota zawyżonego odpisu na ZFŚS została zwrócona dopiero w styczniu 2020 r., na koncie 240 po stronie Wn i na koncie 234 po stronie Ma została nierozliczona kwota 1.628,55 zł to sporządzając bilans, uznano, że skoro te zapisy dotyczą tego samego zdarzenia i są rozliczeniami wewnątrz jednostki, wyłączono tą kwotę z bilansu, odpowiednio zmniejszając aktywa i pasywa.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach 234, 240, 851, 135 należały do pracowników Referatu Finansowego Urzędu Gminy w Żarnowcu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 8

Zapewnić ujmowanie operacji gospodarczych na kontach 234 i 851, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont opisanych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342), mając na uwadze art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.).

- *W 2019 r. przekazano równowartość kwoty stanowiącej 75% odpisu na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z naruszeniem terminu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1316 z późn. zm.). Według przywołanego przepisu, równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów podstawowych.*

Do dnia 31 maja 2019 r. winna być przekazana co najmniej kwota 16.500,00 zł na rachunek bankowy Funduszu stanowiąca 75% równowartości planowanej kwoty odpisu podstawowego na 2019 r.

W 2019 r. przekazano na rachunek bankowy Funduszu w dniu 9 lipca 2019 r. kwotę 22.000,00 zł, co stanowiło 100% planowanej kwoty odpisu podstawowego na ZFŚS w 2019 r. Opóźnienie w przekazaniu środków wynosiło 39 dni.

Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy, środki z tytułu odpisu podstawowego na ZFŚS w 2019 r. zostały przekazane na wyodrębniony rachunek bankowy z opóźnieniem przez przeoczenie.

Zadania w zakresie przygotowania przelewów na ZFŚS należały do pracowników Referatu Finansowego Urzędu Gminy w Żarnowcu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego Urzędu Gminy w Żarnowcu, w zakresie terminowości przekazywania środków z tytułu odpisu podstawowego na ZFŚS w danym roku, stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 746), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

- *W latach 2017 - 2021 (do dnia zakończenia kontroli) nie sporządzano zbiorczego zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej na koniec każdego okresu sprawozdawczego, co było wymagane przepisami art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 3 w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi przepisami, księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą m.in.: dziennik (który może mieć formę dzienników częściowych składających się na jeden dziennik), księgę główną (jedną), zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych. Jeżeli stosuje się dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów, to należy sporządzić zestawienie obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy. Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald.*

W Urzędzie Gminy w Żarnowcu prowadzono ewidencję księgową w formie ręcznej, tabelarycznej (tzw. amerykanki łączącej dwa urzędnienia księgowe dziennik i księgę główną) z podziałem na jednostkę oraz ZFŚS i wadia, ewidencję szczegółową (analitykę) w formie kart kontowych, a także zestawienia obrotów dzienników częściowych. Sporządzano dwa częściowe zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, odrębnie dla każdego dziennika częściowego.

Przyjęty sposób prowadzenia ksiąg wynikał z dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy w Żarnowcu, wprowadzonej zarządzeniami Wójta Gminy Żarnowca: Nr 92/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r., Nr 42/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r., Nr 85/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., Nr 22/2018 z dnia 19 marca 2018 r.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej jednostki oraz ZFŚS i wadiów, sporządzania zestawień obrotów i sald w zakresie jednostki oraz ZFŚS i wadiów należały do pracowników w Referacie Finansowym.

Nadzór w tym zakresie wykonywali: do dnia 27 lipca 2018 r. p. Jadwiga Kolasińska – ówczesny Skarbnik Gminy, od 31 lipca 2018 r. p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy Żarnowiec.

Wniosek nr 10

Zapewnić sporządzenie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, mając na uwadze art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 3, art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2017 - 2018 przeznaczono nadwyżkę dochodów z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na inne cele niż wskazane w art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.). W myśl art. 18² ww. ustawy, dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (wydawane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ ww. ustawy) oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane są na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii, a także zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałaniu narkomanii. Wskazane dochody nie mogą być przeznaczane na inne cele.*

Różnica pomiędzy wpływami z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych a wydatkami dokonanymi w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii w latach 2017 - 2019 wynosiła odpowiednio: w 2017 r. – 37.495,85 zł, w 2018 r. – 30.970,03 zł.

W kolejnych latach, tj. 2018 - 2019 nie planowano wyższych wydatków w ramach ww. programów niż dochody z tytułu ww. opłat. Za poszczególne lata wystąpił deficyt budżetowy w kwotach: 804.826,44 zł (2017 r.), 1.012.728,82 zł (2018 r.).

W 2019 r. ww. różnica również wystąpiła w wysokości 15.177,71 zł, ale na rok 2020 zaplanowano wyższe wydatki w ramach ww. programów niż dochody z tytułu ww. opłat o kwotę 23.988,71 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Grażyny Motak – Skarbnika Gminy, wydatki realizowane w ramach gminnych programów alkoholowego i narkomanii były niższe niż osiągnięte dochody. Wynikało to z braku realnych potrzeb na wykorzystanie w pełni środków. Niewykorzystane środki za rok 2017 i 2018 pomniejszyły deficyt budżetowy.

Za prawidłową gospodarkę finansową gminy, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), odpowiadał p. Grzegorz Scelina – Wójt Gminy Żarnowiec. Zadania w zakresie opracowywania projektu budżetu Gminy Żarnowiec należały do obowiązków p. Grażyny Motak – Skarbnika Gminy Żarnowiec.

Wniosek nr 11

Zapewnić wydatkowanie środków pochodzących z dochodów z tytułu opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na cele wskazane w art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2021 r., poz. 1119).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *W latach 2020 - 2021 (do dnia zakończenia kontroli) nie dołożono należytej staranności w zakresie przeprowadzenia czynności sprawdzających wykazanych przez podatników danych w deklaracjach na podatek od nieruchomości oraz nie wezwano podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w nich zawartych.*

Zgodnie z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325) w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W myśl art. 272 pkt 3 ww. ustawy, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia u ww. podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przytoczonym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji mogą również przeprowadzić kontrolę podatkową u podatników. Zgodnie z art. 281 § 2 ww. ustawy, celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Powyższe dotyczyło następujących podatników:

- *podatnika o nr ewidencyjnym 12, który w deklaracji na rok podatkowy 2021 wykazał 410 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 70 m² powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Z informacji z rejestru gruntów i budynków wynikało, że powierzchnia działki nr 536 wynosiła 140 m² a powierzchnia budynku niemieszkalnego 162 m².*

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu, budynek niemieszkalny posiada powierzchnię zabudowy większą niż cała powierzchnia działki, jest to w trakcie wyjaśnienia, ponieważ budynek nie posiada pozwolenia na budowę ani też nie jest oddany do użytkowania przez poprzedniego właściciela, w toku są postępowania o ustalenie prawa własności. Obecny właściciel nie ma i nigdy nie miał dostępu do części budynku, które są zamknięte przez poprzedniego właściciela.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2020 r. poz. 2052 z późn. zm.), podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

- *podatnika o nr ewidencyjnym P-Z/1 prowadzącego działalność medyczną, który zadeklarował w załącznikach do deklaracji na podatek od nieruchomości na rok podatkowy 2020, zwolnienie gruntów o powierzchni 2454 m² jak i budynków o powierzchni 481 m² na podstawie uchwały Nr X/59/2019 Rady Gminy Żarnowiec z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok.*

Powyższa uchwała nie zawierała żadnych zapisów w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości. Uchwałą Nr XXXVIII/192/2013 Rady Gminy Żarnowiec z dnia 29 listopada 2013 r. określono zwolnienia z podatku od nieruchomości. Zgodnie z § 1 ust. 2 tej uchwały, takiemu zwolnieniu podlegały budynki lub ich części, grunty i budowle wykorzystywane na cele kulturalne, pomocy społecznej, opieki zdrowotnej oraz obsługi szkół, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą.

Gmina Żarnowiec z ww. podatnikiem zawarła umowę użyczenia /bez numeru/ w dniu 6 października 2003 r., zgodnie z którą, użyczający użyczył nieodpłatnie, biorącemu do używania pomieszczenia z przeznaczeniem na prowadzenie ambulatoryjnych usług medycznych.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, w celu wsparcia opieki medycznej zwolnione uchwałą Rady Gminy zostały z podatku od nieruchomości budynki i grunty związane z udzieleniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów ustawy o działalności leczniczej. NZOZ jako posiadacz całej nieruchomości samorządowej zadeklarował budynek zgodnie z umową użyczenia i grunt bezpośrednio związany z tym budynkiem.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2021 r., poz. 711), działalność lecznicza jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.

Podmiot wykonujący działalność regulowaną jest podmiotem wykonującym działalność gospodarczą, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162).

➤ podatnika o nr ewidencyjnym 34, który w złożonej na rok 2020 deklaracji podatkowej zadeklarował zwolnienie gruntów i budynków na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z tym przepisem, z podatku od nieruchomości zwalnia się grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów.

Podatnik jako jednostka organizacyjna Gminy Żarnowiec otrzymał na podstawie decyzji nr 1/2013 z dnia 23 grudnia 2013 r. w trwały zarząd nieruchomości stanowiącą dwie działki geodezyjne o nr 632/1 oraz 635/1 o łącznej powierzchni 4377 m².

Zgodnie art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatnikiem podatku od nieruchomości jest jednostka organizacyjna będąca posiadaczem nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego na podstawie umowy zawartej z właścicielem lub innego tytułu prawnego.

Ponadto, podatnik o nr ewidencyjnym 26 nie wykazał w załączniku do deklaracji na podatek od nieruchomości informacji wymaganych postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz. U. z 2019 r. poz. 1104). W załączniku do deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2020, podatnik wykazał budynek na działce lecz nie określił nr księgi wieczystej, nr obrębu, wykazał budowlę, lecz nie określił nr obrębu, nr działki.

Zadania w zakresie analizy prawidłowości złożonych deklaracji podatkowych wykonywał podinspektor ds. wymiaru podatku w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Grażyna Motak – Skarbnik Gminy Żarnowiec.

Wniosek nr 12

Podjąć dalsze działania celem ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania podatników o nr ewidencyjnych 12, 34, P-Z/1 oraz prawidłowego zwolnienia z podatku od nieruchomości, zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy Żarnowiec w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.) oraz art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Żarnowcu w zakresie dokonywania weryfikacji prawidłowości składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, egzekwowania korekt deklaracji podatkowych i wymaganych załączników, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 1, § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), mając na uwadze wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz. U. z 2019 r. poz. 1104), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej