

**Pani
Dyrektor
Miejskiego Domu Kultury
w Łaziskach Górnych**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 7 listopada do 14 listopada 2005 r. kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej Miejskiego Domu Kultury w Łaziskach Górnych, za okres od 31 grudnia 2001 r. do dnia 14 listopada 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym dnia 18 listopada 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Najważniejsze nieprawidłowości stwierdzono w obszarze gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *Zaniechanie prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób umożliwiający stwierdzenie terminu ich przychodu, rozchodu i stanu posiadania, czym naruszono postanowienia Zarządzenia nr 5/2002 z dnia 1 listopada 2002 r. Dyrektora Miejskiego Domu Kultury w Łaziskach Górnych w sprawie stosowania procedur kontroli finansowej - § 3 załącznika nr 3.
Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez starszego księgowego - kasjera Miejskiego Domu Kultury.
Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi z tytułu nadzoru p. Teresa Wołczko – b. Główna Księgowa oraz p. Inga Bończyk – obecna Główna Księgowa Miejskiego Domu Kultury.*

Wniosek nr 1

Zaprowadzić ewidencję druków ścisłego zarachowania w sposób przewidziany w Zarządzeniu nr 5/2002 Dyrektora Miejskiego Domu Kultury w Łaziskach Górnych z dnia 1 listopada 2002 r. w sprawie stosowania procedur kontroli finansowej.

- *Zaniechanie określenia w przepisach wewnętrznych dotyczących polityki rachunkowości sposobu udokumentowania pobrania gotówki z banku i przyjęcia jej do raportów kasowych, czym naruszono przepisy art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez p. Teresę Wołczko – była Główną Księgową oraz p. Inę Bończyk – obecną Główną Księgową Miejskiego Domu Kultury, które powinny wnioskować o dokonanie zmian w tym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi p. Ewa Moćko - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury w Łaziskach Górnych.

Wniosek nr 2

Uzupełnić obowiązujące przepisy wewnętrzne dotyczące polityki rachunkowości o sposób dokumentowania poboru gotówki z banku i przyjęcia jej do raportu kasowego, mając na uwadze zapisy art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *W 2004 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie remontu kapitalnego filii MDK przy ul Szkolnej 6, 43-173 Łaziska Górne”, w dniu 26 marca 2004 roku, pomiędzy Miejskim Domem Kultury a Zakładem Handlowo – Produkcyjno – Usługowym „B-Z” z siedzibą w Łaziskach Górnych zawarto umowę pomimo tego, że do dnia zawarcia umowy wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wniesienie zabezpieczenia wymagane było postanowieniami pkt III. 3 „warunków i kryteriów uczestnictwa w postępowaniu” z dnia 27 lutego 2004 roku, zgodnie, z którymi oferent zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na sumę stanowiącą 5% ceny ofertowej, zaś 100 % zabezpieczenia oferent miał wnieść najpóźniej w dniu zawarcia umowy.*

Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na kwotę 86.535,14 zł brutto.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 4.043,70 zł., wpłynęło na konto MDK w dniu 31 marca 2004 roku. Wniesiona kwota stanowiła 4,67% ceny ofertowej, ponieważ do obliczenia wysokości zabezpieczenia przyjęto wartość zamówienia netto.

Dnia 13 lipca 2004 roku właściciel firmy „B-Z” zwrócił się w piśmie L.dz. 05B/07/2004 z prośbą o przygotowanie aneksu do ww. umowy o podniesienie wartości oferty, w związku ze zmianą stawki podatku VAT z 7 % do 22 %.

W dniu 16 lipca 2004 roku zawarto aneks Nr 1 do umowy z dnia 26 marca 2004 r., którym zmieniono zapis § 7 pkt 1 na: „...za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie ryczałtowe. Wartość robót strony ustalają na kwotę wraz z podatkiem VAT w wysokości 98.666,23 zł, kwota netto wynosi 80.873,96 zł”.

W związku ze zwiększeniem wartości umowy naruszono:

- *art. 76 ust 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) zgodnie, z którym zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy oraz wprowadzania nowych postanowień do umowy, niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie, której dokonano wyboru oferenta, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy,*
- *art. 632 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 późn. zm.), w myśl którego jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.*

Ponadto stwierdzono, że pomimo zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego z kwoty 86.535,14 zł do kwoty 98.666,23 zł tj. o 12.131,09 zł wykonawca nie wniósł wyrównania zabezpieczenia należytego wykonania umowy do kwoty 4.933,31 zł, czym naruszono postanowienia „Warunków i kryteriów uczestnictwa w postępowaniu” z dnia 27 lutego 2004 r. oraz art. 75 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). W dniu 14 listopada 2005 r., w trakcie trwania kontroli, Wykonawca wniósł wyrównanie kaucji zabezpieczenia należytego wykonania umowy wysokości 889,61 zł.

Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest p. Ewa Moćko - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury, która występowała jako Zamawiający i zawarła umowę z dnia 26 marca 2004 r. oraz aneks z dnia 16 lipca 2004 r.

- *Zakup usług hotelarskich w dniach 22 do 29 września 2005 r. w Villaggio turisto „Teodorico” w Punta Marina – Rawenna o wartości 8.100 euro, 32.284 zł według kursu z dnia 30 września 2005 r., bez sporządzenia protokołu z udzielenia zamówienia publicznego, czym naruszono postanowienia art.96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*
Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest p. Ewa Moćko - Dyrektor Miejskiego Domu Kultury, która dokonała tego zakupu.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.** Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.