



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 12 października 2021 r.

Znak: WK-610/12/4/21

Pan
Leszek Kołodziej
Burmistrz
Sośnicowic

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 kwietnia do 7 czerwca 2021 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Sośnicowice** za okres od 1 stycznia 2017 r. do 7 czerwca 2021 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 sierpnia 2021 r. przez Burmistrza Miasta oraz Skarbnika, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2020 r. przetargu nieograniczonego o zamówienie publiczne pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Sośnicowice” o wartości zamówienia wynoszącej 4.629.629,63 zł netto, co stanowiło równowartość 1.084.400,16 euro, tj. przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) stwierdzono, że:*

- *ustalono wartość zamówienia bez uwzględnienia prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, czym naruszono art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.). W myśl przywołanej podstawy prawnej, podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.*

Z wyjaśnień pracowników wynikało, że do oszacowania wartości zamówienia przyjęto uśrednioną ilość odebranych frakcji odpadów komunalnych w latach 2018 - IX.2020 powiększoną o ok. 10% oraz pomnożoną przez stawkę obowiązującą w 2020 r.

Osobą odpowiedzialną za ustalenie wartości zamówienia był Inspektor ds. gospodarki odpadami Referatu Gospodarki Gminnej Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach.

- brak było spójności pomiędzy treścią SIWZ, a ogłoszeniem o zamówieniu, co do określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, informacji na temat wadium oraz kryterium oceny ofert i ich znaczenia, jak również co do tego w jakiej procedurze – odwróconej czy zwykłej, prowadzony będzie przetarg nieograniczony. W świetle przepisów o zamówieniach: art. 24aa; art. 38 ust. 4 i 4a; w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) niedopuszczalnym jest dorozumiane zastosowanie lub rezygnacja przez Zamawiającego z procedury „odwróconej”, jak również zastosowanie lub rezygnacja z tej procedury po terminie składania ofert. Informacje o tym, w jakiej procedurze prowadzony jest przetarg nieograniczony mają istotne znaczenie dla przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia oraz determinują dalsze czynności zamawiającego w postępowaniu. Ponadto, zgodnie z art. 41 ust. 4, 8 i 9 ww. ustawy, ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać m.in. określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych, informacji na temat wadium oraz kryteria oceny ofert i ich znaczenie.*

Powyższe polegało na tym, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dz.U.U.E w dniu 24 grudnia 2020 r. pod nr 2020/2 251-630795 w:

- sekcji II „Przedmiot” w pkt II.2.4 „Opis zamówienia” nie zamieścił szczegółowej informacji dotyczącej przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia,*
- sekcji II „Przedmiot” w pkt II. 2.5 „Kryteria udzielenia zamówienia” wskazał, że cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia; wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia,*

- sekcji IV „Procedura” pkt IV.1.1 wskazał, iż przewiduje procedurę otwartą,*
- nie zamieścił informacji na temat wadium,*

pomimo, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w:

- rozdziale 3 „Opis przedmiotu zamówienia” wskazał, iż szczegółowy opis zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SIWZ, z którego wynikała m. in. częstotliwość odbierania poszczególnych frakcji odpadów, sposób gromadzenia odpadów, nieodpłatne wyposażenia nieruchomości jednorodzinnych (na których zamieszkują mieszkańcy) w worki poliuretanowe, posiadanie bazy magazynowo – transportowej usytuowanej na terenie gminy Sośnicowice lub w odległości nie więcej niż 60 km od granic gminy, itp.*

- rozdziale 16 „Wymagania dotyczące wadium” wskazał m.in., iż wykonawca przystępując do przetargu zobowiązany jest przed upływem terminu składania ofert wnieść wadium, w wysokości 50.000,00 zł w jednej z form wskazanych przez zamawiającego,*

- rozdziale 22 „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” wskazał, iż przy wyborze oferty będzie się kierował następującymi kryteriami: cena – 60%; termin płatności faktury – 16%; emisja spalin EURO – 24% wraz ze sposobem przyznawania punktacji ww. kryterium,*

- rozdziale 23 „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego” w ust. 6 przewidział*

zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tzw. „procedury odwróconej”.

Prawo zamówień publicznych określa minimalny zakres informacji, jakie powinny zostać zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ. Zgodnie z art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszenie powinno zawierać m.in. określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, informacje na temat wadium oraz kryterium oceny ofert i ich znaczenie. Z kolei art. 36 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać m.in. opis przedmiotu zamówienia, wymagania dotyczące wadium oraz opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego. Ponadto, zgodnie z art. 24aa ust. 1 ww. ustawy zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Tak więc Prawo zamówień publicznych wymaga od zamawiającego, aby zarówno w ogłoszeniu, jak i SIWZ, zawarł tożsame informacje o zamówieniu.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 24 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 251-630795 wynikało, że zamawiający nie zastosował w opisywanym przetargu nieograniczonym procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Natomiast zgodnie z treścią SIWZ rozdział 23 ust. 6 wskazano, co następuje: „Zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp, Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu (art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz ust. 5 pkt 1, 5, 6, 7, 8 ustawy Pzp) oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego”.

Informacja o tym jaka procedura – odwrócona, czy „zwykła” znajdzie zastosowanie w przetargu nieograniczonym miała istotny charakter, gdyż mogła mieć decydujące znaczenie na podejmowane przez oferentów decyzje, także o tym, czy wezmą oni udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W opisywanym przetargu nieograniczonym, wobec braku spójności pomiędzy treścią SIWZ a ogłoszeniem o zamówieniu, wykonawcy ubiegający się o to zamówienie w momencie składania ofert nie mogli mieć pewności co do tego, w jakiej procedurze – odwróconej, czy zwykłej, prowadzony będzie niniejszy przetarg nieograniczony.

Dlatego też, jednoznaczna decyzja zamawiającego co do tego, czy w prowadzonym przetargu nieograniczonym stosowana jest procedura odwrócona, czy też zwykła, musi być znana oferentom zarówno na etapie przygotowania oferty, jak i w momencie wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty. Oczywiście zamawiający przed upływem terminu składania ofert może zmienić swoją decyzję, co do procedury stosowanej w przetargu nieograniczonym, ale wówczas wymagana jest zmiana treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Z wyjaśnień pracowników wynikało, że w ogłoszeniu o zamówieniu przez nieuwagę nieuzupełniono informacji na temat wadium, kryteriów oceny ofert, jak również o zastosowaniu „procedury odwróconej”.

Przygotowanie ww. dokumentacji do zadania należało do Inspektora ds. zamówień publicznych Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich.

- zaniechano unieważnienia postępowania pomimo tego, że po otwarciu ofert w dniu 9 lutego 2021 r., wada postępowania jaką było ono obarczone stała się niemożliwa do usunięcia. Powyższym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu, w którym złożono dwie oferty, zamawiający postanowił dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o trzy kryteria oceny ofert, w tym. m.in. w oparciu o kryterium „Cena (C)”, za które można było przyznać wykonawcom maksymalnie 60 punktów. Jednakże, zgodnie z treścią rozdziału 22 ust. 2 SIWZ, w kryterium „Cena” 60 punktów otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a punktacja dla każdej następnej oferty liczona będzie zgodnie z wzorem określonym w SIWZ (tj. cena najniższa brutto za tonę odbioru danej frakcji odpadów (tj. odpadów: niesegregowanych (zmieszane), segregowanych, biodegradowalnych, zużytych opon, gabarytów, sprzętu elektrycznego i elektronicznego) przez cenę badanej ofert brutto danej frakcji). Zamawiający, przy tak określonym kryterium oceny ofert, naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi przepisami, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiającą sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

Zgodnie z ww. opisem, zamawiający powinien przyznać 60 punktów ofercie z najniższą ceną brutto za cały rok odbioru odpadów, przy czym oferta zawierająca najniższą cenę przy wyliczeniu punktacji według prawidłowo sporządzonego wzoru dla pozostałych oferentów może nie otrzymać maksymalnej liczby punktów, gdyż sumuje się punkty przyznane dla każdej frakcji odpadów. Tak więc oferta z najwyższą ceną może okazać się najkorzystniejsza.

Liczba punktów przyznanych przez zamawiającego w kryterium „Cena” przedstawiała się następująco:

- 59,87 pkt otrzymała oferta nr 1
- 60,00 pkt otrzymała oferta nr 2

podczas gdy liczba punktów w ww. kryterium wyliczona przez zamawiającego (według wzoru matematycznego wskazanego w SIWZ) jaką należało przyznać wykonawcom wynosiła:

- 3.528,32 pkt - oferta nr 1
- 3.303,66 pkt - oferta nr 2.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Komisji przetargowej, wyliczenie punktacji według wzoru określonego w kryterium „Cena” daje abstrakcyjny wynik. Wzór do obliczenia tego kryterium niepotrzebnie znalazł się w SIWZ i nie był stosowany przez Komisję przetargową.

Ponadto, zamawiający w pkt 1 „Formularza ofertowego” (załącznik nr 2 do SIWZ) w celu wyliczenia przez wykonawcę ceny za realizację przedmiotu zamówienia w okresie od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. wykazał ilości poszczególnych frakcji odpadów (tj. odpady: niesegregowane (zmieszane), segregowane, biodegradowalne, opony, gabaryty, sprzęt elektryczne i elektronicznego) odebranych w 2019 r., a nie ilość odpadów jaką zamawiający zamierza odebrać w okresie realizacji umowy, tj. w okresie 21 miesięcy oraz nie wskazał w SIWZ, w jaki sposób będzie wyliczał cenę za cały okres obowiązywania umowy.

W zaistniałym stanie faktycznym obowiązkiem zamawiającego było unieważnienie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ było obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, z uwagi na brak możliwości oceny ofert złożonych w postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego wykonywał Inspektor ds. gospodarki odpadami oraz Inspektor ds. zamówień publicznych Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach. Natomiast ocena ofert została dokonana przez Komisję Przetargową powołaną zarządzeniem Nr 183/2020 Burmistrza Sośnicowic z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Sośnicowice”.

Zawiadomienie o wyborze oferty zostało podpisane przez p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Miasta Sośnicowice, a umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarł p. Leszek Kołodziej – Burmistrz Miasta Sośnicowice przy kontrasygnacie p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy.

- określono kryterium oceny ofert „Emisja spalin (E)” w sposób uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców, czym naruszono art. 91 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1984 z późn. zm.). W myśl powoływanej podstawy prawnej zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

W ramach kryterium oceny ofert dotyczącego „Emisji spalin (E)” – punktowaniu podlegały samochody wymagane specyfikacją istotnych warunków zamówienia spełniające normę Euro 5 i Euro 6 – bez konieczności wskazania jakichkolwiek danych, co skutecznie uniemożliwiło sprawdzenie przedstawionych informacji, pod kątem wiarygodności złożonych oświadczeń.

Zamawiający w ramach tego kryterium – emisja spalin EURO (E) za każdy samochód wymagany w SIWZ miał otrzymać następującą punktację:

- emisja spalin EURO 5 – 2 pkt,
- emisja spalin EURO 6 – 3 pkt.

Maksymalna ilość punktów w powyższym kryterium wynosi 24 pkt.

Zamawiający w postępowaniu w rozdziale 10 ust. 3 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co zostało powtórzone także w sekcji III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu, w sposób następujący określił warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykazą, że dysponują lub będą dysponować pojazdami spełniającymi min. Normę euro 5, umożliwiającymi sprawne odbieranie odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Liczba pojazdów winna być dostosowana do ciągłego obsługiwanie wszystkich nieruchomości zamieszkałych, jednakże nie może być mniejsza niż:

- co najmniej 2 pojazdy przystosowanych do odbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych,
- co najmniej 2 pojazdy przystosowanych do odbierania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych,
- co najmniej 1 pojazd przeznaczony do odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz co najmniej 1 pojazd dwukomorowy,
- co najmniej 1 pojazd z systemem HDS przystosowany do odbioru kontenerów z odpadami komunalnymi,
- co najmniej 1 pojazd przystosowany do obsługi nieruchomości o utrudnionym dojeździe – pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej nie większej niż 3,5 tony.”

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, zamawiający zweryfikował informację dotyczące pojazdów przedstawionych w ofercie poprzez oświadczenie wykonawcy w formularzu ofertowym.

Opisu kryteriów oceny ofert, w ramach ww. postępowania, dokonał Inspektor ds. zamówień publicznych Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia ww. postępowania zatwierdził p. Leszek Kołodziej – Burmistrz Miasta Sośnicowice.

- zaniechano zwrócenia się do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczenia wymaganego w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej, pomimo faktu, że złożone przez wykonawcę w postaci „wykazu osób” oświadczenie nie potwierdzało, że wykonawca warunek ten spełnia.

Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 3 i ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do których, jeżeli wykonawca złożył oświadczenia lub dokumenty dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu, które budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do przedłożenia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących tychże oświadczeń lub dokumentów.

Zamawiający w postępowaniu, w rozdziale 10 ust. 3 pkt 2 SIWZ oraz w sekcji III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu, na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymagał, aby wykonawcy wykazali, że dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. co najmniej 8 osobami, w tym: co najmniej 2 osobami na stanowisku kierowca z uprawnieniami do kierowania pojazdem samochodowym o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony (prawo jazdy kategorii C), co najmniej 1 osobą koordynującą i nadzorującą usługi.

W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę ww. warunku udziału w postępowaniu zamawiający żądał wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami potwierdzającymi spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacje o podstawie dysponowania tymi osobami.

Natomiast z przedłożonego przez wykonawcę „wykazu osób” (załącznik nr 8 do SIWZ) wynikało, że wykazano łącznie trzy osoby, w tym dwóch kierowców z uprawnieniami do kierowania pojazdem samochodowym o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony oraz jedną osobę koordynującą i nadzorującą usługę.

Ze złożonych wyjaśnień przez Przewodniczącego Komisji przetargowej wynikało, że nie było potrzeby wzywania oferenta do uzupełnienia wykazu osób, ponieważ do złożonej oferty wykonawca załączył załącznik nr 6 do SIWZ dotyczący informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w okresie ostatnich 3 lat. Z powyższego załącznika wynikało, że przeciętna liczba zatrudnionych pracowników wyniosła 192 osoby i 8 osób personelu kierowniczego oraz załącznik numer 8 „Wykaz osób”.

Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonywali członkowie Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 183/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.

Czynności w postępowaniu wykonuje Kierownik Zamawiającego – p. Leszek Kołodziej.

- w protokole postępowania nieprawidłowo wskazano w:
 - sekcji 4 „Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia” w pkt 3 nie wpisano czy został powołany zespół, o którym mowa w art. 20a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych;
 - sekcji 5 „Ogłoszenia informacyjne o planowanych zamówieniach/zamówieniach sektorowych” nie uzupełniono informacji;
 - sekcji 6 „Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia” w:
 - ✓ pkt 6 nie wpisano czy o wszczęciu postępowania zostali poinformowani wykonawcy,
 - ✓ pkt 7 zaznaczono, że ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynikało, iż zmieniono treść ogłoszenia;
 - ✓ pkt 8 zaznaczono, że w związku ze zmianą treści ogłoszenia nie przedłużono terminu składania ofert.
 - sekcji 9 „Procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zaznaczono, że nie zastosowano procedury „odwróconej”. Natomiast z zapisów SIWZ - rozdział 23 pkt 6 „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego” wynikało, że „zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp, Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu (...)”;
 - sekcji 18 „Najkorzystniejsza oferta” w pkt 1 zaznaczono, że zostało przewidziane zastosowanie aukcji elektronicznej. Natomiast zgodnie z zapisami SIWZ – rozdział 28 „Pozostałe informacje” ust. 1 wynikało, że zamawiający nie przewiduje aukcji elektronicznej.

Było to niezgodne z art. 2 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128) i wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącym załącznik nr 1 do tego rozporządzenia.

Przygotowanie protokołu postępowania należało do Inspektora ds. zamówień publicznych Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach.

- nie sporządzono protokołu z posiedzeń komisji przetargowej, o którym mowa w § 6 załącznika nr 2 do zarządzenia Nr 88/2014 Burmistrza Sośnicowic z dnia 22 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach.

Zgodnie z postanowieniami ww. zarządzenia, za sporządzanie protokołu z posiedzeń Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 5/2019 Burmistrza Sośnicowic z dnia 22 stycznia 2019 r. odpowiadał Sekretarz Komisji.

Zgodnie z postanowieniami ww. zarządzeń, za wystąpienie z wnioskiem o wybór najkorzystniejszej oferty odpowiedzialny był Przewodniczący Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 183/2020 Burmistrza Sośnicowic z dnia 30 grudnia 2020 r., natomiast za sporządzanie protokołu z posiedzeń komisji odpowiadał Sekretarz Komisji.

– W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2019 r. przetargu nieograniczonego o zamówienie publiczne pn. „Budowa drogi (ul. Szkolnej) w Sośnicowicach i Łanach Wielkich” oraz realizacji umowy nr ZP-1/2019 zawartej w dniu 11 kwietnia 2019 r. stwierdzono, że:

- zaniechano dokonania pisemnej zmiany postanowień umownych zawartych w § 13 umowy z dnia 11 kwietnia 2019 r. w związku z podpisaniem w dniu 20 sierpnia 2019 r. aneksu nr 1. Było to wymagane zapisami § 10 ust. 5 ww. umowy.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej; do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z § 10 ust. 5 ww. umowy, zmiana umowy może nastąpić jedynie w oparciu o aneks do umowy zawartej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Zamawiający w dniu 20 sierpnia 2019 r. podpisał aneks nr 1 do umowy nr ZP-1/2019 zawartej w dniu 11 kwietnia 2019 r., którym zmieniono termin zakończenia przedmiotu umowy z dnia 30 września 2019 r. na dzień 30 listopada 2019 r. Powyższa zmiana powinna zostać wprowadzona również do zapisów § 13 ww. umowy, a w szczególności w zakresie:

- ust. 2, z którego wynikało, iż „Zamawiający będzie zobowiązany, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie zakończyć realizację zadania do 30.09.2019 r. oraz przedstawić rozliczenie dofinansowania w zakresie finansowym zadania wykonanego na podstawie niniejszej umowy w terminie do dnia 15.10.2019 r., co stanowi przesłanki obligatoryjne dla otrzymania dofinansowania”;

- ust. 4, z którego wynikało, iż „obowiązek zapłaty odszkodowania gwarancyjnego jest niezależny od obowiązku zapłaty kar umownych na podstawie § 12 niniejszej umowy oraz ma on zastosowanie po nie wykonaniu zadania w terminie do dnia 15.10.2019 r.”.

Ponadto, zgodnie z ust. 3 ww. paragrafu „w przypadku braku uzyskania przez Zamawiającego dofinansowania, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (np. (...) uchybienie terminowi wykonania zadania), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu odszkodowanie gwarancyjne w wysokości utraconego przez Zamawiającego dofinansowania”.

Z wyjaśnień udzielonych przez p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Miasta Sośnicowic wynikało, że niedokonanie zmiany zapisów § 13 umowy nr ZP-1/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r. w powyższym zakresie spowodowane było niedopatrzaniem pracownika, który zajmował się realizacją ww. zadania. Ponadto wyjaśniono, że zamawiający nie utracił prawa do dofinansowania zadania ze środków Funduszu Dróg Samorządowych oraz nie zapłacono zamawiającemu odszkodowania, o którym mowa w ust. 3 § 13 ww. umowy, gdyż zmiana terminu wykonania zadania nie wynikała z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, lecz po stronie Gminy.

Aneks nr 1 do umowy nr ZP-1/2019 został podpisany w dniu 20 sierpnia 2019 r. przez p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Miasta Sośnicowice przy kontrasygnacie p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy.

Projekt aneksu do umowy przygotował Inspektor ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa Referatu Gospodarki Gminnej Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach.

- *nie sporządzono aneksu do umowy nr ZP-1/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r. w związku ze zmianą kierowników robót wymienionych w § 5 ust. 1 pkt 1.2 tej umowy, co było wymagane zapisami § 10 ust. 1 pkt 8 powyższej umowy.*

Zgodnie z art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej; do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 8 ww. umowy, zmiana osób wykazanych w § 5 ust. 1 umowy, powinna nastąpić na wniosek wykonawcy, pod warunkiem przedstawienia w jej zastępstwie osoby spełniającej warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w rozdziale 8 „Warunki udziału w postępowaniu” specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w sekcji III „Warunki udziału w postępowaniu” ust. III.1.3 „Zdolność techniczna i zawodowa” ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że:

- *dysponują osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika robót, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci teletechnicznych, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz posiada aktualne członkostwo we właściwej izbie samorządu zawodowego;*

- *dysponują osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika robót instalacyjnych posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz posiada aktualne członkostwo we właściwej izbie samorządu zawodowego.*

Wykonawca w dniu 22 lutego 2019 r. na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożył m.in. wykaz osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą wykonywać zamówienie dotyczące budowy drogi (ul. Szkolnej) w Sośnicowicach i Łanach Wielkich oraz oświadczył, że

wykazane osoby będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia i posiadają wymagane uprawnienia. Wskazane w powyższym załączniku osoby z imienia i nazwiska, posiadające uprawnienia do pełnienia funkcji kierownika robót, zostały wpisane do § 5 ust. 1 pkt 1.2 umowy nr ZP-1/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r. jako przedstawiciele wykonawcy na budowie.

W dzienniku robót nr 46/50/19 wydanym w dniu 10 kwietnia 2019 r. przez Wydział Architektury i Budownictwa Starosta Powiatowego w Gliwicach dla obiektu budowlanego „Budowa drogi (ul. Szkolnej) w Sośnicowicach i Łanach Wielkich wraz z infrastrukturą techniczną” w poz. 2.1 „Kierownicy robót” wpisano innych kierowników robót, niż wskazano w § 5 ust. 1 pkt 1.2 umowy nr ZP-1/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Miasta Sośnicowic, zmiana kierowników robót wykazanych w umowie wynikała z przyczyn zdrowotnych. Natomiast aneks do umowy nie został sporządzony ponieważ wykonawca nie zwrócił się z wnioskiem o zmianę postanowień zawartej umowy w zakresie zmiany osób pełniących funkcję kierowników robót.

- nie wniesiono zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo pomimo, że termin płatności faktury był niezgodny z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie, art. 143b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający, w terminie określonym zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 2, zgłasza w formie pisemnej zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, niespełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w dniu 21 czerwca 2019 r. zawarł umowę nr 1/Sośnicowice/2019 z podwykonawcą na wykonanie roboty budowlanej, w której § 6 ust. 3 otrzymał brzmienie: „Płatność faktury będzie dokonana przez Wykonawcę przelewem z rachunku bankowego na rachunek Podwykonawcy w banku (...) do 30 dni od daty wpływu faktury wraz z protokołem końcowego odbioru przedmiotu umowy do Wykonawcy”.

Natomiast, zgodnie z zapisami § 4 ust. 9 umowy nr ZP-1/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r. zawartej pomiędzy Gminą Sośnicowice a Wykonawcą, termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy nie może być dłuższy niż 21 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Miasta Sośnicowic, przedłożony projekt umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu płatności faktury został zaopiniowany przez Kancelarię Prawną. Zamawiający nie zgłosił zastrzeżeń czy sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo.

Osobą odpowiedzialną za realizację ww. umowy był Inspektor ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa Referatu Gospodarki Gminnej Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach.

- w zamieszczonej na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty podano informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, niezgodnie z wymogami art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, zamawiający udostępnia informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 i 5-7 ww. ustawy, na stronie internetowej.

Informacja (tj. zawiadomienie o wyborze oferty) zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach zawierała oprócz danych wynikających z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) również informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, tj. informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty. Ponadto, zamawiający przesłał do wykonawców biorących udział w postępowaniu, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w takiej samej treści, w jakiej umieszczono informację o wyborze oferty na stronie BIP Urzędu.

Osobą merytorycznie odpowiedzialną za prowadzenie zadania związanego z niniejszym zamówieniem był ówczesny Podinspektor ds. zamówień publicznych w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach.

- *w protokole postępowania nieprawidłowo wskazano w:*
 - ✓ *sekcji 2 „Przedmiot zamówienia publicznego” w pkt 5, że wartość zamówienia została ustalona w miesiącu listopadzie 2018 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Z akt sprawy wynikało, iż wartość zamówienia została ustalona we wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzonym w dniu 21 stycznia 2019 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 2.136.605,54 zł netto, tj. 2.628.024,81 zł brutto w dniu 5 w styczniu 2019 r.;*
 - ✓ *sekcji 6 „Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia” w pkt 6, nie wpisano czy o wszczęciu postępowania zostali poinformowani wykonawcy.*
- Było to niezgodne z art. 2 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128) i wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącym załącznik nr 1 do tego rozporządzenia.*

Przygotowanie protokołu postępowania należało do ówczesnego Podinspektora ds. zamówień publicznych Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach.

- *nie sporządzono protokołu z posiedzeń komisji przetargowej, o którym mowa w § 6 załącznika nr 2 do zarządzenia Nr 88/2014 Burmistrza Sośnicowic z dnia 22 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach.*
- Zgodnie z postanowieniami ww. zarządzenia, za sporządzanie protokołu z posiedzeń Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 5/2019 Burmistrza Sośnicowic z dnia 22 stycznia 2019 r. odpowiadał Sekretarz Komisji.*

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach w zakresie:

- ustalania wartości zamówienia zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.),
- przygotowywania dokumentacji postępowania a w szczególności dochowania spójności pomiędzy treścią specyfikacji warunków zamówienia, a ogłoszeniem o zamówieniu, co do tego, w jakiej procedurze – odwróconej, czy zwykłej,

prowadzony będzie przetarg nieograniczony, stosownie do art. 139 ust. 1 w związku z art. 134 ust. 2 pkt 11 oraz art. 16 pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,

- stosowania pozacenowego kryterium oceny ofert, umożliwiającego sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, stosownie do art. 240 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,

- prawidłowego badania i oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze art. 255 pkt 6 w związku z art. 459 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,

- wzywania wykonawców do uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania bądź do złożenia wyjaśnień dotyczących tychże oświadczeń lub dokumentów, w przypadku gdy oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wątpliwości stosownie do art. 128 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- udostępniania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, z uwzględnieniem wymogów art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- sporządzania protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434),

- wprowadzania zmian do umowy, zgodnie z postanowieniami tych umów, mając na uwadze przepisy art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) oraz art. 455 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.),

- zgłaszania w formie pisemnej zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadku gdy nie spełnia ona wymagań określonych w dokumentach zamówienia, stosownie do art. 464 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.),

- sporządzania protokołu z posiedzeń komisji przetargowej, zgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr 20/2021 Burmistrza Sośnicowic z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej kwotę 130 000 złotych,

- mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

– *W latach 2017 - 2020 przed sprzedażą nieruchomości będących własnością Gminy Sośnicowice w trybie bezprzetargowym zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.).*

Zgodnie z powyższym przepisem, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie

właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

Powyższe dotyczyło trzech sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Sośnicowice, tj.:

- 1) działki nr 732/113 o pow. 160 m² położonej w Smolnicy – sprzedaży dokonano na podstawie aktu notarialnego z dnia 21 grudnia 2017 r.
- 2) działki nr 1164/13 o pow. 23 m² położonej w Łanach Wielkich – sprzedaży dokonano na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 listopada 2020 r.
- 3) działki nr 108 o pow. 167 m² położonej w Kozłowie. Sprzedaży dokonano na podstawie aktu notarialnego z dnia 8 sierpnia 2019 r.

Zadania w zakresie sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem należały do inspektora ds. geodezji i gospodarki gruntami Referatu Gospodarki Gminnej. Nadzór w tym zakresie pełnił p. Marcin Strączek – Burmistrz Sośnicowic.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Gminnej w zakresie sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

- W okresie od 4 lutego 2021 r. do dnia kontroli zaniechano naliczenia opłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości gminnych w związku z upływem terminu obowiązywania umowy nieodpłatnego użytkowania zawartej dnia 9 lutego 2011 r. z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej – Miejsko Gminnym Ośrodkiem Zdrowia w Sośnicowicach (dalej: SPZOZ w Sośnicowicach).

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje burmistrz, wykonując m.in. czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzi windykację tych należności.

Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 38 z późn. zm.), dochody z majątku gminy są źródłem dochodów własnych gminy.

W dniu 9 lutego 2011 r. p. Marcin Stronczek – były Burmistrz Miasta Sośnicowice zawarł z SPZOZ w Sośnicowicach umowę ustanowienia nieodpłatnego użytkowania nieruchomości gminnych, tj. gruntu o powierzchni 2.084 m² oraz budynków o łącznej powierzchni 863,48 m². Umowę zawarto na czas określony do dnia 3 lutego 2021 r.

Do dnia kontroli nie zawarto nowej umowy, a SPZOZ w Sośnicowicach nadal korzystał z pomieszczeń oraz gruntu będącego przedmiotem ww. umowy.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, z ww. podmiotem nie zawarto nowej umowy, ponieważ obowiązujące zasady straciły swoją ważność w związku z uchynieniem ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, a nowa uchwała Nr XXXIII/269/2021 w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych będących w posiadaniu ZOZ, dla którego podmiotem tworzącym jest Gmina Sośnicowice, została przyjęta w dniu 26 maja 2021 r. Nie naliczono SPZOZ opłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości, gdyż przyjęto zasadę, że opłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości będą naliczane po upływie 6 miesięcy lub po zawarciu nowej umowy.

W przepisach wewnętrznych nie uregulowano sposobu przekazywania między referatami informacji w zakresie bezumownego korzystania z nieruchomości oraz częstotliwości naliczania opłat za bezumowne korzystanie z nieruchomości.

Opłata za bezumowne korzystanie z nieruchomości naliczona przez pracowników Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach do dnia 2 czerwca 2021 r., zgodnie z tabelą opłat opublikowaną w zarządzeniu Burmistrza Sośnicowic Nr 66/2020 z dnia 15 maja 2020 r., wynosiła 5.126,64 zł brutto.

Zadania związane z gospodarowaniem mieniem komunalnym należały do Inspektora ds. gospodarki gruntami i działalności gospodarczej w Referacie Gospodarki Gminnej. Nadzór w tym zakresie należał do p. Bernarda Wilczek – Zastępcy Burmistrza Miasta Sośnicowice.

Wniosek nr 3

Ustalić okres bezumownego korzystania z nieruchomości gminnych wykorzystywanych przez SPZOZ oraz naliczyć opłatę za bezumowne korzystanie z ww. nieruchomości, stosownie do postanowień art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach w zakresie kontroli sposobu wykorzystania nieruchomości komunalnych oraz terminów obowiązywania zawartych umów celem bieżącego naliczenia opłat za korzystanie z tych nieruchomości, mając na uwadze art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) oraz art. 25 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), a ponadto art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie długu publicznego:

- *W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sośnicowice przyjętej na lata 2021 - 2030 uchwałą Rady Miejskiej w Sośnicowicach Nr XXVIII/228/2020 z dnia 29 grudnia 2020 r., w kolumnie 5.1.1. – „Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych” wskazano dla roku 2022 łączną wartość z tytułu spłaty rat pożyczek*

i wykupu obligacji w kwocie niższej o 96.000,00 zł, niż wynikająca z obowiązujących na dzień 1 stycznia 2021 r. harmonogramów spłat ww. zobowiązań określonych w zawartych przez Gminę Sośnicowice umowach.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.

W wyżej wskazanej pozycji WPF ujęto kwotę 979.403,62 zł, podczas gdy z harmonogramów umów w sprawie zaciągnięcia pożyczek i umowy w sprawie emisji obligacji wynikało, iż na 2022 r. wartość spłat obciążających Gminę Sośnicowice z tytułu rat pożyczek i wykupu obligacji winna wynosić 1.075.403,62 zł, tj.:

- 96.000,00 zł w związku z umową Nr 84/2018/72/OA/poe/P z 30 kwietnia 2018 r. o pożyczkę w wysokości 336.697,54 zł (z uwzględnieniem Aneksu Nr 1 z 13 grudnia 2018 r.),*
- 3.262,00 zł w związku z umową Nr 247/2018/72/oz/si/P z 18 września 2018 r. o pożyczkę w wysokości 10.805,00 zł,*
- 109.141,62 zł w związku z umową Nr 106/2019/72/poe/P z 25 lipca 2019 r. o pożyczkę w wysokości 439.141,62 zł,*
- 120.000,00 zł w związku z umową Nr 210/2020/72/OA/poe/P z dnia 1 września 2020 r. o pożyczkę w wysokości 600.000,00 zł (bez uwzględnienie aneksu Nr 1 z 17 marca 2021 r.),*
- 47.000,00 zł w związku z umową Nr 88/2020/72/OW/ot-st/P z 10 czerwca 2020 r. o pożyczkę w wysokości 279.206,00 zł,*
- 700.000 zł w związku z umową z dnia 17 grudnia 2020 r. o emisję obligacji o wartości 7.000.000,00 zł.*

Zgodnie z wyjaśnieniami, przyczyną zmniejszenia planowanej na rok 2022 spłaty z tytułu rat pożyczek i wykupu obligacji, spowodowane było błędem powstałym w wyniku niepełnego formatowania pliku Exel (niepełne sumowanie wartości w kolumnie), w którym prowadzone były zapisy dotyczące spłat poszczególnych pożyczek i wykupu obligacji.

Zadania w zakresie przygotowywania projektu wieloletniej prognozy należały do p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 5

Zapewnić uwzględnianie w Wieloletniej Prognozie Finansowej rzetelnych (obiektywnych) wartości, tj. wynikających z zawartych umów, w zakresie spłat rat pożyczek przez Gminę Sośnicowice, mając na uwadze art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) oraz postanowienia załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 83).

- W 2020 r. nieprawidłowo zaklasyfikowano wydatki budżetowe z tytułu wynagrodzenia Agenta Emisji obligacji, określonego w umowach z dnia 17 grudnia 2020 r. zawartych o: przygotowanie i przeprowadzenie emisji, wykonanie funkcji Agenta Emisji, obsługę obligacji. Naruszono tym art. 39 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,*

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.). Zgodnie z treścią ww. przepisu ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów – określających rodzaj działalności oraz paragrafów określających rodzaj wydatku. Z kolei zgodnie z § 1 ww. rozporządzenia ustala się klasyfikację wydatków publicznych, według działów, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia, rozdziałów, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia, paragrafów wydatków i środków, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia.

Wydatki z tytułu przedmiotowego wynagrodzenia w łącznej kwocie 37.000,00 zł poniesione 31 grudnia 2020 r. nieprawidłowo ujęto w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 „Urzędy Gmin”, § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w dziale 757 „Obsługa długu publicznego”, rozdziale 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki”, § 8010 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”.

Zgodnie z wyjaśnieniami, nieprawidłowe zaklasyfikowanie przedmiotowych wydatków wynikało z tego, iż Gmina dotychczas tego rodzaju wydatków nie ponosiła. Błędnie przyjęto następnie, iż w rozdziale 75702 mogą być klasyfikowane np. odsetki, dyskonto i ewentualne opłaty od otrzymanych środków z emisji.

Dekretacji wydatku w odniesieniu do wskazanej klasyfikacji budżetowej dokonywał Inspektor ds. obsługi finansowo-księgowej i budżetowej w Referacie Finansowym Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach. Nadzór w tym zakresie należał do p. Leszka Pietraśińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 6

Zapewnić stosowanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej do wydatków z tytułu wynagrodzenia Agenta Emisji obligacji, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z zakładem budżetowym;

- W latach 2017 - 2021 (do dnia kontroli) nieprawidłowo finansowano działalność zakładu budżetowego – „Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sośnicowicach” (dalej również ZGKiM) za pośrednictwem not obciążeniowych zamiast w formie dotacji przedmiotowej poprzez ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej.

Taki sposób zorganizowania rozliczenia z zakładem budżetowym był niezgodny z art. 219 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.). Stosownie do treści tych przepisów, z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, których kwoty i zakres określa uchwała budżetowa, a stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W okresie objętym kontrolą ZGKiM świadczył na rzecz Gminy Sośnicowice usługi użyteczności publicznej dotyczące m.in.:

- obsługi obiektów sportowych,
- administrowania Kompleksem rekreacyjno-parkowym,
- zarządzania i bieżącego utrzymania Przydomowych Biologicznych Oczyszczalni ścieków,
- bieżącego utrzymania przystanków,
- pracach na ulicach/drogach gminnych (usługi porządkowe, naprawa nawierzchni),
- prowadzenia punktu PSZOK,
- oczyszczania studzienek kanalizacji deszczowej na terenie gminy Sośnicowice,
- opieki nad zielenią miejską w sezonie,
- transportu mieszkańców na terenie Gminy Sośnicowice.

Rozliczenie usług komunalnych wykonywanych przez ZGKiM następowało w wykonaniu zarządzenia Nr 137/2016 Burmistrza Sośnicowic z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie zasad rozliczeń finansowych zadań wykonywanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Mieszkaniowej w Sośnicowicach (ZGKiM) na rzecz jednostek budżetowych Gminy Sośnicowice, na podstawie - jak wyjaśniono - zleceń przygotowywanych przez pracowników merytorycznych Urzędu Miejskiego sporządzanych na podstawie przedkładanych przez ZGKiM kalkulacji lub kosztorysów, a następnie rozliczane na podstawie każdorazowego potwierdzenia przez pracownika merytorycznego Urzędu Miejskiego wykonania prac (...)

Zgodnie ze Statutem ZGKiM przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Sośnicowicach Nr XXIII/243/2009 z dnia 3 września 2009 r., ujednoliconym uchwałą Nr XXV/217/2013 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sośnicowicach, celem działania Zakładu jest zapewnienie wykonawstwa usług komunalnych i mieszkaniowych. Do podstawowych zadań Zakładu należą: wywóz nieczystości stałych, wywóz nieczystości płynnych i sprzedaż odczynników do nich, prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów, eksploatacja i prowadzenie składowisk odpadów, sprzedaż pojemników i kontenerów na śmieci, oczyszczanie ulic, placów i chodników, prowadzenie akcji zimowej na terenie dróg gminnych, eksploatacja i prowadzenie szaleatów publicznych, konserwacja i utrzymanie zasobów zieleni na terenie gminy: parki, skwery, boiska, pobocza dróg gminnych (trawy, drzewa, krzewy), likwidacja i zagospodarowanie dzikich wysypisk śmieci, świadczenie usług transportowych, świadczenie usług hydraulicznych, wodno-kanalizacyjnych, administracja ujęciami wodnymi, konserwacja i eksploatacja wodociągów, eksploatacja i utrzymanie oczyszczalni ścieków, wykonywanie prac remontowo – budowlanych na rzecz Urzędu Miejskiego i innych jednostek organizacyjnych, wykonywanie remontów i rozbiórek obiektów budowlanych, wykonywanie remontów dróg gminnych i obiektów towarzyszących (mosty, przepusty, rowy), wykonywanie usług zleconych w zakresie robót ogólnobudowlanych, usług transportowych, prowadzenie ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków, gospodarka masami ziemnymi powstającymi w czasie prowadzenia gminnych prac inwestycyjnych, utrzymywanie terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, prowadzenie Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych, realizacja Gminnego Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt, zarządzanie budynkami, które są własnością komunalną.

Zgodnie z § 15 i § 16 Statutu, odpowiednio:

- podstawą gospodarki finansowej Zakładu jest roczny plan finansowy, obejmujący przychody w tym dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, koszty i inne obciążenia, stan środków obrotowych, stan należności i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem jednostki samorządu terytorialnego.
- przychodami Zakładu są przychody z tytułu sprzedaży usług i innych produktów oraz przychody z tytułu dotacji.

ZGKiM otrzymał z budżetu Gminy Sośnicowice w latach 2017 - 2020:

- dotacje przedmiotowe na utrzymanie komunalnego zasobu mieszkaniowego, skalkulowane w uchwałach Rady Miejskiej w Sośnicowicach w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sośnicowicach na poszczególne lata, tj.: Nr XXX/251/2017 z dnia 13 czerwca 2017 r., Nr XXXVIII/314/2018 z dnia 21 marca 2018 r., Nr VI/61/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r., Nr XVIII/145/2020 z dnia 18 marca 2020 r. W ww. okresie ich wysokość wynosiła odpowiednio: 100.019,10 zł, 100.000,00 zł, 100.000,00 zł, 100.000,00 zł.
- dotacje celowe w wysokości odpowiednio: 205.476,57 zł, 978.252,04 zł, 340.154,57 zł, 542.950,07 zł.

Natomiast rozliczenia z tytułu realizacji przez ZGKiM zleczanych usług (ewidencjonowanych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach na koncie rozrachunkowym 201-K-0237) wynosiły (obroty Wn konta): za 2017 r. – 1.802.314,19 zł, za 2018 r. – 2.123.776,68 zł, za 2019 r. – 2.720.444,61 zł, za 2020 r. – 2.487.482,30 zł, za 2021 (w okresie styczeń – kwiecień) – 687.236,54 zł.

Wnioski/Zlecenia realizacji przez ZGKiM zadań/usług w latach 2020 - 2021 (do kwietnia 2021 r.) były podpisane przez: p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Sośnicowic, p. Bernarda Wilczek – Zastępcę Burmistrza Sośnicowic lub przez działającego z up. Burmistrza p. Kazimierza Kaczmarę – Sekretarza Gminy. Wnioski zawierały kontrasygnatę p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.), za prawidłową gospodarkę finansową Gminy Sośnicowice odpowiada Burmistrz Sośnicowic.

Wniosek nr 7

Zorganizować wzajemne rozliczenia z zakładem budżetowym będącym jednostką organizacyjną Gminy Sośnicowice w sposób spełniający wymogi określone w art. 15 ust. 3 i art. 219 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), tj. poprzez dotacje przedmiotowe w związku z realizowaniem zadań użyteczności publicznej na rzecz mieszkańców Gminy Sośnicowice, mając na względzie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W latach 2017 - 2021 do dnia zakończenia kontroli nieprawidłowo prowadzono w księgach rachunkowych budżetu (organu) ewidencję księgową do konta 140 „Środki pieniężne w drodze”, gdzie pod datą 31 grudnia danego roku ujmowano operacje gospodarcze dotyczące przepływów pieniężnych realizowanych w styczniu roku następnego. Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta budżetu 140 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych

zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami konto 140 „Środki pieniężne w drodze” służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze, w tym: środków otrzymanych z innych budżetów w przypadku, gdy środki te zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego; kwot wpłacanych przez inkasentów za pośrednictwem poczty lub bezpośrednio do banku z tytułu dochodów budżetowych w przypadku potwierdzenia wpłaty przez bank w następnym okresie sprawozdawczym; przelewów dochodów budżetowych zrealizowanych przez bank płatnika w okresie sprawozdawczym i objętych wyciągami bankowymi z rachunku bieżącego budżetu w następnym okresie sprawozdawczym. Stosownie do przyjętej techniki księgowania, środki pieniężne w drodze mogą być ewidencjonowane na bieżąco lub tylko na przełomie okresów sprawozdawczych. Na stronie Wn konta 140 ujmuje się zwiększenia stanu środków pieniężnych w drodze, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu środków pieniężnych w drodze. Konto 140 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych w drodze. Konto 224 „Rozrachunki budżetu” służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, a w szczególności: rozliczeń dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu jednostki samorządu terytorialnego; rozrachunków z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów, rozrachunków z tytułu dotacji i subwencji; rozrachunków z tytułu dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa.

Analogiczne zapisy ujęto w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 93/2014 Burmistrza Sośnicowic z dnia 30 września 2014 r. wraz ze mianami wprowadzonymi zarządzeniami Burmistrza Sośnicowic: Nr 139/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r., Nr 55/2017 z dnia 25 maja 2017 r., Nr 145/2017 z dnia 22 grudnia 2017 r. oraz obecnie obowiązującym Zakładowym Planie Kont przyjętym zarządzeniem Nr 28/2021 z dnia 25 lutego 2021 r.

Pod datą 31 grudnia odpowiednio roku: 2017, 2018, 2019 i 2020 w ewidencji księgowej konta 140 „Środki pieniężne w drodze” ujęto operacje gospodarcze dotyczące przepływów pieniężnych dokonywanych w okresie od 3 stycznia do 29 marca następnego roku odpowiednio: 2018, 2019, 2020, 2021, tj.:

- pod datą 31 grudnia 2017 r. w ewidencji księgowej konta 140 ujęto operacje na podstawie wyciągów bankowych: nr 1 z dnia 2 stycznia 2018 r. w kwocie 603,00 zł oraz w kwocie 10.127,40 zł; nr 2 z dnia 3 stycznia 2017 r. w kwocie 895,01 zł; nr 3 z dnia 4 stycznia 2018 r. w kwocie 25,00 zł oraz 1,55 zł; nr 6 z dnia 9 stycznia 2018 r. w kwocie 207.176,00 zł; nr 8 z dnia 11 stycznia 2018 r. w kwocie 276,83 zł oraz w kwocie 24,63 zł; nr 10 z dnia 15 stycznia 2018 r. w kwocie 106,15 zł oraz w kwocie 9,41 zł; nr 23 z dnia 1 lutego 2018 r. w kwocie 11.752,00 zł.

Saldo Wn ww. konta wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiło 230.996,98 zł;

- pod datą 31 grudnia 2018 r. w ewidencji księgowej konta 140 ujęto operacje na podstawie wyciągów bankowych: nr 2 z dnia 3 stycznia 2019 r. na kwotę 971,00 zł; nr 4 z dnia 8 stycznia 2019 r. w kwocie 123,91 zł oraz w kwocie 500,00 zł; nr 5 z dnia 9 stycznia 2019 r. na kwotę 283.994,00 zł; nr 6 z dnia 10 stycznia 2019 r. w kwocie 398,96 zł, w kwocie 0,05 zł oraz w kwocie 0,94 zł, nr 8 z dnia 14 stycznia 2019 r. w kwocie 217,66 zł oraz z dnia 29 marca 2019 r. w kwocie 46,40 zł;

Saldo Wn ww. konta wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiło 286.252,92 zł;

- pod datą 31 grudnia 2019 r. w ewidencji księgowej konta 140 ujęto operacje na podstawie wyciągów bankowych: nr 1 z dnia 2 stycznia 2020 r. w kwocie 300,00 zł, nr 2 z dnia 3 stycznia 2020 r. w kwocie 820,00 zł, nr 3 z dnia 7 stycznia 2020 r. w kwocie

155,00 zł oraz 187,21 zł, nr 4 z dnia 8 stycznia 2020 r. w kwocie 104,00 zł oraz w kwocie 412,16 zł, nr 5 z dnia 9 stycznia 2020 r. w kwocie 500,00 zł, w kwocie 327,72 zł; w kwocie 42,77 zł, w kwocie 12,98 zł oraz w kwocie 279.482,00 zł;

Saldo Wn ww. konta wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosiło 282.343,84 zł

- pod datą 31 grudnia 2020 r. w ewidencji księgowej konta 140 ujęto operacje na podstawie wyciągów bankowych: nr 3 z dnia 7 stycznia 2021 r. w kwocie 1.106,00 zł; nr 4 z dnia 8 stycznia 2021 r. w kwocie 350.280,00 zł.; nr 6 z dnia 12 stycznia 2021 r. w kwocie 44,88 zł, nr 12 z dnia 20 stycznia 2021 r. w kwocie 1,56 zł, nr 18 z dnia 28 stycznia 2021 r. w kwocie 13.551,00 zł;

Saldo Wn ww. konta wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosiło 364.983,44 zł.

W skutek błędnie przyjętej zasady ewidencji powyższych zdarzeń gospodarczych nieprawidłowo wykazano: w bilansach z wykonania budżetu Gminy Sośnicowice sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., 31 grudnia 2018 r., 31 grudnia 2019 r. i 31 grudnia 2020 r. dane w zakresie stanu aktywów pieniężnych na koniec roku, tj. w kwotach niezgodnych z faktycznym stanem ewidencyjnym potwierdzonym wyciągami do rachunków bankowych (budżetu). W bilansach z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych odpowiednio:

- na dzień 31.12.2017 r., 31.12.2018 r. oraz 31.12.2019 r. w pozycji bilansowej I.1.2. „Pozostałe środki pieniężne” uwzględniono – jak powyżej – salda ww. konta 140 występujące na koniec odpowiednio 2017 r. 2018 r. i 2019 r.,

- na dzień 31.12.2020 r. w pozycji bilansowej I.1.1. „Środki pieniężne budżetu” uwzględniono saldo 364.983,44 zł;

zamiast w pozycji bilansowej II.2 „Należności od budżetów”.

Sprawozdania finansowe, w tym bilans z wykonania budżetu, należy sporządzać zgodnie z § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2017 r., poz. 1911 z późn zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia.

Zadania w zakresie m.in. prowadzenia księgowości budżetu oraz przygotowywania materiałów i danych do sprawozdań miesięcznych, kwartalnych i bilansów rocznych należały do Inspektora ds. księgowości i ewidencji mienia w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Leszek Pietrański – Skarbnik Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 8

Zapewnić prawidłowe ujmowanie operacji gospodarczych w ewidencji księgowej budżetu konta 140, stosownie do zasad jego funkcjonowania zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie sporządzania bilansu z wykonania budżetu Gminy Sośnicowice, stosownie do § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.).

- *W latach od 2017 - 2021 nieprawidłowo sporządzano jednostkowe sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r., 31 grudnia 2018 r., 31 grudnia 2019 r., 31 grudnia 2020 r., 31 marca 2021 r. poprzez niewykazanie w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S w dziale 756, rozdziale 75615, § 031 w kolumnie 13 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)”, kwot wynikających z ewidencji księgowej w zakresie zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XXVIII/278/2005 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości na terenie Gminy Sośnicowice tj.:*

- *za 2017 r. – 678.392,89 zł,*

- *za 2018 r. – 687.855,97 zł,*

- *za 2019 r. – 708.395,64 zł,*

- *za 2020 r. – 730.162,60 zł.*

Wielkości te prezentowano w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r., 31 grudnia 2018 r., 31 grudnia 2020 r., 31 marca 2021 r. oraz rocznych sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Sośnicowice, za wyjątkiem 2019 r. gdzie wartości te nie zostały wykazane zarówno w sprawozdaniu Rb-27S oraz Rb-PDP.

Naruszono tym zasady sporządzania tych sprawozdań określone w § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.), a następnie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 z późn. zm.).

Zgodnie z powyższymi przepisami, sprawozdania:

- *jednostkowe – są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, na podstawie ewidencji księgowej;*

- *zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.*

Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Ponadto, zgodnie z § 3 ust 1 pkt 10 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r., sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków,

opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący:

- w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydawanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Zgodnie z wyjaśnieniami, skutków udzielonych ulg i zwolnień nie ujęto w sprawozdaniach Rb-27S jednostkowych urzędu oraz w sprawozdaniu rocznym Rb-PDP z powodu trudności z zacytaniem danych do sprawozdania w systemie SJO BeSTi@.

W trakcie kontroli w dniu 2 czerwca 2021 r. sporządzono korekty sprawozdania Rb-27S (zbiorcze) oraz Rb-PDP za 2019 r., w których wykazano kwotę skutków zwolnień wynikających z uchwały Rady Miejskiej w Sośnicowicach w kwocie: 708.395,54 zł.

Sprawozdania zostały podpisane przez p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice oraz p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Sośnicowic.

Powyższe sprawozdania (jednostkowe oraz zbiorcze) zostały podpisane:

- za 2017 r. przez p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice oraz p. Ewę Waliczek – Pełniącą Funkcję Burmistrza Sośnicowic.

- za 2018 r., 2019 r. i 2020 r. przez p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice oraz p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Miasta Sośnicowice,

- za I kwartał 2021 r. przez p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice oraz p. Bernarda Waliczek – Zastępcę Burmistrza Sośnicowic.

Zadania w zakresie sporządzania jednostkowego sprawozdania Rb-27S należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Leszek Pietrasiński – Skarbnik Gminy Sośnicowice.

Zadania w zakresie sporządzania zbiorczych sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP należały do p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

W trakcie poprzedniej kontroli także stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku wykazania skutków udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzonych uchwałą Rady Miejskiej, a dotyczących nieruchomości stanowiących własność Gminy Sośnicowice, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym, Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-610/12/4/17 z dnia 25 lipca 2017 r.

Wniosek nr 10

Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdań: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz rocznych Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Sośnicowice, stosownie do zasad określonych w § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 z późn. zm.), a także § 3 ust 1 pkt 10 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn.zm.).

- *Do dnia 24 lutego 2020 r., zaniechano ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Sośnicowice zobowiązań spornych w wysokości 121.800,00 zł z tytułu kary umownej za nieterminową realizację zadania wynikającego z umowy nr 5200057361 z dnia 20 stycznia 2015 r. zawartej pomiędzy Gminą Sośnicowice reprezentowaną przez p. Marcina Strączek – byłego Burmistrza Sośnicowic a Tauron Dystrybucja S.A. w Gliwicach.*

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Ponadto, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, a następnie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.) w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 240 „Pozostałe rozrachunki” służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Konto 240 może być używane również do ewidencji różnego rodzaju rozliczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

Zgodnie zaś z postanowieniami zarządzenia Nr 93/2014 Burmistrza Sośnicowic z dnia 30 września 2014 r. w sprawie Zakładowego Planu Kont wraz ze zmianami – wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej dla jednostki budżetowej – Urzędu Miejskiego konto 240 „Pozostałe rozrachunki” służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234, a także do rozliczenia niedoborów i szkód. Na koncie tym ewidencjonuje się w szczególności roszczenia sporne.

W dniu 22 grudnia 2016 r. Tauron Dystrybucja S.A. wystawił na rzecz Gminy Sośnicowice notę obciążeniową na kwotę 121.800,00 zł z tytułu nieterminowej realizacji umowy z dnia 20 stycznia 2015 r. zawartej z Gminą Sośnicowice w sprawie usunięcia kolizji z siecią elektroenergetyczną stanowiącą składnik majątku Tauron Dystrybucja S.A. w Gliwicach. Nota obciążeniowa została zarejestrowana w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach w dniu 2 stycznia 2017 r. Termin zapłaty wyznaczono na dzień 12 stycznia 2017 r.

Pismem nr RGG.7013.1.2016.ZM z dnia 5 stycznia 2017 r. p. Marcin Strączek – były Burmistrz Sośnicowic poinformował wystawcę noty, iż nie uznaje zasadności naliczenia kar umownych i odsyła oryginał noty obciążeniowej.

W dniu 15 maja 2017 r. Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie złożył do Sądu Okręgowego w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy pozew o zapłatę przez Gminę Sośnicowice ww. kary umownej wraz z odsetkami oraz kosztami procesu. Wyrokiem (Sygn. akt. X GC 226/17) z dnia 22 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy oddalił ww. powództwo. Pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie złożył do Sądu Apelacyjnego w Katowicach apelację do wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach. Wyrokiem (sygn. akt nr V AGa 381/18) z dnia

6 lutego 2020 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny oddalił ww. powództwo. Wyrok stał się prawomocny z dniem 25 lutego 2020 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Leszka Kołodzieja – Burmistrza Sośnicowic oraz p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice, przyczyna powyższego było odesłanie ww. noty obciążeniowej do wystawcy.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach wykonywał p. Leszek Pietrasiński – Skarbnik Gminy Sośnicowice. Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiadał p. Leszek Kołodziej – Burmistrz Sośnicowic.

Wniosek nr 11

Zapewnić prawidłową ewidencję księgową zobowiązań spornych, z uwzględnieniem obowiązku bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikającego z przepisów art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.), mając na uwadze zasady ewidencji konta 240 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342 z późn. zm.).

- W latach 2017 - 2021 (do dnia 31 marca 2021 r.), w księgowych rachunkowych Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach nieprawidłowo prowadzono ewidencję z tytułu rozliczenia z Komunikacyjnym Związkiem Komunalnym GOP w Katowicach, a następnie Górnośląsko – Zagłębiowską Metropolią w Katowicach z tytułu organizacji transportu zbiorowego na terenie Gminy Sośnicowice poprzez zaniechanie dokonania przypisu zobowiązań Gminy powstałych wobec ww. podmiotów oraz:

- ujęcie operacji w 2017 r. z pominięciem kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia”, z zastosowaniem konta 411 - „Pozostałe obciążenia – Lokalny transport zbiorowy – Wpłaty Gminy i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego (...)”,
- ujęcie operacji w 2018 r. na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” w korespondencji z kontem 860 „Wynik finansowy”,
- ewidencjonowanie w latach 2019 - 2021 (do dnia kontroli), na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” w korespondencji z kontem 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”.

Stosowany sposób prowadzenia ewidencji księgowej naruszał wymogi art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, (Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższe było również niezgodne z zasadami funkcjonowania kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia”, w tym: kont 224, 240 określonymi w załączniku Nr 3 - Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.).
zgodnie z którymi, konta zespołu 2 służą do ewidencji i rozliczeń środków budżetowych (...) Ewidencja szczegółowa do kont zespołu 2 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej i umożliwiać wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem według kontrahentów (...).

Zdarzenia dotyczące rozliczenia w 2017 r. z KZK GOP księgowano z zastosowaniem konta 411 (60004-2900-W-1) - „Pozostałe obciążenia - Lokalny transport zbiorowy - Wpłaty Gminy i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego (...)” w korespondencji z kontem: 130 „Rachunek bieżący” (w styczniu 2017 r.), 640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów” (luty – grudzień 2017 r.). Pod datą 31 grudnia 2017 r. nastąpiło przeksięgowanie salda konta 411 (Wn) na konto – 860 (kwota 387.064,89 zł).

W trakcie roku nie dokonano więc przypisu zobowiązań z tytułu wpłat na rzecz KZK GOP w Katowicach za organizację transportu publicznego na terenie Gminy Sośnicowice, których wysokość została określona uchwałą Nr CXXXVIII/3/2017 Zgromadzenia Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie planu finansowego Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP na rok 2017 na kwotę 387.064,89 zł

W 2018 r. do rozliczeń z KZK GOP w Katowicach stosowano konto 411 „Pozostałe obciążenia” (Wn) w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki”. Pod datą 31 grudnia 2018 r. nastąpiło przeksięgowanie salda WN konta 240 na konto – 860 (kwota 363.794,58 zł). Na stronie Ma konta nie dokonywano więc przypisu zobowiązań z tytułu wpłat na rzecz KZK GOP w Katowicach za organizację transportu publicznego na terenie Gminy Sośnicowice w 2018 r., których wysokość została określona uchwałą Nr CXLIII/4/2018 Zgromadzenia Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie planu finansowego Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP na rok 2018 w wysokości 363.694,35 zł. Po stronie Wn konta 240 bieżąco ewidencjonowano wartości dotyczące miesięcznych wpłat dokonywanych na rzecz ww. związku.

W latach 2019 r. do dnia kontroli, błędnie ewidencjonowano ww. operacje na koncie 224 w korespondencji z kontem 810, ponieważ wpłaty na rzecz GZM w Katowicach nie miały charakteru dotacji z budżetu, o których mowa w przepisach ustawy o finansach publicznych oraz zaniechano dokonania przypisu zobowiązań Gminy Sośnicowice wobec ww. Związku, określonych w:

- uchwale Nr XIII/79/2018 z dnia 18 grudnia 2018 Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w sprawie budżetu na 2019 rok – w wysokości: 381.995,00 zł (część zmienna składki - bieżąca), 5.885,00 zł (część zmienna składki - majątkowa),
- uchwale Nr 249/2019 Zarządu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w sprawie budżetu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii na 2020 rok - w wysokości: 429.515,00 zł (część zmienna składki - bieżąca), 443,00 zł (część zmienna składki - majątkowa),

- uchwale Nr 310/2020 Zarządu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie podania do wiadomości informacji o terminach płatności oraz wielkości rat części zmiennej składek rocznych wnoszonych przez gminy członkowskie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w 2021 roku - w wysokości: 139.063,00 zł, (część zmienna składki - bieżąca), 167,00 zł (część zmienna składki - majątkowa).

W zakładowym planie kont, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Sośnicowic Nr 93/2014 z dnia 30 września 2014 r. w sprawie Zakładowego Planu Kont wraz ze zmianami, przyjęte zostało iż konto 411 służy do ewidencji specyficznych kosztów działalności jednostki. Zarządzeniem Nr 145/2017 z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie zmian do ww. Planu kont, do konta 411 przyporządkowany został § 2900 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych lub związków powiatów na dofinansowanie zadań bieżących”. Tożsame postanowienie zawarto następnie w treści zarządzenia Nr 28/2021 Burmistrza Sośnicowic z dnia 25 lutego 2021 r. sprawie Zakładowego Planu Kont. Natomiast w polityce rachunkowości jednostki nie uwzględniono kompleksowo zasad ewidencji na tym koncie ww. składki, która służy zarówno finansowaniu zadań bieżących jak i majątkowych.

W wyniku stosowania opisanego sposobu prowadzenia ewidencji księgowej do rozliczeń z KZK GOP/GZM, tj. na skutek nie dokonywania przypisów zobowiązań, w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej/ jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na dzień 31 marca, 30 czerwca i 30 września lat 2017 - 2020 i 31 marca 2021 nie wykazano zobowiązań Gminy wobec organizatora transportu zbiorowego, tj. (wg. obliczeń za lata 2017 - 2020 dokonano na podstawie wykonania przedmiotowych wydatków – zgodnie z ewidencją księgową), w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60004 „Lokalny transport zbiorowy”:

§ 2900 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów, związków metropolitalnych na dofinansowanie zadań bieżących”,

§ 6650 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, tj.:

- na 31 marca 2017 r. – 290.299,89 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 30 czerwca 2017 r. – 193.534,89 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 30 września 2017 r. – 96.769,89 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 31 marca 2018 r. – 264.605,58 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 30 czerwca 2018 r. – 165.316,35 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 30 września 2018 r. – 66.127,35 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 31 marca 2019 r. – 290.907,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 30 czerwca 2019 r. – 193.938,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 30 września 2019 r. – 96.969,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
- na 31 marca 2020 r. – 322.148,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
 - 333,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 6650),
- na 30 czerwca 2020 r. – 214.769,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
 - 222,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 6650),
- na 30 września 2020 r. - 107.379,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
 - 111,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 6650),
- na 31 marca 2021 r. - 104.301,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 2900),
 - 126,00 zł (w dz. 600, rozdz. 60004, par. 6650).

Ustalenie i aktualizacja przyjętych zasad rachunkowości należały do kierownika jednostki, stosownie do wymogów art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.).

Opracowanie projektów wewnętrznych przepisów, dotyczących prowadzenia rachunkowości, należało do zakresu czynności p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

Prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach w powyższym zakresie należało do pracownika właściwego ds. obsługi finansowo-księgowej i budżetowej. Nadzór w tym zakresie należał do p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

- W latach 2017 - 2021 (do dnia kontroli) nieprawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych budżetu Gminy Sośnicowice (organ) na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” przypisu odsetek od zaciągniętych przez Gminę Sośnicowice pożyczek (płatnych w okresach miesięcznych), poprzez dokonywanie tego przypisu („zarachowanie”) po stronie Ma konta 260 sukcesywnie na koniec poszczególnych kwartałów danego roku. Jednocześnie, w wyniku zaksięgowania po stronie Wn ww. konta wartości spłaconych odsetek, w kwotach przekraczających wartość przypisu, niektóre konta analityczne prezentowały nieprawidłowe salda tj. salda strony Wn konta 260.*

Powyższe było niezgodne z zasadami ewidencjonowania zdarzeń na ww. kontach określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.) oraz z zasadami określonymi w obowiązującym w tym okresie Zakładowym planie kont, przyjętym zarządzeniami Burmistrza Sośnicowic: Nr 93/2014 z dnia 30 września 2014 r. (z późn. zm.), Nr 28/2021 z dnia 25 lutego 2021 r.

Zgodnie z tymi zasadami (opis do konta):

- konto 260 - „Zobowiązania finansowe” służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych.

Na stronie Wn konta 260 ujmuje się wartość spłaconych zobowiązań finansowych, a na stronie Ma ujmuje się wartość zaciągniętych zobowiązań finansowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań. Konto 260 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan nadpłaconych zobowiązań finansowych, a saldo Ma stan zaciągniętych zobowiązań finansowych,

- konto 909 - „Rozliczenia międzyokresowe” służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych.

Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów.

W wyniku stosowania ww. sposobu księgowania niektóre konta analityczne do konta 260 wykazywały na koniec ww. lat nieprawidłowe saldo, tj. saldo WN, tj.:

- *na koniec 2017 r. (łącznie 53,05 zł):*
- *na koniec 2020 r. (łącznie 191,83 zł):*

Wartości ww. wskazane zostały wykazane w bilansach z wykonania budżetu Gminy Sośnicowice, sporządzonych na: 31 grudnia 2017 r., 31 grudnia 2018 r., 31 grudnia 2020 r. w poz. Aktywa II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia”.

Również w roku 2021 (na dzień 30 kwietnia) saldo Wn kont analitycznych do konta 260 prowadzonych dla odsetek od pożyczek wynosiło 2.209,95 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami, przyczyną powyższego było błędne przekonanie pracownika prowadzącego przedmiotową ewidencję, iż jest to właściwy sposób księgowania. Przypisy odsetek dokonywane były na podstawie pism (informacji) WFOŚiGW, drukowanych w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach z początkiem każdego następnego kwartału lub na koniec danego kwartału.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej budżetu Gminy należały do pracowników Referatu Finansowego Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach. Nadzór w tym zakresie należał do p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 12

Rozważyć uzupełnienie zakładowego plan kont stanowiącego załącznik do zarządzenia Burmistrza Sośnicowic Nr 28/2021 z dnia 25 lutego 2021 r. w zakresie opisu do konta 411 „Pozostałe obciążenia” o zasady ewidencji składek rocznych wnoszonych przez gminy członkowskie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, mając na uwadze art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach w zakresie prawidłowego:

- ujmowania w księgach rachunkowych zobowiązań Miasta z tytułu wpłat za organizowanie przez GZM publicznego transportu pasażerskiego na terenie Gminy Sośnicowice, stosownie do zasad funkcjonowania kont zespołu: „2- Rozrachunki i rozliczenia”, „4 – Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz w zakładowym Planie Kont Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach,
- dokonywania przypisu odsetek od zaciągniętych pożyczek na koncie 909 w korespondencji z kontem 260, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 (Plan kont dla budżetów jednostki samorządu terytorialnego) do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej

Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342) oraz zakładowym planie kont dla budżetu Gminy Sośnicowice, stanowiącym załącznik Nr 3 do polityki rachunkowości przyjętej zarządzeniem Nr 54/2017 Wójta Gminy Pawonków z dnia 28 kwietnia 2017 r. ze zm.,

mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

- *W 2018 r. nieprawidłowo sporządzono sprawozdanie Rb-ST – roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2017 r., poprzez wykazanie w poz. stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego danych niezgodnych z faktyczną kwotą środków pozostających na rachunku bankowym budżetu na ten dzień.*

Powyższe było niezgodne z § 22 ust. 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.), zgodnie z którym w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

Tożsamy zapis został zawarty w § 22 ust. 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 z późn. zm.).

Na dzień 31 grudnia 2017 r. na rachunku bieżącym budżetu, zgodnie z wyciągami z tego rachunku z uwzględnieniem rachunku lokat terminowych, pozostawała kwota 16.559.905,69 zł (było to również zgodne z wysokością salda na koncie księgowym 133- „Rachunek budżetu” wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.). W ww. sprawozdaniu wykazano natomiast stan środków na rachunku budżetu na koniec 2017 r. na kwotę 16.558.905.690,00 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami, powyższe wynikało z błędu podczas wprowadzania danych do sprawozdania.

Przygotowania danych do ww. sprawozdania należały, zgodnie z zakresem czynności, do pracownika Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie należał do p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Gminy Sośnicowice.

Sprawozdanie Rb-ST sporządzone na koniec 2017 r. podpisali: p. Ewa Waliczek – była Pełniąca Funkcję Burmistrza Sośnicowic, p. Leszek Pietrasiński – Skarbnik Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach w zakresie prawidłowego wykazywania w sprawozdaniach Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego, tj. stosownie do § 22 ust. 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.), mając na względzie art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *W 2020 r. nie ujęto w ewidencji podatkowej prowadzonej w systemie elektronicznym podatnika zwolnionego z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XIX/158/2020 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.*

Zgodnie z art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.), dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym.

Natomiast art. 7 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że ewidencja podatkowa nieruchomości zawiera dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy oraz przepisów o podatku rolnym i podatku leśnym, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Zasady prowadzenia ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym przez organy podatkowe, w tym zakres informacji objętych tą ewidencją, zostały określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138). W ewidencji tej powinni być ujęci również zwolnieni podatnicy.

Zgodnie z postanowieniami § 1 i § 2 uchwały Nr XIX/158/2020 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości, zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przez przedsiębiorców będących równocześnie podatnikami podatku od nieruchomości, dla których przeważający rodzaj działalności w rozumieniu ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, dotyczy zakazu prowadzenia działalności, związany ze skutkami epidemii COVID-19 wynikający z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 566).

Powyższe dotyczyło podatnika o nr karty kontowej 5159, zwolnionego z podatku od nieruchomości na podstawie ww. uchwały, za okres kwiecień, maj i czerwiec 2020 roku w kwocie 21.368,74 zł. Skutki tego zwolnienia z podatku od nieruchomości wykazano w kolumnie 13 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r. oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy od początku roku do 31 grudnia 2020 r.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości dla osób prawnych i jednostek organizacyjnych, w tym spółek nie posiadających osobowości prawnej, należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Leszek Pietrański – Skarbnik Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji podatkowej w systemie informatycznym zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia

2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej