

**Pan
Kierownik
Zakładu Budżetowego
Kryta Pływalnia „Delfin”
w Skoczowie**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 kwietnia 2005 r. do 29 kwietnia 2005 r. kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 29 kwietnia 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 10 maja 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *W okresie od 1 stycznia do 1 kwietnia 2005 r. do wyliczenia wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników Zakładu Budżetowego – Kryta Pływalnia „Delfin”, przyjęto kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę, określoną w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.), czym naruszono postanowienia §1 pkt 1 Uchwały Nr XIX/256/2000 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 28 kwietnia 2000 r. w sprawie wartości jednego punktu dla ustalenia miesięcznego wynagrodzenia pracowników Zakładu Budżetowego - Kryta Pływalnia w Skoczowie. Zgodnie z przywołanym w Uchwale przepisem, określono najniższe wynagrodzenie jako kwotę ustaloną w rozporządzeniach Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników, publikowaną w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z postanowieniami art. 25 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.), który stanowi, że „ilekroć w przepisach prawa jest mowa o „najniższym wynagrodzeniu za pracę pracowników” przez odwołanie się do odrębnych przepisów lub do Kodeksu pracy albo przez wskazanie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej, Ministra Pracy i Polityki Społecznej lub ministra właściwego do spraw pracy jako zobowiązanego do ustalania takiego wynagrodzenia na podstawie odrębnych przepisów lub Kodeksu pracy, oznacza to kwotę 760 zł”.*

Z początkiem 2005 r., w Zakładzie Budżetowym - Kryta Pływalnia „Delfin”, jako najniższe wynagrodzenie przyjęto natomiast kwotę odpowiadającą minimalnemu wynagrodzeniu za pracę, w wysokości 849 zł.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków służbowych przez p. Zbigniewa Gila - Kierownika Zakładu, który zatwierdził tabelę miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego.

Wniosek nr 1

Podjąć działania mające na celu dostosowanie tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, stosownie do wymogów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.).

- *W okresie od 1 stycznia do 1 kwietnia 2005 r. pracownikowi zajmującemu stanowisko specjalisty ds. kadrowo – marketingowych, przyznano i wypłacano dodatek funkcyjny w łącznej kwocie 300,00 zł. Przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 61, poz. 708 z późn. zm.) oraz obowiązujący w zakładzie regulamin wynagradzania nie przewidują takiego dodatku dla osoby zajmującej stanowisko, o którym mowa powyżej.*

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez p. Zbigniewa Gila - Kierownika Zakładu Budżetowego, który zgodnie z § 2 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego został zobowiązany do ustalania wynagrodzenia pracowników, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto Kierownik Zakładu podpisał aneks z dnia 1 stycznia 2005 r. do umowy o pracę zawartej w dniu 1 maja 2002 r. oraz listy wypłat za wyżej wskazany okres.

Wniosek nr 2

Podjąć działania mające na celu dobrowolny zwrot wypłaconego dodatku funkcyjnego. W przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższą kwotę od osób, które przyznały dodatek funkcyjny oraz akceptowały dokumenty stanowiące podstawę do wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Brak prowadzenia ewidencji analitycznej rozrachunków w sposób umożliwiający wyodrębnienie zobowiązań wymagalnych, będących podstawą do sporządzenia sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.*

Powyższe naruszało przepisy § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. . Nr 153, poz. 1752).

Skutkiem powyższych nieprawidłowości był brak wykazania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń:

- *na dzień 31.12.2001 r. w kwocie 13.189,18 zł,*
- *na dzień 31.12.2002 r. w kwocie 457,97 zł,*
- *na dzień 31.12.2004 r. w kwocie 4.440,80 zł.*

Powyższe zobowiązania uznano za sporne, jednak nie przeksięgowano ich na konto 240 – „pozostałe rozrachunki”.

Ponadto, w Zakładowym Planie Kont nie określono sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej oraz jej powiązania z ewidencją syntetyczną. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w zakładowym planie kont należy ustalić: wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości był brak ustalenia w przepisach wewnętrznych: zasad prowadzenia ewidencji analitycznej rozrachunków z uwzględnieniem zobowiązań wymagalnych oraz sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej i jej powiązaniu z ewidencją syntetyczną. Do przedłożenia kierownikowi jednostki projektów przepisów wewnętrznych zobowiązana była p. Aleksandra Biała - Główny Księgowy Zakładu.

Wniosek nr 3

Ustalić w Zakładowym Planie Kont sposób prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązanie z kontami księgi głównej oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej rozrachunków z uwzględnieniem zobowiązań wymagalnych, mając na uwadze postanowienia art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Wniosek nr 4

Sporządzić korekty sprawozdań Rb-Z za lata 2001, 2002 i 2004 oraz ująć w nich powstałe zobowiązania wymagalne i należności, w myśl § 11 i §§ 11-18 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.