

**Pan
Dariusz Skrobol
Burmistrz Pszczyny**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 5 kwietnia do 11 maja 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Pszczyna za okres od 1 stycznia 2007 r. do 11 maja 2012 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 17 maja 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W przepisach wewnętrznych opisujących przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Pszczynie wprowadzonych Zarządzeniem Burmistrza Pszczyny Nr FN.0152-8/11 z dnia 14 stycznia 2011 r. nie określono wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Projekt ww. Zarządzenia Burmistrza Pszczyny Nr FN.0152-8/11 z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Pszczynie przygotował Naczelnik Wydziału Finansowego, pod nadzorem p. Marka Dutkowskiego - byłego Skarbnika Gminy Pszczyna.*

Wniosek nr 1

Uzupełnić politykę rachunkowości, wprowadzoną Zarządzeniem Burmistrza Pszczyny Nr FN.0152-8/11 z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Pszczynie o określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:

- *Zaniechano wezwania czterech podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, będących nabywcami nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Pszczyna, do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Powyższym naruszono przepis art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

Podatnicy w latach 2010 – 2011 nabyli nieruchomości gruntowe na podstawie umów sprzedaży (dotyczyło to podatników o nr kart kontowych 221-0011-0000-00013327/12175; 221-0021-0000-00017077/6437) oraz umów zamiany (dotyczyło to podatników o nr kart kontowych 221-0011-0000-00001557/2185; 221-0011-0000-00004902/6021), sporządzonych w formie aktów notarialnych. Organ podatkowy był w posiadaniu zmian geodezyjnych oraz ww. aktów notarialnych. Podatnicy nie złożyli informacji o nieruchomościach w terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie z art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Ponadto wobec powyższych podatników nie podjęto działań w celu ustalenia zobowiązania podatkowego w prawidłowej wysokości, stosownie do art. 21 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Zadania w zakresie dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości, pozyskiwania informacji podatkowych oraz innych danych mających znaczenie przy wymiarze podatku od nieruchomości wykonywali pracownicy Wydziału Finansowego. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 2

Podjąć działania w celu dokonania analizy powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości w latach 2010 – 2012 nieruchomości zbytych przez Miasto Pszczyna, a w przypadku stwierdzenia braku ustalenia zobowiązania podatkowego, podjąć działania w celu wydania decyzji w sprawie podatku od nieruchomości, mając na uwadze art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 3

Wezwać podatników o numerach kart kontowych 221-0011-0000-00013327/12175; 221-0021-0000-00017077/6437, 221-0011-0000-00001557/2185; 221-0011-0000-00004902/6021, do złożenia informacji w związku z nabyciem nieruchomości gruntowych w latach 2010 – 2011 oraz podjąć działania w celu ustalenia zobowiązania podatkowego w prawidłowej wysokości, mając na uwadze

art. 21 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości oraz przeprowadzania postępowań podatkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w roku 2011 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę trzech dużych szkolnych placów zabaw o powierzchni ok. 500m² każdy wyposażonych w ramach programu rządowego „Radosna Szkoła” przy Szkołach Podstawowych w Pszczynie” stwierdzono, że:*
 - *zaniechano ustalenia wartości przewidywanych zamówień uzupełniających na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego, czym naruszono przepisy art. 32 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Przepis art. 32 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że wartość zamówienia winna obejmować całkowite koszty związane z wykonaniem zamówienia publicznego, bez podatku od towarów i usług, a jej ustalenie przez zamawiającego winno nastąpić z należyłą starannością. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Ponadto, naruszono przepis art. 32 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. W ogłoszeniu o zamówieniu, wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona jedynie w wysokości procentowej od wartości ceny ofertowej - 10% ceny ofertowej natomiast w trakcie kontroli wyjaśniono, iż wartość ta powinna wynosić 5,84%.*
 - *ogłoszenie o zamówieniu publicznym, zamieszczone w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pszczynie oraz na stronie internetowej nie zawierało warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. W obu ogłoszeniach podano informację, iż pełny tekst ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 sierpnia 2011 r. oraz podano link do ogłoszenia znajdującego się na stronie Urzędu Zamówień Publicznych. Powyższe niezgodne było z art. 41 pkt 7 i 15 w związku z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi*

ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. Naruszony został art. 40 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

- *żądanie w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” o treści niezgodnej z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) w związku z art. 25 oraz art. 36 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe dotyczyło żądania:*
 - *polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej (...), podczas gdy ww. rozporządzenie stanowi o „opłaconej polisie”,*
 - *wykazu wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, tj. przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (...), podczas gdy ww. rozporządzenie stanowi o wykazie robót budowlanych, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie (...).*
 - *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, który musi zawierać imię i nazwisko oraz sposób dysponowania czasem tych osób, funkcję na placu budowy i nr uprawnień (...), podczas gdy ww. rozporządzenie stanowi o wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, (...) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.*

Konsekwencją żądania w niniejszym postępowaniu polisy zamiast opłaconej polisy, za prawidłową uznano ofertę, która oprócz polisy zawierała dokument potwierdzający dokonanie nieterminowego przelewu składki z tytułu zawartej polisy. Składka opłacona została 27 grudnia 2010 r., podczas gdy zgodnie z polisą, termin wpłaty składki wyznaczony został na dzień 24 grudnia 2010 r. Polisa bądź inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej to dokument składany w celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniającej wykonanie zamówienia. Wykonawcy nie wezwano, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej przez niego polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, na mocy art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 814 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej

pierwszej raty. Zgodnie z art. 814 § 2 ww. ustawy, jeżeli ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, a składka lub jej pierwsza rata nie została zapłacona w terminie, ubezpieczyciel może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym i żądać zapłaty składki za okres, przez który ponosił odpowiedzialność. W braku wypowiedzenia umowy wygasa ona z końcem okresu, za który przypadała niezapłacona składka.

Wykonawca o którym mowa złożył najkorzystniejszą ofertę w niniejszym postępowaniu.

- *żądanie w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów niemieszczących się w katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe naruszyło art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z postanowieniami § 1 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Zamawiający żądał, oprócz oświadczenia potwierdzającego wpis każdej z osób przedstawionych w Programie Zapewnienia Jakości do realizacji niniejszego zamówienia na listę członków właściwej izby oraz oświadczenia potwierdzającego posiadanie uprawnień budowlanych dla każdej z tych osób do kierowania robotami budowlanymi w zakresie niezbędnym do wykonania zamówienia, potwierdzenia tego stosownymi decyzjami oraz aktualnymi zaświadczeniami właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzających, że osoby te są członkami właściwych Izb Inżynierów Budownictwa oraz posiadają wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

- *brak wyegzekwowania od Wykonawcy zadania, przed podpisaniem umowy, przedłożenia Zamawiającemu: polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności z sumą gwarancyjną nie mniejszą niż 500.000,00 zł dla niniejszego przedmiotu zamówienia, tj. wykonania robót budowlanych objętych projektem budowlanym: „Budowa trzech dużych szkolnych placów zabaw o powierzchni ok. 500m² każdy wyposażonych w ramach programu rządowego „Radosna Szkoła” przy Szkołach Podstawowych w Pszczynie”. Powyższe naruszyło postanowienia pkt 14.1. rozdziału XIV SIWZ „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz postanowienia §4 ust. 18 i 19 umowy zawartej z wykonawcą. Zgodnie z postanowieniami umowy z Wykonawcą, termin przekazania terenu budowy uzależniony był od przedłożenia Zamawiającemu ww. polisy.*

Do kontroli przedłożono dwie polisy Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z Warszawy – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy: pierwszą, którą Wykonawca przedłożył w ofercie jako potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, z okresem ubezpieczenia od 19 grudnia 2010 r. do 18 grudnia 2011 r., drugą będącą kontynuacją powyższej z okresem ubezpieczenia od 19 grudnia 2011 r., tj. już po zawarciu umowy. Polisy obejmowały sumę gwarancyjną za podstawowy zakres ubezpieczenia na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe 2.000.000,00 zł – umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością lub posiadany mieniem w zakresie podstawowym.

Z treści przedłożonych do kontroli polis nie wynika, iż wystawione zostały dla niniejszego przedmiotu zamówienia, tj. wykonania robót budowlanych objętych projektem budowlanym: „Budowa trzech dużych szkolnych placów zabaw o powierzchni ok. 500m² każdy wyposażonych w ramach programu rządowego „Radosna Szkoła” przy Szkołach Podstawowych w Pszczynie.”

- *zamieszczenie ogłoszenia o udzielonym zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2011 r., podczas gdy umowę z Wykonawcą zawarto 23 września 2011 r. Powyższym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*
- *nieprawidłowe określenie przedmiotu zamówienia, czym naruszono art. 29 w związku z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 31 ust. 1 ww. ustawy, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Przedmiot zamówienia nie uwzględniał robót polegających na:*
 - *humusowaniu powierzchni pod żywopłotem dla Szkoły Podstawowej nr 1,*
 - *wywiezieniu zanieczyszczeń dla Szkoły Podstawowej nr 2,*
 - *wywiezieniu dodatkowej warstwy humusu dla Szkoły Podstawowej nr 3 pomimo, że roboty te, zdaniem Zamawiającego, stały się niezbędne dla wykonania zamówienia podstawowego i wykonane zostały jako dodatkowe.**W uzasadnieniu merytorycznym dla wykonania robót dodatkowych wskazano, iż dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia niezbędne było przygotowanie podłoża pod powierzchnie zielone. Projektant w opisie technicznym i przedmiarze nie uwzględnił wykonania mikroniwelacji i zdjęcia istniejącej darniny dla wykonania nasadzeń i rozwinięcia trawy z rolki.**W konsekwencji powyższego, dnia 21 października 2011 r. w trybie „z wolnej ręki” zawarto umowę Nr ZP.CRU-000580/2011 o wykonanie robót dodatkowych, określonych w protokole konieczności Nr 1/PZ/11/2011 z dnia 20 października 2011 r., za wynagrodzeniem 5.019,16 zł brutto.**Zauważyć należy, iż Zamawiający, dochowując należytej staranności powinien był na etapie przygotowania dokumentacji projektowej przewidzieć konieczność wykonania wyżej wymienionych prac.*

Prowadzenie protokołu postępowania należały do obowiązków Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych. Prowadzeniem sprawy zajmował się Inspektor ww. Wydziału, nad którym nadzór pełnił Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia z 12 sierpnia 2011 r. zatwierdził p. Dariusz Skroboł – Burmistrz Pszczyny.

Umowę Nr 272.1.00016.2011 z dnia 23 września 2011 r. oraz Nr ZP.CRU-000580/2011 z dnia 21 października 2011 r. o wykonanie robót dodatkowych podpisał p. Dariusz Skroboł – Burmistrz Pszczyny.

Protokół z negocjacji z wykonawcą oraz protokół konieczności podpisał Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Umowę Nr ZP.CRU-000311/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. o wykonanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej, w tym m.in.: projektu budowlano-wykonawczego, kosztorysu inwestorskiego, przedmiaru robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, podpisała p. Grażyna Goszcz – Zastępca Burmistrza Pszczyny.

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia na przełomie lat 2009 – 2010, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Renowacja kompleksu zamkowego w Pszczynie obejmującego budynki stajni książęcych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” stwierdzono, że:*
 - *nieprawidłowo sformułowano opis sposobu dokonania oceny warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu wiedzy i doświadczenia poprzez:*
 - * *wskazanie czasokresu wykonania robót budowlanych potwierdzających spełnienie ww. warunku jako ostatnie pięć lat przed dniem wszczęcia postępowania, co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z powołanym przepisem, zamawiający mógł żądać wykazu robót budowlanych, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.*
 - *zamawiający w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, żądał dokumentów, do których żądania nie był uprawniony, tj. niezgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych:*
 - * *wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia – niezgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r., w którym wskazano na okres ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert ,*
 - * *dokumentów potwierdzających, że osoby wymienione w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają: wymagane uprawnienia budowlane potwierdzone stosownymi decyzjami oraz aktualne zaświadczenia właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzających, że osoby wymienione w wykazie są członkami właściwych Izb oraz posiadają wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej – powyższy dokument nie mieści się w katalogu z § 1 ww. rozporządzenia.*

Powyższe naruszyło również art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. Stosownie do powołanych przepisów zamawiający wskazuje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu oświadczenia lub dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu a ich katalog określają ww. postanowienia rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.
 - *nieprawidłowo przechowywano protokół postępowania zamówienia. Zamawiający w maju 2012 r. (w trakcie kontroli) nie dysponował kompletną ofertą wybraną*

w postępowaniu – w ofercie brak było wykazu osób, które uczestniczyć miały w wykonaniu zamówienia (w druku oferty przedmiotowy dokument został wskazany jako jeden z załączników), tj. dokumentu wymaganego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Powyższe naruszyło art. 97 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi załącznikiem do protokołu postępowania są m.in. oferty, natomiast zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Specyfikacja istotnych warunków ww. zamówienia z 28 grudnia 2009 r. zatwierdzona została przez p. Tomasza Drąszkowskiego – byłego Zastępcę Burmistrza Pszczyny.

Sporządzenie dokumentacji postępowania, jak i jej przechowanie należało do zadań pracowników Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych, nad którymi nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

- W latach 2010 - 2011 r. w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Renowacja kompleksu zamkowego w Pszczynie obejmującego budynki stajni książęcych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” udzielono zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki na łączną kwotę 661.309,52 zł brutto, pomimo braku zaistnienia przesłanki do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganej w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ww. ustawy, zamówieniami dodatkowymi mogą być wyłącznie zamówienia, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:
 - z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów, lub
 - wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Nie każde zatem rozszerzenie zakresu zamówienia podstawowego będzie skutkowało wystąpieniem przesłanek udzielenia zamówienia dodatkowego. Ma to miejsce w przypadku, gdy zamawiający przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robot. Należy podkreślić, że chodzi tu o roboty budowlane niemożliwe do przewidzenia, a nie o roboty budowlane nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego.

W powyższym przypadku zamawiający udzielił w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy zamówień dodatkowych, których przedmiot określono w oparciu o protokoły konieczności, na łączną kwotę 1.127.470,75 zł brutto na podstawie umów:

- nr ZP.CRU-000397/10 z 27.09.2010 r. na kwotę 525.516,60 zł, w tym roboty budowlane o wartości brutto: 158.184,04 zł, polegające wg protokołów konieczności na: wymianie drzwi wraz z wykonaniem nowych nadproży, usunięciu starych okien wylazowych, wymurowaniu dodatkowych kominów, wykonaniu prac niezbędnych – przewymiarowania (skucie, usunięcie oraz wywóz gruzu). Umowę w imieniu zamawiającego podpisał p. Tomasz Drąszkowski – były Zastępca Burmistrza Pszczyny;
- nr ZP.272.6.00002.2011 z 28.02.2011 r. na kwotę 55.243,71 zł, w tym roboty budowlane o wartości brutto : 28.197,68 zł polegające wg protokołów konieczności na: wykonaniu prac niezbędnych – związanych z salą gimnastyczną zgodnie z przedmiarem robót, wykonanie prac dodatkowych niezbędnych do realizacji remontu związanych z klatką

- ewakuacyjną nieprzewidzianych w projekcie i przedmiarze robót. Umowę w imieniu zamawiającego podpisał p. Dariusz Skrobol - Burmistrz Pszczyny;
- nr ZP. 272.6.00003.2011 z 15.04.2011 r. na kwotę 165.485,32 zł, w tym roboty budowlane o wartości brutto: 156.738,43 zł polegające wg protokołów konieczności na: wykonaniu dojść technicznych i poręczy na strychu, wykonaniu parapetów drewnianych, wykonaniu tynku na ścianach ryglowych - zmiana technologii. Umowę w imieniu zamawiającego podpisał p. Dariusz Skrobol - Burmistrz Pszczyny;
 - nr ZP.272.6.00004.2011 z 06.07.2011 r. na kwotę 214.402,37 zł, w tym roboty budowlane o wartości brutto: 210.864,31 zł polegające wg protokołów konieczności na: wykonaniu prac związanych z renowacją elewacji – zaniżony przedmiar, wykonanie wnęki licznikowej i grzejnikowej, podniesieniu nadproży w ścianach szachulcowych oraz wykonaniu nowych nadproży betonowych, roboty nie ujęte w dokumentacji pierwotnej (wykonanie nadproży, posadzki, likwidacji kanału samochodowego). Umowę w imieniu zamawiającego podpisał p. Dariusz Skrobol - Burmistrz Pszczyny;
 - nr ZP.272.6.00005.2011 z 14.10.2011 r. na kwotę 166.822,76 zł, w tym roboty budowlane o wartości brutto: 107.325,06 zł polegające wg protokołów konieczności na: wykonaniu prac dodatkowych nie ujętych w projekcie: zasilanie gniazd w parku oraz zasilaniu wysepki, instalacja nagłośnienia zewnętrznego, zasilanie baszty, zasilaniu klap p.poż., zasilaniu windy, kontroli dostępu alarmu kamery, montażu gniazd 230 V w boksach, oświetleniu strychu/ewakuacja, montażu skrzynek licznikowych i opraw kierunkowych (dodatkowych), przełożeniu wodomierza w cz. A wraz z instalacją. Umowę w imieniu zamawiającego podpisała p. Grażyna Goszcz – Zastępca Burmistrza Pszczyny.

Sprawy związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem ww. postępowań realizował Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.

- Zaniechano naliczenia i wyegzekwowania od wykonawcy zadania kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu umowy pn.: „Renowacja kompleksu zamkowego w Pszczynie obejmującego budynki stajni książęcych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.” Zgodnie z umową nr IZP 3423/1/2009 z dnia 15 marca 2010 r., wykonawca był zobligowany do wykonania przedmiotu umowy, za cenę 9.752.419,26 zł (po zmianie związanej ze zmianą stawki VAT: 9.775.591,49 zł), do 20 grudnia 2011 r. Wykonawca zgłosił zakończenie prac pismem z dnia 10 listopada 2011 r. Jednak zamawiający pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. stwierdził, że „W związku z niewykonaniem wszystkich prac (...) prosimy o zakończeniu prac i ponownie zgłoszenie obiektu do odbioru”. Kolejne zgłoszenie miało miejsce pismem z dnia 8 grudnia 2011 r., natomiast inspektor nadzoru potwierdził zakończenie robót budowlanych wpisem w dzienniku budowy z dnia 20 grudnia 2011 r. Ostatecznie odbioru robót dokonano na podstawie protokołu odbioru z dnia 22 grudnia 2011r.
Zgodnie z zapisami rozdziału 10 „Zasady odbioru robót” umowy nr IZP 3423/1/2009 z dnia 15 marca 2010 r., przedmiotem odbioru końcowego był przedmiot umowy. Wykonawca miał obowiązek zgłosić pisemnie zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego przedmiotu umowy. Za datę zakończenia robót strony przyjęły datę odbioru końcowego robót, tj. w opisywanym przypadku 22 grudnia 2011 r. tj. dwa dni po terminie określonym w umowie. Z zapisów rozdziału 12 „Kary umowne” ww. umowy wynika, że za powyższą zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, wykonawca zobligowany był zapłacić zamawiającemu karę umowną w wysokości: 19.551,82 zł.
Powyższe naruszało przepis art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 6

ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

Ponadto, zgodnie z przepisami art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Obowiązki w zakresie gospodarowania mieniem Miasta Pszczyna należały do p. Dariusza Skrobola – Burmistrza Pszczyny.

- W 2011 r., w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej ul. Paderewskiego, Strzeleckiej, Plebiscytowej i Zbożowej” udzielono zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki. Zamówienia udzielono na kwotę 70.714,36 zł brutto, pomimo braku zaistnienia przesłanki do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganej w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ww. ustawy, zamówieniami dodatkowymi mogą być wyłącznie zamówienia, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:
 - z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
 - wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

W powyższym przypadku zamawiający udzielił w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy zamówienia dodatkowego, którego przedmiot określono w protokole konieczności nr 1/11/2011 z dnia 17 listopada 2011 r., w którym wskazano, że przedmiotem robót niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia jest wykonanie: zwiększonej powierzchni poboczy oraz wjazdów do posesji (w związku ze zmianą pozwolenia na budowę). Ponadto wskazano, że „część krawężników oraz wpustów ulicznych, zabudowanych przed wprowadzeniem projektu zamiennego, należy przebudować. Dla bezpieczeństwa pieszych konieczne jest wykonanie chodnika przy przejściu dla pieszych (...) oraz zabezpieczenie stromej skarpy wzdłuż chodnika przy ul. Paderewskiego na wysokości Domu dziecka, czego nie uwzględni projekt budowlany. Ze względu na intensywnie rozwijające się budownictwo mieszkaniowe przy przebudowanych ulicach potrzebne jest także wykonanie dodatkowych zjazdów do działek, których właściciele rozpoczynają budowy, aby zapobiec w przyszłości ingerencji w nowo wykonaną konstrukcję drogi. Na odcinku ul. Strzeleckiej (...) niezbędne jest wzmocnienie konstrukcji podbudowy, gdyż w podłożu stwierdzono grunt nasypowy w postaci gruzu ceglanego i odpadów komunalnych, który należy wymienić na tłuczeń”.

Zamówienia dodatkowego udzielił na podstawie umowy nr Zp.CRU-000569/2011 z dnia 18 listopada 2011 r. p. Dariusz Skrobol – Burmistrz Pszczyny.

Przygotowanie i przeprowadzenie ww. postępowania zrealizowane zostało przez Inspektora Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w zakresie przygotowywania i przeprowadzania postępowań

o udzielenie zamówień publicznych, w tym przechowywania protokołów postępowania oraz w zakresie realizacji postanowień umownych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Rozważyć możliwość ustalenia oraz wyegzekwowania od wykonawcy zadania: „Renowacja kompleksu zamkowego w Pszczynie obejmującego budynki stajni książęcych wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu umowy nr IZP 3423/1/2009 z dnia 15 marca 2010 r., mając na uwadze przepisy art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych:

- *W zasadach przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu Gminy Pszczyna dla samorządowych instytucji kultury, stanowiących Załącznik do Zarządzenia Nr SG.0050.67/2011 Burmistrza Pszczyny z dnia 15 kwietnia 2011 r. ustalono, że ostateczne rozliczenie dotacji następuje na podstawie złożonego przez Dyrektora Samorządowej Instytucji Kultury do dnia 31 stycznia następującego po roku budżetowym, sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym. Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Pszczyny, złożonych w trakcie kontroli, wynika, że termin do złożenia sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury został skrócony do dnia 31 stycznia następującego po roku budżetowym w celu zmotywowania jednostek do wcześniejszego składania sprawozdań celem dotrzymania terminu ustawowego.*

Zgodnie z art. 265 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2007 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), jednostki, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, ww. sprawozdanie przedstawiają właściwemu zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 28 lutego roku następującego po roku budżetowym.

Projekt zarządzenia został przygotowany przez p. Marka Dutkowskiego – byłego Skarbnika Gminy Pszczyna.

Zarządzenie Nr SG.0050.67/2011 z dnia 15 kwietnia 2011 r. wydał p. Dariusz Skrobol - Burmistrz Pszczyny.

Wniosek nr 7

Podjąć działania w kierunku zmiany Zarządzenia Nr SG.0050.67/2011 Burmistrza Pszczyny z dnia 15 kwietnia 2011 r. w zakresie szczegółowości rozliczenia dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, w sposób nie ograniczający terminu składania sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego jednostki wynikający z art. 265 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2007 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W 2010 r. Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Iskra” w Pszczynie udzielono dotacji w kwocie 40.500,00 zł na wspieranie realizacji zadania publicznego na terenie Gminy Pszczyna z zakresu „Tworzenia możliwości dzieciom i młodzieży spędzania wolnego czasu poprzez uprawianie sportu oraz udział w zajęciach rekreacyjno-sportowych.” Dotacji udzielono pomimo, że w ofercie brak było oświadczenia odnośnie pobierania lub niepobierania opłat od adresatów zadania. Zgodnie z ogłoszeniem otwartego konkursu ofert na wspieranie realizacji ww. zadania, stanowiącym Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr MORiS/799/10 Burmistrza Pszczyny z dnia 5 stycznia 2010 r., jedną z zasad przyznania dotacji było terminowe złożenie kompletnej oferty konkursowej, zgodnej ze wzorem określonym w rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. Zgodnie z dalszą treścią ww. ogłoszenia, oferty niekompletne i złożone po terminie miały nie być rozpatrywane. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którym oferta powinna zawierać w szczególności deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Ponadto przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r. Nr 264 poz. 2207) określają wzór oferty realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową, podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz jednostkę organizacyjną wymienioną w art. 11 ust. 3 ustawy, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia.*
- *Nieterminowo przekazano dwie transze dotacji dla Miejskiego Klubu Sportowego „Iskra” w Pszczynie w 2010 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami umowy MORiS nr 4120-7/01/2010 z dnia 16 lutego 2010 r., zgodnie z którą przekazanie środków finansowych w wysokości 40.500,00 zł na realizację zadania nastąpić miało w dwóch transzach: I transza w wysokości 20.500 zł do dnia 15 marca 2010 r., II transza w wysokości 20.000 zł do dnia 15 lipca 2010 r. Transze dotacji przekazane zostały natomiast: I transza 25 marca 2010 r., II transza 9 sierpnia 2010 r. Zgodnie art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie - na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem, o którym mowa w ust. 1. Z wyjaśnień pracowników wynika, iż z przekazaniem I transzy dotacji Gmina wstrzymała się do czasu zwrotu przez MKS ISKRA podpisanej umowy dotacji. Przyczyną nieterminowego przekazania II transzy dotacji była trudna sytuacja finansowa Gminy.*

Oceny ofert dokonali członkowie komisji oceniającej, powołanej Zarządzeniem Nr MORiS/799/10 Burmistrza Pszczyny z dnia 5 stycznia 2010 r., w skład której wchodził: p. Dariusz Skrobol – Przewodniczący Komisji (ówczesny Zastępca Burmistrza Pszczyny), dwóch pracowników Miejskiego Ośrodka Rekreacji i Sportu w Pszczynie oraz dwóch radnych.

Umowę MORiS Nr 4120-7/01/2010 z dnia 16 lutego 2010 r. podpisał p. Krystian Szostak – ówczesny Burmistrz Pszczyny.

Dyspozycji środkami publicznymi z tytułu dotacji dokonał p. Marek Dutkowski – były Skarbnik Gminy Pszczyna.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Pszczynie w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie dotacji na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz w zakresie terminowego przekazywania kwot transz dotacji, stosownie do przepisów art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) w związku z art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego:

- *W latach 2008 – 2009 zawarto dwie umowy pożyczki z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie, działającym w imieniu i na rzecz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z przeznaczeniem na prefinansowanie projektu Gospodarka wodno-ściekowa w Pszczynie – Etap I realizowanego w ramach strategii wykorzystania Funduszu Spójności, w części podlegającej zwrotowi ze środków z budżetu Unii Europejskiej. Ustalono, iż nie wystąpiono do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o wydanie opinii w sprawie możliwości spłaty ww. pożyczki przez Miasto Pszczyna. Zgodnie z postanowieniami art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, organ wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.*

Zgodnie z ww. umowami, spłata pożyczek następuje po otrzymaniu środków z budżetu Unii Europejskiej. Część pożyczki spłacona została w roku 2010. Koszty związane z obsługą pożyczki (tj. odsetki, prowizje bankowe) stanowią wydatki budżetu gminy, spłata odsetek trwa od roku 2010.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego w Pszczynie wynika, iż nie wnioskowano o opinię do Regionalnej Izby Obrachunkowej bowiem Bank Gospodarstwa Krajowego takiej opinii nie wymagał. W innych przypadkach banki i fundusze wymagają od pożyczkobiorcy pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Powyższe nastąpiło umowami pożyczki na zapewnienie płynności projektu Nr FSPOJN600.00000.24 – Gospodarka wodno-ściekowa w Pszczynie – Etap I realizowanego w ramach strategii wykorzystania Funduszu Spójności na lata 2004 – 2006 przyjętej rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 30 lipca 2004 r. (Dz. U. Nr 176, poz. 1827) w województwie śląskim, tj.:

> umową pożyczki Nr FSPOJN600.00000.24 z 26 września 2008 r. na kwotę 19.787.391,68 zł, którą ze strony Gminy Pszczyna podpisał p. Krystian Szostak – Burmistrz Pszczyny,

> umową pożyczki Nr FSPOJN600.00000.24 z 12 czerwca 2009 r. na kwotę 4.245.877,57 zł, którą ze strony Gminy Pszczyna podpisał p. Dariusz Skrobol – ówczesny Pierwszy Zastępca Burmistrza Pszczyny.

Na powyższych umowach widniała kontrasygnata p. Marka Dutkowskiego – ówczesnego Skarbnika Gminy Pszczyna.

- W latach 2008, 2009 i 2011 zaniechano wykazania kwoty 4.100.000,00 zł tj. wartości udzielonych poręczeń, w informacjach uzupełniających do bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe było niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z ww. regulacjami prawnymi, bilans sporządza się w zakresie określonym w załączniku nr 4, a następnie załączniku nr 9 do ww. rozporządzenia.*

Powyższe dotyczyło bilansów z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych:

- wg stanu na dzień 31.12.2008 r., podpisanego przez p. Krystiana Szostaka – byłego Burmistrza Pszczyny;*
 - wg stanu na dzień 31.12.2009 r., podpisanego przez p. Dariusza Skrobola – byłego Zastępcę Burmistrza Pszczyny;*
- Powyższe bilanse podpisał również p. Marek Dutkowski – były Skarbnik Gminy Pszczyna.*

- wg stanu na dzień 31.12.2011 r., podpisanego przez p. Grażynę Goszcz – Zastępcę Burmistrza Pszczyny oraz p. Artura Krawczyka – Skarbnika Gminy Pszczyna.*
- Powyższa kwota wynikała z pozabilansowej ewidencji księgowej prowadzonej do zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń oraz dokumentów poświadczających udzielenie przez Miasto Pszczyna dwóch poręczeń. Kwota ta wykazana została także w sprawozdaniu Rb Z - kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 r., od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r.*

W trakcie kontroli tj. w dniu 27 kwietnia 2012 r. sporządzono korektę nr 1 do bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na dzień 31.12.2011 r. W informacji uzupełniającej do bilansu ujęto wartość udzielonych poręczeń na kwotę 4.100.000,00 zł.

Osobą przygotowującą dane do bilansu z wykonania budżetu był Zastępca Skarbnika Gminy Pszczyna, podległy bezpośrednio Burmistrzowi Pszczyny.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Pszczynie w zakresie prawidłowego sporządzania informacji uzupełniających do bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a także mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- *Dokonano zbycia nieruchomości, stanowiących własność Miasta Pszczyna, pomimo braku zgody Rady Miejskiej w Pszczynie. Powyższym naruszono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz postanowienia Uchwały nr X/112/07 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości na rzecz gminy oraz zbywania nieruchomości należących do gminy oraz ich obciążania na okres dłuższy niż trzy lata, zmienionej Uchwałą Nr XXXVII/431/09 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 25 czerwca 2009 r.*

Zgodnie z powyżej przytoczonym przepisem ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Uchwała Nr XXXVII/431/09 Rady Miejskiej w Pszczynie stanowiła, iż zbywanie i obciążanie nieruchomości należących do gminy, w tym ich wynajęcie lub wydzierżawienie na okres powyżej pięciu lat oraz nabywanie nieruchomości na rzecz gminy, których wartość ustalona zgodnie z art. 67 ust. 1 przekracza 150.000 zł, może nastąpić tylko za zgodą rady miejskiej.

Powyższe dotyczyło zamiany nieruchomości niezabudowanej, położonej w Pszczynie przy ul. Bielskiej, oznaczonej jako działki nr 2078/63 i nr 2082/63 na nieruchomość położoną w Pszczynie przy ul. Bielskiej oznaczonej jako działki o numerach: 2075/63, 2079/63, 2083/63 i 2084/63, o wartości zamiany przekraczającej kwotę 150.000 zł. Zamiana nieruchomości nastąpiła aktem notarialnym Rep. A nr 10623/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r.

Osobą odpowiedzialną za przygotowanie dokumentacji w sprawie zamiany ww. nieruchomości, w tym projektu uchwały, był Inspektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami, bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami.

W imieniu Gminy Pszczyna akt notarialny zawarł Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami, działający na mocy pełnomocnictwa udzielonego przez p. Dariusza Skrobola – Burmistrza Pszczyny.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami w zakresie wykonywania czynności związanych ze zbyciem nieruchomości, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z postanowieniami Uchwały nr X/112/07 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości na

rzecz gminy oraz zbywania nieruchomości należących do gminy oraz ich obciążania na okres dłuższy niż trzy lata oraz mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami budżetowymi:

- *W latach 2011 – 2012 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano opatrzenia datą wpływu składanych przez jednostki organizacyjne Miasta sprawozdań: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 marca 2012 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. Powyższe dotyczyło dwóch jednostek, tj.: Pszczyńskiego Zarządu Edukacji oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Pszczynie. Stosownie do postanowień § 42 ust. 2 załącznika nr 1 (instrukcja kancelaryjna) do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było przekazanie sprawozdań bezpośrednio do Wydziału Finansowego.*

Ponadto, zaniechano zamieszczenia na drukach sprawozdań składanych przez ww. jednostki budżetowe potwierdzenia dokonania kontroli pod względem formalno – rachunkowym przez pracowników Wydziału Finansowego, stosownie do § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Zadania w tym zakresie należały do Zastępcy Skarbnika Gminy, nad którym nadzór sprawował bezpośrednio p. Dariusz Skrobol – Burmistrz Pszczyny.

Wniosek nr 11

Zapewnić dokonywanie kontroli formalno – rachunkowej sprawozdań składanych do Urzędu Miejskiego przez jednostki organizacyjne Miasta Pszczyny oraz potwierdzanie daty ich wpływu, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Zaniechano prowadzenia w latach 2011 – 2012 (do dnia zakończenia kontroli) ewidencji analitycznej do kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla poszczególnych jednostek oświatowych. Ewidencja była prowadzona wyłącznie dla jednostek: Urząd, Pszczyński Zarząd Edukacji, Miejski Zakład Zieleni, Administracja Zasobów Komunalnych, Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Rekreacji i Sportu, Jednostka Realizująca Projekt, Żłobek Miejski. Powyższe było niezgodne z postanowieniami Planu Kont dla Gminy Pszczyna jako jednostki samorządu terytorialnego (organu) stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Pszczyny Nr FN.0152-8/11 z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Pszczynie. Powyższym naruszono również postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi, z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, natomiast ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych jednostki i organu należało do pracowników Wydziału Finansowego. Bezpośredni nadzór nad pracownikami wykonywał Naczelnik tego Wydziału.

- W latach 2011 – 2012 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano przekazywania środków na wydatki bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych placówek oświatowych działających na terenie Gminy Pszczyna, zgodnie z ustalonymi planami finansowymi dla tych jednostek. Środki przeznaczone dla dwudziestu dziewięciu placówek przekazywano łącznie bezpośrednio na rachunek bankowy Pszczyńskiego Zarządu Edukacji w Pszczynie. Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jednostki budżetowe są to jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnymi. Podstawą gospodarki finansowej jednostki jest plan dochodów i wydatków. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Finansowego Urząd Miejski przekazuje środki finansowe na wydatki dla placówek oświatowych na rachunek bankowy Pszczyńskiego Zarządu Edukacji. Pszczyński Zarząd Edukacji ma jedno konto bankowe do obsługi budżetu w ramach, którego pracownicy księgowości prowadzą zapisy księgowe na wszystkich kontach księgowych w takiej analityce, która pozwala na opracowanie wszystkich sprawozdań księgowych i budżetowych dla poszczególnych placówek oświatowych. Poszczególne placówki środki na wydatki otrzymują na wydzielone subkonto.

Dyspozycję środkami pieniężnymi wykonali p. Marek Dutkowski – były Skarbnik Gminy Pszczyna oraz Naczelnik Wydziału Finansowego.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że nie zostały opracowane pisemne procedury w zakresie przekazywania środków z budżetu Miasta jednostkom organizacyjnym. Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego w Pszczynie wynika, iż Główny księgowy danej jednostki budżetowej po przeanalizowaniu planowanych wydatków w danym okresie informuje telefonicznie Skarbnika Gminy lub pracownika Wydziału Finansowego, przygotowującego dokumenty do wypłaty o wysokości zapotrzebowania na środki pieniężne. Środki finansowe na pokrycie wydatków są przekazywane jednostkom budżetowym z budżetu gminy w miarę ich potrzeb, w ramach ustalonego planu finansowego. Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), celem kontroli zarządczej jest zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, a także efektywności i skuteczności przepływu informacji. Zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki.

Wniosek nr 12

Zaprowadzić prawidłową ewidencję analityczną do kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla poszczególnych jednostek oświatowych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Podjąć działania w kierunku przekazywania środków na rachunki bankowe poszczególnych placówek oświatowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechano w latach 2011 – 2012 (do dnia zakończenia kontroli) wyegzekwowania sprawozdań jednostkowych zatwierdzonych przez kierowników jednostek oświatowych, działających w formie jednostek budżetowych. Sprawozdania zbiorcze sporządzano na podstawie sprawozdań składanych przez Pszczyński Zarząd Edukacji w Pszczynie, obejmujących dane dotyczące Zarządu oraz jednostek oświatowych, których obsługę finansowo-księgową prowadził ww. Zarząd. Powyższe dotyczyło sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych tj.: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (za 2011 r. oraz za okres od 1 stycznia do 31 marca 2012 r.); Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (za 2011 r. oraz za I kwartał 2012 r.).*

Obowiązek sporządzania i przekazywania ww. sprawozdań przez kierowników gminnych jednostek organizacyjnych wynikał z postanowień § 4 pkt 3 lit. b w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 4), § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r., sprawozdania zbiorcze sporządzane są przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego w Pszczynie wynika, iż Pszczyński Zarząd Edukacji na podstawie prowadzonej ewidencji księgowej sporządza jednostkowe sprawozdania z poszczególnych placówek, zaś do Urzędu Miejskiego przekazuje sprawozdania zbiorcze. Sprawozdania te znajdują się w siedzibie Pszczyńskiego Zarządu Edukacji, jeden egzemplarz znajduje się w placówce oświatowej.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad kierownikami jednostek organizacyjnych Miasta Pszczyny w zakresie składania do Urzędu Miejskiego w Pszczynie sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych:

- *Nie powierzono p. Markowi Dutkowskiemu – byłemu Skarbnikowi Gminy Pszczyna - Głównemu Księgowemu Budżetu Gminy obowiązków i odpowiedzialności wynikających z przepisów art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami ustawy o finansach publicznych, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.*

Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w powyższym zakresie należało do p. Krystiana Szostaka – byłego Burmistrza Pszczyny, a następnie do p. Dariusza Skrobola – Burmistrza Pszczyny.

Pismem znak OI.2120.8.2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. powierzono p. Arturowi Krawczykowi - obecnemu Skarbnikowi Gminy Pszczyna, obowiązki i odpowiedzialność w myśl art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.