



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 24 lipca 2015 r.

Znak: WK-610/12/4/15

Pan
Maciej Kaczyński
Burmistrz Miasta i Gminy
Łazy

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 23 marca do 29 kwietnia 2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Łazy, za okres od 1 stycznia 2011 r. do 29 kwietnia 2015 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 maja 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie zaciągania zobowiązań:

- W 2014 r. zaciągnięto zobowiązania finansowe w łącznej kwocie 18.313.292,22 zł obciążające budżety lat następnych, tj. 2015 - 2026 bez stosownego upoważnienia Rady Miejskiej w Łazach, poprzez zawarcie aktem notarialnym Rep. A Nr 90977/2014 z dnia 30 września 2014 r. umowy Nr 0000002/2014/OPER/CENC dzierżawy gruntu oznaczonego jako działka nr 862/3, o powierzchni 0,2764 ha, położonego w Łazach oraz umowy nr 0000001/2014/OPER/CENC leasingu zwrotnego operacyjnego budynku krytego basenu kąpielowego (położonego na ww. gruncie) na okres 12 lat. Powyższe umowy zawarto jednocześnie (tym samym aktem notarialnym) z umową sprzedaży ww. nieruchomości na rzecz przyszłego wydzierżawiającego i leasingodawcy tej nieruchomości. W powyższych umowach zawarto opcje odkupu nieruchomości po upływie okresu ich obowiązywania.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łazy na lata 2014 - 2017, przyjętej uchwałą Nr XXXIII/252/13 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 20 grudnia 2013 r. (ze zmianami), nie zamieszczono powyższego przedsięwzięcia, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W powyższej uchwale zawarto upoważnienie dla Burmistrza Łaz do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy do kwoty 3.000.000,00 zł, jednakże powyższe umowy nie należały do kategorii umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, a ponadto wartość wynikająca z tych umów przekraczała kwotę upoważnienia.

Zaciągnięcie ww. zobowiązań stanowiło naruszenie art. 228 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Stosownie do powyżej wskazanych przepisów uchwala w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć.

Wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, przez które należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania.

W załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- nazwę i cel,
- jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia,
- okres realizacji i łączne nakłady finansowe,
- limity wydatków w poszczególnych latach,
- limit zobowiązań.

Wartość zobowiązań zaciągniętych ww. umowami na dzień ich zawarcia wynosiła:

- 73.590,66 zł z tytułu czynszu dzierżawy gruntu oraz 149.329,00 zł z tytułu kaucji gwarancyjnej na planowany wykup gruntu po upływie terminu obowiązywania umowy,
- 13.653.110,56 zł z tytułu opłat leasingowych oraz 4.437.262,00 zł z tytułu kaucji gwarancyjnej na wykup budynku po upływie terminu obowiązywania umowy.

Płatność powyższych zobowiązań ustalono jako miesięczne raty (143 + 1) przez okres 12 lat.

Zobowiązania z ww. umów przypadające do spłaty w 2014 r. posiadały zabezpieczenie w budżecie Gminy Łazy na rok 2014 oraz w planie finansowym wydatków Urzędu Miejskiego w Łazach. Wydatki w 2014 r. i 2015 r. zakwalifikowano w dziale 700 – „Gospodarka Mieszkaniowa”, rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” jako wydatki bieżące dla opłat leasingowych oraz czynszu dzierżawy w § 4400 – „Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe” oraz jako wydatki inwestycyjne dla kaucji na wykup gruntu i budynku w § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Ponadto, nie zaliczono do tytułów dłużnych Gminy Łazy, a tym samym nie wykazano jako długu w ww. Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łazy na lata 2014 – 2017 oraz jako zobowiązań w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2014 r. kwoty 11.242.484,00 zł, wynikającej z ww. transakcji (sprzedaży nieruchomości na rzecz finansującego, a następnie oddania jej Gminie do korzystania na podstawie umowy dzierżawy i umowy leasingu zwrotnego), pomimo że powyższa konstrukcja prawna ma cechy leasingu, o którym mowa w art. 709¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.), a treść ekonomiczna ww. umowy dzierżawy oraz umowy leasingu

operacyjnego wskazuje, że faktycznie są to umowy z kategorii umów zaliczanych do długu publicznego zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767), tj. umowy leasingu zawarte z finansującym, w którym ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy.

Stosownie do ww. art. 709¹ Kodeksu cywilnego przez umowę leasingu finansujący zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, nabyć rzecz od oznaczonego zbywcy na warunkach określonych w tej umowie i oddać tę rzecz korzystającemu do używania albo używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony, a korzystający zobowiązuje się zapłacić finansującemu w uzgodnionych ratach wynagrodzenie pieniężne, równe co najmniej cenie lub wynagrodzeniu z tytułu nabycia rzeczy przez finansującego.

Stosownie natomiast do ww. rozporządzenia Ministra Finansów, tytuły dłużne zaliczane do państwowego długu publicznego, sklasyfikowane zgodnie z § 2 pkt 1, dzielą się na: kredyty i pożyczki, przy czym do tej kategorii zalicza się również (...), umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, a także umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

Powyższym naruszono art. 227 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania oraz postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 83 z późn. zm. i Dz. U. z 2015 r., poz. 92). Zgodnie ze wzorem wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik do ww. rozporządzenia, w pozycji 14 powinny być wykazane dane uzupełniające o dług i jego spłacie: w pozycji 14.2 wykazuje się kwotę długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu, w pozycji 14.3 wykazuje się wydatki zmniejszające dług w tym w pozycji 14.3.2. związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych w państwowy dług publiczny.

Powyższe narusza również § 2 ust. 1 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773 z późn. zm.), zgodnie z którym w układzie przedmiotowym sprawozdania Rb-Z prezentowane są zobowiązania, o których mowa w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy, wynikające z tytułów dłużnych kredyty i pożyczki - rozumiane jako zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty), umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

Kwota zobowiązania w wysokości 11.242.484 zł, to cena sprzedaży nieruchomości, będąca kwotą finansowania, jaką Gmina Łazy obowiązana jest zwrócić finansującemu w formie wpłacanej co miesiąc kaucji gwarancyjnej na wykup nieruchomości (w zakresie

gruntu 100% wartości z dnia sprzedaży) oraz w zakresie budynku - częściowo w formie kaucji gwarancyjnej na wykup budynku (40% wartości z dnia sprzedaży), a w pozostałej części w postaci opłat leasingowych, gdzie cena wykupu została „wkalkulowana” w wysokość tych opłat.

Ponoszone przez Gminę wydatki na czynsz dzierżawny i opłaty leasingowe (w części nie obejmującej kapitału głównego) należy traktować jako opłacenie kosztów udostępnienia środków finansowych.

Powyższą umowę leasingu zwrotnego nieruchomości nazwano umową „leasingu operacyjnego”, jednakże jej treść ekonomiczna wskazuje, że jest ona umową leasingu finansowego w rozumieniu § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 ww. Instrukcji sporządzania sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W przedmiotowej umowie leasingu budynku zawarto postanowienia, na podstawie których można uznać, że ryzyko i korzyści z tytułu własności zostały przeniesione na Gminę Łazy (Korzystającego z rzeczy). O powyższym mogą świadczyć następujące postanowienia umowy:

- Finansujący nie ponosi odpowiedzialności za:
 - jakiegokolwiek wady Przedmiotu leasingu, z wyjątkiem tych, które powstały z winy Finansującego (§ 1 ust. 11 lit. d umowy leasingu),
 - roszczenia wobec osób trzecich w stosunku do przedmiotu leasingu (§ 1 ust. 11 lit. e umowy leasingu),
- wszelkie koszty/opłaty/daniny publiczne związane z własnością/posiadaniem/korzystaniem z przedmiotu leasingu obciążają Korzystającego. W odniesieniu do opłat o charakterze publicznym takich jak podatki, Finansujący po ich uiszczeniu wystawi odpowiedni dokument księgowy, w którym obciąży Korzystającego (§ 2 ust. 7 umowy leasingu),
- koszty ubezpieczenia przedmiotu leasingu ponosi w całości Korzystający (§ 8 ust. 1 umowy),
- Korzystający ponosi pełną odpowiedzialność wobec osób trzecich za wszelkie szkody spowodowane przez przedmiot leasingu lub w związku z jego posiadaniem (§ 8 ust. 9 umowy leasingu),
- w sytuacji, gdy ubezpieczyciel nie przyzna lub nie wypłaci odszkodowania lub wypłaci je w niepełnej kwocie, Korzystający jest zobowiązany na własny koszt dokonać napraw Przedmiotu leasingu (§ 8 ust. 14 umowy leasingu).

Tak samo treść ekonomiczna umowy dzierżawy gruntu wskazuje, że jest to umowa z kategorii umowy leasingu finansowego w rozumieniu ww. rozporządzeń, w której zawarto analogiczne postanowienia jak w ww. umowie leasingu.

Pomimo, że w powyższych umowach dzierżawy i leasingu nie wskazano bezwzględnego zobowiązania Gminy do odkupu nieruchomości (jak przyjmuje się w doktrynie dla leasingu finansowego), a jedynie prawo Gminy do tego odkupu po upływie terminu obowiązywania tych umów, to należy mieć na uwadze, że jedynym celem tej transakcji było pozyskanie środków finansowych, a spłata długu odbywa się poprzez spłatę kapitału (kaucja odkupu i opłaty leasingowe).

Akt notarialny Rep. A Nr 90977/2014 z dnia 30 września 2014 r. podpisał p. Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz przy kontrasygnacie złożonej przez p. Barbarę Cyganek – Skarbnika Gminy Łazy.

Wniosek nr 1

Zaciągać zobowiązania w granicach upoważnień ustalonych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Łazy, mając na uwadze art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Zaliczać do długu publicznego umowy, których treść ekonomiczna wskazuje, że są to umowy leasingu zawarte z finansującym, w którym ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767) oraz ujmować wynikające z tego tytułu zobowiązania w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 z późn. zm.).

Wniosek nr 3

Podjąć działania zmierzające do zmiany wieloletniej prognozy finansowej w zakresie przedsięwzięć, mając na uwadze art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), a także w zakresie danych uzupełniających o dług i jego spłacie z tytułu umów, których treść ekonomiczna wskazuje, że są to umowy leasingu zawarte z finansującym, w którym ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy tj. umów zaliczanych do tytułów dłużnych wliczanych w państwowy dług publiczny, stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767), mając na uwadze art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz postanowienia załącznika nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 92).

W zakresie sprawozdawczości:

- *W latach 2012 - 2014 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 758 – „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 – „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 – „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu.*

Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119). Zgodnie

z ww. przepisem, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzeń, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Ustalono, że:

- z ewidencji księgowej konta 133 – „Rachunek budżetu” wynikało, że w 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja w kwocie 8.093.655,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 8.073.533,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 20.122,00 zł,
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja w kwocie 8.071.639,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 8.030.632,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 41.007,00 zł.
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2014 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 8.797.322,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 8.740.655,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 56.667,00 zł.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2012 - 2014 podpisali: Główny Księgowy Urzędu oraz p. Ilona Pelon – Sekretarz Gminy Łazy.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy Łazy.

W trakcie kontroli, w dniu 29 kwietnia 2015 r. sporządzono korektę sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. w zakresie otrzymanej przez Gminę subwencji oświatowej. Sprawozdanie zostało podpisane przez p. Barbarę Cyganek – Skarbnika Gminy Łazy oraz p. Ilonę Pelon – Sekretarza Gminy Łazy.

- Nieprawidłowo wydatkowano w 2011 r. środki otrzymane na poczet dochodów roku następnego (subwencji na 2012 r.) na wydatki realizowane w roku poprzednim, czym naruszono art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).
Ustalono, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2011 r. w kwocie 90.099,59 zł powiększony o należności w łącznej kwocie 515.706,12 zł (z tytułu m.in. rozliczenia w podatkach dochodowych pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu), a następnie pomniejszony o zobowiązania wobec budżetu w kwocie 148.076,55 zł oraz otrzymaną subwencję w grudniu 2011 r. na styczeń 2012 r. w kwocie 594.688,00 zł, stanowi wartość ujemną w kwocie (-) 136.958,84 zł.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. na rachunku budżetu Gminy Łazy (konto 133 – „Rachunek budżetu”) pozostała kwota 90.099,59 zł, pomimo iż w grudniu 2011 r. wpłynęła subwencja oświatowa dotycząca 2012 r. w wysokości 594.688,00 zł.

W latach 2012 - 2014 nie wykorzystano subwencji oświatowej otrzymanej w grudniu na poczet dochodów lat 2013, 2014, 2015.

Zadania w zakresie dyspozycji środkami pieniężnymi wykonywała p. Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy Łazy, natomiast osobą odpowiedzialną za całość gospodarki finansowej Gminy Łazy, w myśl art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), był p. Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie prawidłowego wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego otrzymanych dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W 2011 r. w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. w części B w wierszu F3 – „wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym”, nie wykazano poręczenia udzielonego na podstawie umowy poręczenia z dnia 22 listopada 2011 r. w wysokości 341.000,00 zł. Było to niezgodne z § 2 ust. 2, § 4 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 9 ww. rozporządzenia. Zgodnie z ww. instrukcją w części B sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w wierszu F3. wykazuje się wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym. Ponadto ustalono, że poręczenie wynikające z ww. umowy w okresie od 2011 r. do miesiąca czerwca 2014 r. ujęte było w ewidencji pozabilansowej do konta 291 – „Zobowiązania warunkowe”.*

Zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości, wprowadzoną zarządzeniem Nr 85/11 Burmistrza Łaz z dnia 29 lipca 2011, zmienioną zarządzeniem Nr 163 z dnia 31 grudnia 2012 r., do ewidencji udzielonych przez gminę poręczeń służy konto 092 – „Poręczenia”. W dniu 30 czerwca 2014 r. przeksięgowano wartość udzielonego poręczenia w kwocie 341.000,00 zł z konta pozabilansowego 291 – „Zobowiązania warunkowe” na konto pozabilansowe 092 – „Poręczenia”.

Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. podpisały p. Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy Łazy oraz p. Ilona Pelon – Sekretarz Gminy Łazy.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji udzielonych poręczeń należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy Łazy.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie prawidłowego ujmowania w ewidencji udzielonych poręczeń oraz wykazywania ich w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zgodnie z § 2 ust. 2, § 4 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 9 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2014 zaniechano przekazania sprawozdań z wykonania budżetu Gminy Łazy odpowiednio za rok: 2010, 2011, 2012, 2013 do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.*

Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za lata 2010 - 2013 zostały przekazane do publikacji dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 23 kwietnia 2015 r.

Powyższym naruszono art. 61 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów ustawy o samorządzie gminnym, gospodarka finansowa gminy jest jawna. Wójt niezwłocznie ogłasza uchwałę budżetową i sprawozdanie z jej wykonania w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego.

Stosownie natomiast do art. 13 pkt 7 ww. ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, powiatu i województwa.

Obowiązki w zakresie ogłaszania budżetów i sprawozdań należały zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu do p. Barbary Cyganek – Skarbnika Gminy Łazy.

Wniosek nr 6

Przestrzegać obowiązku przekazywania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego sprawozdań z wykonania budżetu Gminy Łazy, stosownie do art. 61 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

W zakresie inwentaryzacji:

- *W 2012 r. zaniechano w trakcie inwentaryzacji środków trwałych w drodze spisu z natury, przeprowadzonej na podstawie zarządzenia Nr 134/12 Burmistrza Łaz z dnia 22 października 2012 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, objąć spisem budynków będących w użytkowaniu Urzędu Miejskiego w Łazach o łącznej wartości 12.284.867,55 zł oraz kotłów o łącznej wartości 324.620,60 zł. Powyższe składniki majątkowe zostały zinwentaryzowane metodą weryfikacji (porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami).*

Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami inwentaryzację środków trwałych przeprowadza się drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, natomiast w drodze weryfikacji (porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników) przeprowadza się inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony lub przeprowadzenie ich spisu z natury z uzasadnionych przyczyn nie było możliwe.

Zadania w zakresie przeprowadzenia spisu z natury środków trwałych należały do członków Komisji Inwentaryzacyjnej powołanej zarządzeniem Nr 134/12 Burmistrza Łaz z dnia 22 października 2012 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

Zadania w zakresie rozliczenia inwentaryzacji składników majątkowych należały do Głównego Księgowego Urzędu.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru na podstawie art. 4 ust. 5 ww. ustawy o rachunkowości ponosił p. Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie prawidłowego przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w drodze spisu z natury, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- W przeprowadzonym w 2014 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa chodników z kostki brukowej na terenie Gminy Łazy”, składającym się z dwóch zadań, tj. zadanie nr 1 – „Budowa chodnika oraz miejsc postojowych w pasie drogi gminnej na działce nr 1802 ul. Paderewskiego w miejscowości Wysoka - etap 2” oraz zadanie nr 2 – „Budowa chodnika przy ul. Szkolnej w miejscowości Grabowa”, nie wezwano wykonawcy, który został wybrany do realizacji zadania nr 2, do uzupełniania dokumentu potwierdzającego, że spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo że ze złożonego przez ww. wykonawcę dokumentu nie wynikał fakt spełnienia tego warunku.

Powyższym naruszono art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych

przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu publicznym oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zamawiający wymagał od wykonawców ubiegających się o zamówienie dla zadania nr 2 wykazania, że zrealizowali w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną (potwierdzoną dowodami określającymi, czy robota została wykonana w sposób należyty oraz wskazujący, czy została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona) polegającą na wykonaniu nawierzchni z kostki brukowej o powierzchni minimum 200 m². Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zamawiający zażądał „Wykazu wykonanych robót” (załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), zgodnie z którym należało wykazać się doświadczeniem w wykonywanych robotach budowlanych, ze wskazaniem miejsca oraz opisem wykonywanych robót. W przedłożonym przez wykonawcę ww. „Wykazie wykonanych robót”, jak również w dołączonych do tego wykazu referencjach, nie zostało wskazane, że wykonane roboty o żądanej powierzchni polegały na wykonaniu nawierzchni z kostki brukowej.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego w Łazach wynika, że nie wezwano tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, ponieważ Urząd był w posiadaniu dokumentów potwierdzających, że wykonawca ten spełnia wymagany warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia, złożonych do innego postępowania o zamówienie publiczne (wszczętego w dniu 23 czerwca 2014 r.) pn. „Budowa infrastruktury około turystycznej - etap II, ścieżka rowerowa w miejscowości Niegowonice, Gmina Łazy”, w którym wykonawcy musieli się wykazać wykonaniem 4000 m² nawierzchni wykonanej z kostki brukowej.

Obowiązki w zakresie prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należały do Komisji Przetargowej, powołanej zarządzeniem Nr 20 Burmistrza Łaz z dnia 11 marca 2013 r.

Umowę Nr WIR 272.11.2014 z dnia 22 października 2014 r. podpisał p. Maciej Kaczyński – Burmistrz Łaz.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Łazach odpowiedzialnymi za przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie prawidłowego przeprowadzania tych postępowań stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

- W latach 2011 - 2015 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano wezwania dwóch dzierżawców i jednego najemcę nieruchomości stanowiących własność Gminy Łazy do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

Powyższe dotyczyło:

- podatnika o numerze karty kontowej 54180 będącego dzierżawcą części działki nr 377/38 o pow. 30 m², położonej w Łazach, na podstawie umowy dzierżawy z dnia 28 lipca 2011 r. na czas określony od 1 sierpnia 2011 r. do 31 lipca 2014 r.;

- podatnika o numerze karty kontowej 55890 będącego dzierżawcą części działki nr 377/100 o pow. 48 m², położonej w Łazach, na podstawie umowy dzierżawy z dnia 28 lutego 2013 r. na czas określony od 1 marca 2013 r. do 28 lutego 2014 r.
- podatnika o numerze karty kontowej 86600 będącego najemcą wydzielonego lokalu użytkowego o powierzchni 143,10 m² w budynku położonym w Łazach, na podstawie umowy najmu z dnia 2 listopada 2009 r. na czas nieokreślony wraz z aneksem nr 1 z dnia 1 czerwca 2011 r. i aneksem nr 2 z dnia 27 stycznia 2014 r.

Powyższe nieruchomości będące przedmiotem dzierżawy przez podatnika o numerze karty kontowej 54180 oraz przez podatnika o numerze karty kontowej 55890 były prawidłowo objęte wymiarem podatku od nieruchomości w okresie trwania ww. umów dzierżawy, natomiast lokal użytkowy będący przedmiotem najmu przez podatnika o numerze karty kontowej 86600 był objęty wymiarem podatku od nieruchomości od mniejszej powierzchni niż wynikająca z umowy najmu.

Zgodnie z ww. umową najmu, podatnikowi oddano w najem lokal o powierzchni 143,10 m², natomiast wymiaru podatku od nieruchomości dokonywano od powierzchni 124,60 m², co wynikało z decyzji Nr WF.3120.5.897.2012 z dnia 25 stycznia 2012 r., decyzji Nr WF.3120.5.879.2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. i decyzji Nr WF.3120.5.871.2014 z dnia 12 lutego 2014 r.

Powyższe było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. i Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.) w związku z art. 272 i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. i Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

W postępowaniu podatkowym w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości dla powyżej wymienionego najemcy nie uwzględniono informacji wynikających z umowy najmu będącej w posiadaniu Urzędu Miejskiego w Łazach.

Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak właściwego przepływu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego w Łazach, tj. pomiędzy pracownikami Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Ochrony Środowiska prowadzącymi sprawy merytoryczne związane z gospodarowaniem nieruchomościami, a pracownikami Wydziału Finansowego prowadzącymi wymiar podatku od nieruchomości.

Zgodnie z postanowieniami § 31 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 163 Burmistrza Łaz z dnia 31 grudnia 2012 r., dowody księgowe zewnętrzne własne wymienione w § 29 (umowy powodujące należności) przygotowane przez wydziały merytoryczne (...) przekazywane są niezwłocznie do wydziału finansowego.

W poprzednio obowiązującej Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (wprowadzonej zarządzeniem Nr 7/2003 Burmistrza Łaz z dnia 28 marca 2003 r.), nie ustalono zasad obiegu dla takich dokumentów jak umowy powodujące powstanie należności.

Ww. umowa najmu z dnia 2 listopada 2009 r. na czas nieokreślony została wypowiedziana ze strony Najemcy w dniu 28 lipca 2014 r.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Cyganek – Skarbnik Gminy Łazy.

Wniosek nr 9

Podjąć działania mające na celu ustalenie zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości w prawidłowej wysokości od lokalu użytkowego będącego przedmiotem umowy najmu z dnia 2 listopada 2009 r. za okres obowiązywania tej umowy dla podatnika o karcie kontowej nr 86600, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.), a także art. 21, art. 68 § 1 i § 2, art. 70 § 1 oraz art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613).

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu o zawartych umowach najmu, dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Łazy, prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości oraz czynności sprawdzających informacji podatkowych, stosownie do § 31 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 163 Burmistrza Łaz z dnia 31 grudnia 2012 r., art. 21, art. 272 i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.), art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia:

- *W wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, położonych na terenie Miasta i Gminy Łazy, ogłoszonych zarządzeniem Nr 110 Burmistrza Łaz z dnia 4 października 2011 r. dotyczącym części działki nr 377/38 o pow. 50 m² oraz zarządzeniem Nr 7 Burmistrza Łaz z dnia 31 stycznia 2013 r. dotyczącym części działki nr 377/100 o pow. 48 m², nie wskazano oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), w wykazie nieruchomości określa się odpowiednio oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości.*

Zadania w powyższym zakresie należały do pracowników Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami. Nadzór nad pracownikami sprawował Kierownik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie sporządzania wykazów nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- W latach 2012 - 2014 wypłacono nagrody jubileuszowe dla trzech pracowników Urzędu Miejskiego w Łazach na jeden dzień przed nabyciem przez nich prawa do tej nagrody.

Powyższe dotyczyło wypłaty dla:

- p. Barbary Cyganek – Skarbnika Gminy, która nabyła prawo do nagrody jubileuszowej w dniu 31 sierpnia 2012 r., natomiast nagroda została wypłacona w dniu 30 sierpnia 2012 r.
- p. Macieja Kaczyńskiego – Burmistrza Łaz, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej w dniu 8 listopada 2014 r., natomiast nagroda została wypłacona w dniu 7 listopada 2014 r.
- Kierownika Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej w dniu 9 października 2013 r., natomiast nagroda została wypłacona pracownikowi w dniu 8 października 2013 r.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 2102) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r., nr 50, poz. 398 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2013, poz. 1050 z późn. zm.) Zgodnie z ww. przepisami, pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

Listy płac zostały sporządzone przez Inspektora ds. płac, sprawdzone pod względem merytorycznym przez p. Ilonę Pelon – Sekretarza Gminy Łazy oraz zatwierdzone do wypłaty przez p. Macieja Kaczyńskiego – Burmistrza Łaz oraz przez p. Ilonę Pelon – Sekretarza Gminy przy wypłacie nagrody jubileuszowej dla p. Macieja Kaczyńskiego – Burmistrza Łaz.

Wniosek nr 12

Przestrzegać zasad dotyczących terminu wypłacania nagród jubileuszowych dla pracowników Urzędu Miejskiego w Łazach, stosownie do art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 2102) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.).

- W latach 2013 - 2015 (do dnia kontroli) dokonywano wypłaty pracownikom Urzędu Miejskiego w Łazach tzw. „dodatku specjalnego - emerytalnego”, który wg Regulaminu Wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Łazach z dnia 1 czerwca 2009 r. w brzmieniu nadanym Aneksen nr 6 z dnia 1 października 2013 r. do ww. Regulaminu przysługiwał pracownikowi planującemu rozwiązanie stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę na określonych niżej zasadach. Decyzja o przyznaniu dodatku specjalnego - emerytalnego zapadała na podstawie pisemnego porozumienia stron między pracownikiem a pracodawcą w sprawie rozwiązania umowy o pracę w związku z przejściem pracownika na emeryturę w określonym terminie. Warunkiem przyznania dodatku specjalnego - emerytalnego był co najmniej 10 letni staż pracy w administracji samorządowej oraz co najmniej 5 letni staż pracy w Urzędzie. Dodatek specjalny - emerytalny przyznawano się jeden raz na czas określony nie dłuższy niż 1 rok w kwocie nie przekraczającej 15% minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego rozporządzeniem Rady Ministrów na dany rok. Pracownikowi objętemu dodatkiem specjalnym -

emerytalnym przysługiwało w okresie jego pobierania, prawo do podwyżek wynagrodzenia, obejmującego ogół pracowników.

Dodatek specjalny - emerytalny został przyznany i był wypłacony miesięcznie dla jednego pracownika przez okres jedenastu miesięcy oraz miesięcznie dla dwóch pracowników przez okres dwóch miesięcy.

Przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1202), ani też inne przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidują możliwości przyznawania pracownikom samorządowym „dodatku specjalnego - emerytalnego”.

W art. 36 ww. ustawy o pracownikach samorządowych wskazano, iż pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych oraz określono, że przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa, jednorazowa odprawa, dodatkowe wynagrodzenie roczne. Natomiast może być przyznany dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz nagroda za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, przy czym dodatek specjalny może zostać przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Pisma z dnia: 4 grudnia 2013r., 27 stycznia 2015 r. i 28 stycznia 2015 r. przyznające dodatek specjalny - emerytalny trzem pracownikom Urzędu Miejskiego w Łazach zostały podpisane przez p. Macieja Kaczyńskiego – Burmistrza Łaz.

Regulamin Wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Łazach z dnia 1 czerwca 2009 r. ze zmianami został zatwierdzony przez p. Macieja Kaczyńskiego – Burmistrza Łaz.

Wniosek nr 13

Dostosować Regulamin Wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie możliwości określenia warunków i sposobu przyznawania dodatków do obowiązujących przepisów oraz zaprzestać wypłacania dodatków emerytalnych, mając na uwadze art. 39 ust 2 pkt 2 i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Doprowadzić do zwrotu do budżetu Gminy Łazy kwot z tytułu wypłaconych dodatków emerytalnych a w przypadku braku dobrowolnego zwrotu wyegzekwować zwrot od osób odpowiedzialnych za ich przyznanie, w oparciu o zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- W przeprowadzonych w latach 2011 - 2012 otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej, turystyki i rekreacji, przyjęte zostały oferty, które nie zawierały wszystkich wymaganych informacji.

Powyższe dotyczyło ofert złożonych przez Ludowy Klub Sportowy „Wysoka” w roku 2011 i w roku 2012 oraz oferty złożonej przez Klub Sportowy „Korona” w roku 2012.

W powyższych ofertach brak było deklaracji o zamiarze odpłatnego bądź nieodpłatnego wykonania zadania publicznego, co było wymagane art. 14 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 z późn. zm.). Zgodnie ze wzorem oferty, ustalonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. 2011 Nr 6, poz. 25), deklaracja ta ma postać oświadczenia o pobieraniu/niepobieraniu opłat od adresatów zadania.

Ponadto, w ww. ofertach nie podano informacji wymaganych zgodnie ze wzorem ustalonym ww. rozporządzeniem w zakresie:

- wskazania daty związania ofertą,
- wskazania czy podmiot składający ofertę zalega bądź nie zalega z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych i składek na ubezpieczenia społeczne.

W ogłoszeniach o konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2011 r. i w 2012 r. przewidziano możliwość uzupełnienia oferty złożonej w stanie niekompletnym w terminie 7 dni od wezwania do uzupełnienia.

Ponadto, przyjęto jako prawidłową zaktualizowaną ofertę (w zakresie kalkulacji kosztów) złożoną w dniu 13 kwietnia 2012 r. przez Klub Sportowy „Korona” na realizację zadania w 2012 roku, pomimo, że na druku ww. oferty brak było podpisów osób upoważnionych do reprezentowania podmiotu.

Powyższe niezgodne było ze wzorem oferty, określonym ww. rozporządzeniem w związku z art. 38 i art. 78 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964, Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zgodnie z ww. wzorem oferty, na druku oferty (pod wymaganymi oświadczeniami) powinien zostać złożony podpis osoby upoważnionej lub podpisy osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta. Stosownie do ww. przepisów Kodeksu cywilnego, osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Z wyjaśnień złożonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Łazach (członków Komisji Konkursowej) wynika, że ww. aktualizację oferty uznano za ważną, ponieważ do oferty tej dołączone było pismo przewodnie z podpisem Prezesa Klubu Sportowego „Korona”.

Obowiązki w zakresie oceny i wyboru ofert należały do członków Komisji Konkursowej, powołanych na podstawie zarządzenia Nr 51 Burmistrza Miasta i Gminy Łazy z dnia 21 kwietnia 2011 r.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie przeprowadzania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do art. 14 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 z późn. zm.) oraz postanowień Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze

art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.885 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2013 przyjęto jako prawidłowe sprawozdania złożone przez Ludowy Klub Sportowy „Wysoka” z realizacji zadań publicznych pn.: „Organizacja zajęć sportowo-rekreacyjnych na terenie sołectw Wysoka i Wieszółka” w 2011 r. oraz w 2012 r., pomimo że w powyższych sprawozdaniach nie zawarto informacji wymaganych zgodnie ze wzorem sprawozdania stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25). W powyższych sprawozdaniach w części II – „Sprawozdanie z wykonania wydatków”, pkt 3 - Zestawienie faktur (rachunków), przy poszczególnych fakturach i rachunkach nie wskazano numeru pozycji kosztorysu ofertowego (tj. jakiego rodzaju kosztów dotyczy wydatek z danej faktury i rachunku). Powyższym naruszono postanowienia § 11 umowy Nr 10\CPP\11 z dnia 6 maja 2011 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego oraz § 11 umowy Nr 10\CPP\2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego, stosownie do których sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone przez Zleceniobiorcę według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r.*

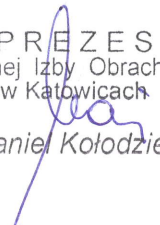
Zadania w zakresie rozliczania dotacji na realizację zadań publicznych przekazanych organizacjom pozarządowym, w tym sprawdzania formalnej i merytorycznej prawidłowości sprawozdań z realizacji tych zadań, należało do pracowników Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Wydziału.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Łazach w zakresie prawidłowego sprawdzania sprawozdań z realizacji zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, stosownie do postanowień Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej