



Uchwała Nr 195/X/2020

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 4 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania Burmistrza Miasta Pszów od uchwały IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4200/IV/74/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **uchwala**, co następuje:

§ 1.

Oddala się odwołanie Burmistrza Miasta Pszów od uchwały IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4200/IV/74/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 28 kwietnia 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęło odwołanie Burmistrza Miasta Pszów od uchwały IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4200/IV/74/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie opinii

o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Odwołanie Burmistrza Miasta Pszów zostało wniesione pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. BM.033.25.2020, złożonym w formie dokumentu elektronicznego z zachowaniem terminu określonego w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych i zostało rozpatrzone na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 4 maja 2020 r.

Prowadząc postępowanie, dotyczące rozpatrzenia odwołania Burmistrza Miasta Pszów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach ustaliło, co następuje:

Uchwałą Nr 4200/IV/74/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną z istotnym zastrzeżeniem opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok.

Jak wynika z treści uzasadnienia ww. uchwały, Skład Orzekający w toku swych czynności dokonał analizy sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 rok, przedłożonego przez Burmistrza Miasta Pszów zarządzeniem Nr BM-SK.0050.20.2020 z dnia 26 marca 2020 roku.

W wyniku analizy Skład Orzekający stwierdził m.in. że nie występuje rozbieżność w stosunku do danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych oraz, że sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje informacje wymienione w art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W uchwale Składu Orzekającego wskazano też podstawowe informacje w zakresie wykonania budżetu Miasta Pszów za 2019 rok, tj.:

- Wykonanie dochodów i wydatków budżetu, które wynosiły: dochody ogółem 55.772.786,31 zł (tj. 93,1 % planu), wydatki ogółem 61.732.628,07 zł (tj. 94,8 % planu).
- Rok budżetowy 2019 zamknął się deficytem w wysokości 5.959.841,76 zł.
- W 2019 roku spłacono raty zaciągniętych wcześniej kredytów i pożyczki oraz dokonano wykupu obligacji w wysokości 914.857,37 zł.
- Na koniec 2019 roku spełniony został wymóg określony w art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, bowiem wykonane dochody bieżące były wyższe niż poniesione wydatki bieżące.

- Łączna kwota długu miasta Pszów na koniec roku 2019 wyniosła 11.489.130,96 zł, co stanowi 20,6 % dochodów wykonanych. Miasto nie wykazuje, aby posiadało zobowiązania wymagalne.
- Należności wymagalne na koniec 2019 r. wyniosły 2.744.243,94 zł, tj. 4,9 % wykonanych dochodów.

Odnosząc się do wykonania budżetu, Skład Orzekający stwierdził, że faktycznie wykonany deficyt na koniec 2019 r. jest wyższy od zaplanowanego przez Radę Miejską w Pszowie w uchwale budżetowej, po zmianach, o 734.841,76 zł. Według § 1 pkt 3 uchwały Nr VIII/79/2019 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 21 sierpnia 2019 r. (ostatnia uchwała, w której Rada Miejska w Pszowie zdecydowała o wysokości deficytu na 2019 r.) zaplanowano deficyt w wysokości 5.225.000,00 zł, wskazując, że zostanie on sfinansowany przychodami pochodzącymi:

- ze sprzedaży innych papierów wartościowych w wysokości 4.735.000,00 zł,
- z zaciąganych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w wysokości 490.000,00 zł.

W związku z powyższymi ustaleniami Skład Orzekający sformułował w punkcie 3 uzasadnienia uchwały zastrzeżenie o treści:

„Burmistrz Miasta Pszów jako organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego winien zatem w trakcie wykonywania budżetu roku 2019 działać w ramach określonych przez Radę ram dotyczących deficytu (zarówno co do jego wysokości jak i źródeł pokrycia). Dopuszczając do wykonania deficytu w wysokości przekraczającej ten poziom oraz decydując o nowych źródłach jego sfinansowania (nadwyżce budżetowej w wysokości 718.491,45 zł i wolnych środkach, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 16.350,31 zł) naruszył wyłączną kompetencję Rady Miejskiej w Pszowie, jako organu stanowiącego, do kształtowania budżetu miasta.

Zgodnie bowiem z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu wraz ze źródłami pokrycia deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Kompetencje do podejmowania uchwały budżetowej posiada wyłącznie rada gminy, co wynika wprost z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.). Do zadań burmistrza należy jedynie wykonywanie budżetu w kształcie uchwalonym przez radę gminy (art. 247 ust. 1 ustawy o finansach publicznych), a nie samodzielne jego kreowanie. Odstępstwa od tej generalnej zasady ustawodawca zawarł w art. 257 i art. 258 ustawy o finansach publicznych, dopuszczając dokonywanie określonych tam zmian w zakresie planu dochodów lub wydatków. Żaden przepis nie daje zatem uprawnień burmistrzowi do

samodzielnego decydowania o zwiększeniu wysokości deficytu, a tym samym do dowolnego ustalania źródeł jego pokrycia. Ustalony przez radę gminy deficyt jest granicznym limitem, co oznacza, że nie może zostać przekroczony podczas wykonywania budżetu.

W ocenie Składu takie jak opisano powyżej działanie, naruszające wyłączną kompetencję organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadku Rady Miejskiej w Pszowie, jest naganne i zasługuje na sformułowanie istotnego zastrzeżenia.”

Ponadto w punkcie 4 uzasadnienia uchwały Skład Orzekający zwrócił uwagę, że w przyszłości należy odnieść się wprost do poszczególnych danych zdefiniowanych w art. 6r ust. 2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 poz. 2010 z późn. zm.), gdyż tylko wówczas wypełniony będzie w pełni obowiązek wynikający z art. 6r ust. 2e ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wniesione przez Burmistrza Miasta Pszów odwołanie odnosi się do części uchwały Składu Orzekającego w zakresie wskazanych powyżej uwag zawartych w punkcie 3 i 4 uzasadnienia uchwały. W związku z wniesieniem odwołania Burmistrz wniósł o zmianę zaskarżonej uchwały w części i wydanie przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach opinii pozytywnej, tj. bez istotnego zastrzeżenia.

W uzasadnieniu odwołania Burmistrz wskazał, co następuje:

1) w odniesieniu do zastrzeżenia dotyczącego wykonania deficytu budżetu:

„Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, co wynika z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Burmistrz Miasta Pszów w żaden sposób nie wszedł w kompetencje Rady Miasta, ponieważ nie dokonywał zmian w uchwale budżetowej na rok 2019, a jedynie zgodnie z art. 247 ust. 1 wykonywał budżet w kształcie uchwalonym przez Radę Miasta. Wszystkie zmiany dotyczące uchwały budżetowej dokonywane przez Burmistrza Miasta zgodne były z zapisami art. 257 i 258 ustawy o finansach publicznych. Burmistrz Miasta Pszów nie przekroczył tym samym swoich uprawnień, ponieważ nie zwiększył on planowanego deficytu. Ujęte w budżecie Miasta Pszów zgodnie z art. 52 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, dochody oraz przychody stanowią prognozy ich wielkości, a wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit. Burmistrz Miasta jako organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, wykonywał budżet w ramach określonych przez Radę Miasta, realizując

wydatki ogółem budżetu Miasta Pszów na dzień 31 grudnia 2019 roku w 94,80 % do wielkości zaplanowanej (po zmianach), w tym: wydatki bieżące w 94,31 % planu po zmianach oraz wydatki majątkowe w 96,66 % planu po zmianach, nie przekraczając tym samym uchwalonych limitów wydatków. Prognozowane dochody z przyczyn niezależnych od organu wykonawczego nie zostały wykonane w 100 %, co miało bezpośredni wpływ na wyższy wykonany deficyt od założonego w uchwale budżetowej na rok 2019.

Art. 52 ustawy o finansach publicznych nie definiuje, iż uchwalony przez radę deficyt stanowi nieprzekraczalny (graniczny) limit, który nie może zostać przekroczony podczas wykonywania budżetu jak i jego ostatecznym zrealizowaniu. Należy podkreślić, że w zakresie dochodów i przychodów budżetu prognozowany wynik jest niewiążący, co skutkuje brakiem ponoszenia odpowiedzialności w razie niezrealizowania założonego planu. Ewentualne niedociągnięcia są wynikiem albo przeszacowania już na poziomie ustalania budżetu albo na etapie zwyczajnego wykonywania budżetu. (Kleszczewski Konrad. art. 52. w: Ustawa o finansach publicznych. Komentarz prawno-finansowy. Wydawnictwo Sejmowe, 2014.).

Analogiczny pogląd prezentuje Ludmiła Lipiec-Warzecha, która zwraca uwagę, że: Wykonanie dochodów w powyżej lub poniżej kwot zaplanowanych w budżecie lub planie finansowym nie jest obwarowane żadnymi sankcjami, z wyjątkiem sytuacji, gdy niewykonanie planu w tym zakresie nastąpiło w wyniku zawinionego działania lub zaniechania.

Jak przedstawiono w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Miasta Pszów za 2019 rok wysokość deficytu w ostatecznym wykonaniu budżetu była wynikiem niższej realizacji dochodów w stosunku do planowanych. Dochody budżetowe w 2019 roku zrealizowano w 93,12 % dochodów planowanych, z tego: dochody bieżące wykonano na poziomie 95,22 % planu po zmianach, dochody majątkowe w 70,39 % planu po zmianach.

Przyczyną takiej realizacji szczególnie dochodów majątkowych z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej był brak wpływu z funduszu Unii Europejskiej planowanej refundacji wydatków, poniesionych przez Gminę w ramach projektu pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków wraz z budową kanalizacji w Aglomeracji Pszów”. Do końca roku nie było wiadomo czy Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej RPO WSL 2014 – 2020 zdąży z wprowadzeniem odpowiednich procedur dotyczących rozliczenia części poniesionych wydatków w roku 2019. Nadmieniam jednocześnie, że Burmistrz Miasta nie ma żadnego wpływu zarówno na procesy decyzyjne jak i ich terminy zapadające na szczeblu Instytucji

Zarządzającej. Do 18 grudnia 2019 r. wpłynęła refundacja w wysokości 2.651.536,31 zł z planowanych 5.896.919,00 zł (po zmianie).

Ponadto znaczący wpływ na wykonanie dochodów bieżących miał również poziom zrealizowanych dochodów podatkowych związanych głównie z podatkiem od nieruchomości związku z dokonaniem zwrotów podatku poprzez pomniejszenie jego wykonania o kwotę 2.136.198,57 zł (depozyt sądowy) dotyczących spornych nadpłat w podatku od nieruchomości za rok 2006 i 2011 (za budowle zlokalizowane w podziemnych wyrobiskach górniczych). Przyczyny te zostały dokładnie opisane w punktach: „II Dochody budżetu Miasta Pszów za rok 2019” po myślniku „- realizacja dochodów budżetowych” oraz „VII Podsumowanie”. Burmistrz Miasta nie dokonał zmiany zaplanowanego deficytu, lecz wykazał jego rzeczywiste wykonanie. Tym samym nie przekroczył swoich uprawnień ani też samodzielnie nie kreował budżetu.

Wskazane źródła pokrycia deficytu wynikają z danych uzupełniających do sprawozdania Rb-NDS za IV kwartał 2019 roku Dział E. Finansowanie deficytu, zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.”

2) w odniesieniu do uwagi dotyczącej informacji, o której mowa w art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

„Burmistrz Miasta Pszów, w złożonym w terminie sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Miasta Pszów za rok 2019 w pkt „IV Dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki wynikających z odrębnych ustaw” po drugim myślniku opisał w formie tabelarycznej wydatki poniesione w gminie Pszów w roku 2019 na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zdefiniowanymi w art. 6r ust. 2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, takich jak:

1. Odbiór odpadów komunalnych, wynikający wprost z art. 6r ust. 2 pkt 1) w wysokości: 2.351.182,50 zł,
2. Punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, wynikający wprost z art. 6r ust. 2 pkt 2) w wysokości: 25.625,85 zł,
3. Obsługa administracyjna systemu w tym: wynagrodzenia z pochodnymi, zakup usług i materiałów, szkolenia, ZFŚS, wynikający wprost z art. 6r ust. 2 pkt 3) w wysokości: 135.637,18 zł,
4. Edukacja ekologiczna, wynikający wprost z art. 6r ust. 2 pkt 4) w wysokości: 6.015,25 zł,

5. Usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania, wynikający wprost z art. 6r ust. 2b) w wysokości: 1.246,30 zł,

Łącznie: 2.519.707,11,

wypełniając tym samym obowiązek wynikający z art. 6r ust 2e ww. ustawy.

Dodatkowo w załączniku nr 4a do sprawozdania rocznego z wykonania budżetu pn. wykonanie dochodów i wydatków z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz realizacji wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2019, pokazano dochody w szczególności określonej w uchwale budżetowej zrealizowane w dziale 900 rozdziale 90002, które są zgodne z rocznym sprawozdaniem budżetowym RB 27S, oraz wydatki w szczególności określonej w uchwale budżetowej zrealizowane w dziale 900 rozdziale 90002, które są zgodne z rocznym sprawozdaniem budżetowym RB 28S. Niezrozumiała jest zatem uwaga Składu Orzekającego zawarta w pkt 4 uchwały Nr 4200/IV/74/2020 IV Składu Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok.”

Rozpatrując odwołanie Burmistrza Miasta Pszów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, po dokonaniu wnikliwej analizy sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Pszów za 2019 rok a także argumentów zawartych w złożonym odwołaniu uznało, że opinia o sprawozdaniu pozytywna z istotnym zastrzeżeniem znajduje uzasadnione podstawy.

Kolegium Izby w pierwszej kolejności zwraca uwagę, że wydana opinia jest opinią pozytywną, co oznacza, że IV Skład Orzekający, opiniując wykonanie budżetu, nie dopatrył się istotnych nieprawidłowości w zakresie realizacji budżetu oraz znaczących odchyłeń od założonego planu, wpływających na pogorszenie sytuacji finansowej gminy. W przypadku opinii pozytywnych o sprawozdaniach z wykonania budżetu uwagi i zastrzeżenia (o charakterze istotnej uwagi krytycznej) wnoszone przez składy orzekające mają na celu zwrócenie uwagi na niektóre elementy wykonania budżetu lub przedłożonego sprawozdania, które w opinii składu mają lub mogą mieć istotne znaczenie przy analizie wykonania budżetu, dokonywanej przede wszystkim przez komisje rewizyjne organów stanowiących oraz organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego. Zamieszczane w opiniach uwagi często mają również charakter zaleceń na przyszłość, które wskazują organom przedkładającym sprawozdania elementy wymagające poprawy lub rozwinięcia w celu zwiększenia przejrzystości lub szczegółowości sprawozdania.

Niewątpliwie, jednym z najistotniejszych parametrów wykonania budżetu jest jego wynik. Deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego odzwierciedla brak równowagi w zakresie gromadzenia i wydatkowania środków publicznych w okresie roku budżetowego (kalendarzowego). Stan taki może być wynikiem sytuacji, w której wykonane dochody budżetowe, mogą nie osiągnąć poziomu zakładanego na etapie planowania budżetu (jak wskazuje Burmistrz Miasta Pszów). Wykonanie deficytu wyższego niż planowany, jak również wykonanie deficytu wobec planowanej nadwyżki budżetowej, ma zawsze istotne znaczenie dla oceny wykonania budżetu za dany rok i jest jednym z istotnych czynników uwzględnianych w debatach absolutoryjnych. W procesie absolutoryjnym komisje rewizyjne, organy stanowiące, analizując wykonanie budżetu, wyjaśniają przyczyny rozbieżności między planem dochodów i wydatków a ich realizacją. Wyjaśnienie okoliczności powstania takich rozbieżności powinno prowadzić do ustalenia, czy wina za rozbieżności w realizacji budżetu obciąża organ wykonawczy, czy też są one wynikiem obiektywnych uwarunkowań zaistniałych w danym roku budżetowym.

Mając na uwadze kompetencje organu stanowiącego do określania w uchwale budżetowej kwoty planowanego wyniku budżetu, a w przypadku deficytu - wraz ze źródłami jego pokrycia, w toku realizacji budżetu konieczne jest dokonywanie przez organ wykonawczy stałej i bieżącej analizy realizacji poszczególnych pozycji budżetu. Wynikiem tej analizy powinny być przedkładane w trakcie roku propozycje zmian planu budżetu, w celu jego urealnienia. Należy bowiem podkreślić, że to organ wykonawczy stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jest zobowiązany - w toku wykonywania budżetu - do monitorowania poziomu realizacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu, a także posiada on wyłączną kompetencję do inicjowania zmian uchwały budżetowej (art. 233 pkt 3 ustawy o finansach publicznych).

Z tych względów Kolegium Izby uznaje, że IV Skład Orzekający słusznie wniósł zastrzeżenie do wykonania budżetu za 2019 rok, wskazując na wykonanie deficytu w wysokości większej niż planowany. Jest to informacja dotycząca realizacji budżetu, która może być istotna dla organu stanowiącego, mieszkańców gminy oraz innych osób i organów zainteresowanych wykonaniem budżetu gminy.

Uwaga sformułowana w opinii IV Składu Orzekającego (pkt 4 uzasadnienia), dotycząca zamieszczonej w sprawozdaniu informacji o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, ma na celu zwrócenie

szczególnej uwagi na wszystkie informacje uwzględnione w art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z tym przepisem, w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2-2c, wraz z objaśnieniami. Nadmienia się, że przepis ten ma zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań z wykonania budżetu za 2019 rok i dlatego podczas opiniowania sprawozdań składy orzekające zwracały szczególną uwagę na uwzględnienie w sprawozdaniach tych nowych wymagań. Ze względu na dość ogólne sformułowanie tego przepisu zakres i szczegółowość tych informacji w sprawozdaniach gmin były zróżnicowane.

W informacji przedstawionej w sprawozdaniu z wykonania budżetu przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pszów wymieniono grupy wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wg kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2 oraz ust. 2b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nie odniesiono się natomiast do kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2a, 2aa oraz 2c i nie zawarto informacji, czy wystąpiły środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym. Być może nie odniesiono się do tych informacji, gdyż takie wydatki i środki nie wystąpiły w gminie w 2019 r., jednak nie wynika to wprost ze sprawozdania. Z tego względu, zdaniem Kolegium Izby, dla przejrzystości i kompletności informacji na przyszłość, właściwe było zwrócenie na tę kwestię uwagi w opinii o przedłożonym sprawozdaniu.

Podsumowując powyższe rozważania, należy podkreślić, że Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach akceptuje powszechnie przyjmowaną wykładnię art. 13 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, uzasadniając zawarcie w treści opinii uwag zarówno formalnych jak i merytorycznych. Zdaniem Kolegium Izby, zasadne było wydanie opinii pozytywnej z zastrzeżeniem o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pszów sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok. Kolegium Izby uważa za właściwe wniesienie uwag zawartych w uzasadnieniu uchwały IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4200/IV/74/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. Należy zauważyć, że opinia wydana na podstawie art. 13 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powinna umożliwiać – również organowi stanowiącemu - uzyskanie informacji służących do dokonania oceny wykonania budżetu.

Kolegium Izby uznało więc, że złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i postanowiło jak w sentencji niniejszej uchwały.

Równocześnie Kolegium wskazuje, że opinia IV Składu Orzekającego o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok, jak również stanowisko Kolegium wyrażone w niniejszej uchwale nie wiążą Rady Miejskiej w Pszowie przy rozstrzygnięciu o udzieleniu bądź nieudzieleniu organowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu. Dokumenty te nie stanowią rozstrzygnięć nadzorczych, a są instrumentem pomocniczym, służącym ocenie wykonania budżetu przez organ stanowiący gminy.

Niniejsza uchwała jest ostateczna i nie przysługuje od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej