



## **Uchwała Nr 181/XIII/2021**

### **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach**

**z dnia 27 maja 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia odwołania Burmistrza Miasta Łęczyny od Uchwały Nr 4200/I/92/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

#### **§ 1**

**Oddala się** odwołanie Burmistrza Miasta Łęczyny wniesione pismem z dnia 13 maja 2021 roku od Uchwały Nr 4200/I/92/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

#### **§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 19 maja 2021 roku do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęło odwołanie od uchwały Nr 4200/I/92/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

Odwołanie Burmistrza Miasta Łęczyny zostało wniesione pismem z dnia 13 maja 2021 roku (nadanym w placówce pocztowej w dniu 14 maja 2021 r.), z zachowaniem terminu określonego

przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych i zostało rozpatrzone na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 27 maja 2021 roku.

W odwołaniu od opinii Burmistrz Miasta Łęczyny wniósł o uchylenie bądź zmianę uchwały I Składu Orzekającego i wydanie opinii pozytywnej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok

W trakcie postępowania, dotyczącego rozpatrzenia odwołania Burmistrza Miasta Łęczyny, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach ustaliło, co następuje:

Uchwałą Nr 4200/I/92/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 roku I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał negatywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok. W uzasadnieniu opinii opisano następujące okoliczności, mające wpływ na wydaną opinię:

1/ Niedochowanie wymagań w zakresie rzetelnego planowania dochodów majątkowych, co wiązało się z niskim wykonaniem dochodów majątkowych zrealizowanych w kwocie 946.350,18 zł, tj. na poziomie 22,5% planu rocznego. Skład przypomniał, że w ramach prowadzonej działalności opiniodawczej już w uchwale Nr 4200/I/161/2020 z dnia 29 października 2020 r., opiniując informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Łęczyny za I półrocze 2020 r. dostrzeżono poważne zagrożenia co do możliwości zrealizowania budżetu w założonych ramach, a w szczególności zwrócono uwagę na zagrożenia związane z realizacją dochodów ze sprzedaży majątku

2/ Poważne trudności na jakie napotykała realizacja budżetu w 2020 r. Wskazano, że na koniec grudnia 2020 r. miasto posiadało zobowiązania na łączną kwotę 6.063.610,38 zł. Zobowiązania występowały w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej i były związane z realizacją wydatków bieżących powstałych w listopadzie i w grudniu 2020 r. W tej kwocie mieściły się także zobowiązania na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 1.877.942,50 zł, powstałe w kwietniu, maju, listopadzie i grudniu 2020 r., których płatność została rozłożona na raty płatne w 2021 r – 881.152,90 zł, w 2022 r. – 957.885,55 zł oraz w 2023 r. – 75.175,13 zł. Z wymienionej wyżej kwoty ogółem zobowiązań, na wydatki majątkowe przypada kwota 49.125,00 zł. Ponadto Miasto uzyskało Decyzję FN.3156.1.2021 Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii w sprawie rozłożenia płatności składek członkowskich za lipiec, sierpień, listopad i grudzień 2020 r. w łącznej wysokości 873.356,00 zł, na 12 rat płatnych w 2021 r.

W kontekście występujących zobowiązań, w tym zobowiązań o odroczonym terminie płatności, Skład Orzekający stwierdził, że wykazana za 2020 r. nadwyżka operacyjna w kwocie 7.840.000,13 zł nie odzwierciedla faktycznej sytuacji finansowej Miasta, a została „wykreowana” przez podejmowane decyzje o odroczeniu płatności zobowiązań na kolejne lata budżetowe.

3/ Przedłożone sprawozdanie nie zawiera wszystkich danych, o których mowa w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.), tj.:

- a) informacji o dochodach z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- b) informacji o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2–2c tej ustawy;
- c) objaśnień do powyższych danych.

4/ Ze sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – wynika, że stan zobowiązań Miasta według tytułów dłużnych, na koniec 2020 roku wynosił 19.814.562,76 zł, co stanowiło 23,2% wykonanych dochodów a zobowiązania wymagalne stanowiły 81.971,75 zł. Skład zauważył, że wzrost kwoty zobowiązań odraczanych i niezapłaconych w terminie, zdaniem Składu Orzekającego, świadczy jednoznacznie o braku bieżącej płynności finansowej Miasta i jego niezdolności do pełnego ponoszenia wydatków zgodnie z pierwotnymi terminami ich zapłaty. Gdyby Miasto posiadało wystarczające środki finansowe by pokrywać swoje zobowiązania powinno tego dokonywać, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, która stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Dopuszczenie do powstania zobowiązań wymagalnych skutkować może wypełnieniem przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289), a ponadto część z dokonywanych odroczeń płatności generuje dodatkowe koszty dla Miasta, związane z koniecznością ponoszenia opłat prolongacyjnych.

Ponadto w opinii Skład Orzekający wskazał na błędy i nieścisłości występujące w przedłożonym sprawozdaniu opisowym.

W swoim odwołaniu Burmistrz Miasta Lędziny odniosła się do zarzutów I Składu Orzekającego.

Burmistrz Miasta Łęczyny zarzuciła uchwale Składu Orzekającego:

- błąd w ustaleniach faktycznych, polegających na niewłaściwej analizie i ocenie stanu faktycznego przedstawionego w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020, co doprowadziło organ do niewłaściwych wniosków skutkujących wydaniem negatywnej opinii,
- błąd w ustaleniach faktycznych, polegających na przyjęciu iż w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok brak jest danych dotyczących: informacji o dochodach z tytułu opłaty gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacji o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów o których mowa w art. 6r. ust. 2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz objaśnień do powyższych danych, podczas gdy z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego wynika, że ww. sprawozdanie zawierało wymagane informacje w części opisowej i cyfrowej sprawozdania,
- brak dostatecznego uzasadnienia przez organ z czego wynikało wydanie negatywnej opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok, a w konsekwencji naruszenie zasady zaufania do organów administracji i zasady przekonywania stron,
- naruszenia art. 7 i art.77 § 1 k.p.a poprzez brak wszechstronnej oceny okoliczności sprawy oraz dokonanie wybiórczej oceny materiału dowodowego, a w konsekwencji przyjęcie przez organ jako podstawy wydanego rozstrzygnięcia omyłek pisarskich i rachunkowych zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz argumentów pozaprawnych opartych na hipotezach organu opiniującego oraz okoliczności niezależnych od organu wykonawczego,
- naruszenie art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego oraz art.2 Konstytucji RP, co doprowadziło do błędnego uznania, że wymienione w podstawie prawnej rozstrzygnięcia przepisy prawa materialnego upoważniały w analizowanym przypadku do zastosowania sankcji w postaci negatywnego zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu.

Burmistrz Miasta Łęczyny wskazała, że sprawozdanie zawiera zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu i zostało sporządzone w szczególowości i układzie odpowiadającym uchwalonemu przez organ stanowiący budżetowi na 2020 r. a dane liczbowe w nim zawarte są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych z wykonania budżetu a w zakresie planu z uchwałami i zarządzeniami organów j.s.t. przedkładanymi do organu nadzoru. Nieścisłości w nim zawarte mają charakter omyłek pisarskich lub rachunkowych.

Burmistrz Miasta Łęczyny wskazała, że nietrafny jest zarzut dotyczący braku danych dotyczących informacji o dochodach z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacji o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów o których mowa w art.6 r ust.2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz objaśnień do powyższych danych, gdyż dane takie znajdują się w części opisowej i cyfrowej sprawozdania.

W ocenie Burmistrz Miasta Łęczyny, zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, kompetencja RIO w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez organ wykonawczy dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonania budżetu. W ramach przysługujących kompetencji organ opiniujący nie może dokonywać prawidłowości przebiegu całego wykonania budżetu za rok ubiegły ze względu na brak wystarczających dokumentów i danych w tej sprawie. Właściwym do tego organem jest Rada Miasta. Zdaniem Burmistrz Miasta organ opiniujący wykroczył poza kompetencje przewidziane ustawami i dokonał negatywnej oceny przywołując na tą okoliczność argumenty pozaprawne oraz okoliczności na które organ wykonawczy nie miał jakiegokolwiek wpływu w trakcie roku 2020. Kompleksowa ocena wykonania budżetu za 2020 rok oraz ocena gospodarki środkami publicznymi pod kątem celowości i gospodarności należy do wyłącznej właściwości organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

W dalszej części pisma Burmistrz wskazuje, że zarzut o „wykreowaniu” nadwyżki operacyjnej oraz odrzucaniu płatności zobowiązań jest nietrafny bowiem okoliczności te spowodowane były czynnikami niezależnymi od gminy, albowiem na skutek pandemii, braku możliwości zrealizowania planu dochodów ze sprzedaży działek w pełnym zakresie, zmniejszonych wpływów z tytułu podatków i innych źródeł a także braku zgody organu stanowiącego na zaciągnięcie kredytu lub emisję obligacji, aby zbilansować budżet miasta, organ wykonawczy za zgodą wierzycieli zmuszony był podjąć działania w kierunku przesunięcia niektórych zobowiązań na kolejne lata, a także dokonać spłaty linii kredytowej w rachunku bieżącym.

W piśmie wskazano, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie zawiera jakichkolwiek rozważań odnośnie adekwatności zastosowanej sankcji w postaci negatywnej opinii. Burmistrz Miasta zauważa, że jeżeli dany cel jest możliwy do osiągnięcia przy zastosowaniu środka nakładającego mniejsze ciężary (np. opinia pozytywna z uwagami) to zastosowanie środka bardziej uciążliwego (wydanie opinii negatywnej) wykracza poza to co jest konieczne. Podnosi ponadto, że opinia taka spowoduje istotne trudności dla funkcjonowania Miasta, gdyż Miasto nie będzie wiarygodnym partnerem dla instytucji kredytowych. Burmistrz Miasta podnosi również, że nie wzięto pod uwagę

tego, kto ponosi odpowiedzialność za niskie wykonanie dochodów. Mianowicie Rada Miasta nie wyraziła zgody na sprzedaż nieruchomości. Gdyby decyzja radnych była inna, wówczas gmina uzyskałaby znacznie wyższe wpływy, co wpłynęłoby korzystnie na sytuację finansową jednostki.

W kwestii zobowiązań Miasta nie można również pominąć pandemii koronawirusa, która odcisnęła negatywne piętno. Stąd też decyzje o rozłożeniu niektórych należności na raty. Decyzje takie są zgodne z prawem i nie można z tego tytułu czynić zarzutu.

W związku z przedstawionymi powyżej wyjaśnieniami i zarzutami ze strony Odwołującego na temat ocen ujętych w Uchwale I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok, Kolegium Izby zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) sprawozdanie roczne z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, zarząd tej jednostki przedstawia regionalnej izbie obrachunkowej, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym. Burmistrz Miasta Łęczyny Zarządzeniem Nr 0050.486.2021 z dnia 26 marca 2021 r. postanowiła przyjąć roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 r. oraz przekazać je do RIO w Katowicach i Radzie Miasta Łęczyny. I Skład Orzekający dokonał analizy tego sprawozdania i wydał na tej podstawie opinię sformułowaną w uchwale Nr 4200/I/92/2021 z 30 kwietnia 2021 r.

Kolegium w trybie odwoławczym zobligowane jest do oceny, czy Skład mógł wydać konkretną opinię na podstawie przedłożonych dokumentów i na tej podstawie zdecydować, czy uwzględnić, czy oddalić złożone odwołanie. Nie posiada natomiast uprawnień do zmiany czy modyfikacji uchwały Składu Orzekającego.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach akceptuje powszechnie przyjmowaną wykładnię art. 13 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), uzasadniając zawieranie w treści opinii uwag zarówno formalnych jak i merytorycznych. Zgodność formalna czy też kompletność przedłożonego sprawozdania nie stanowi wystarczającej przesłanki do wydania o nim pozytywnej opinii, kwestie merytoryczne zaś odnoszą się nie tylko do kwestii oceny działań organu wykonawczego w zakresie uchwalonych przez organ stanowiący planów, limitów, upoważnień i zachowania wskaźników ale również do oceny czy w trakcie wykonywania budżetu przestrzegano zasad gospodarki finansowej wynikających z przepisów prawa. Ustrojowe usytuowanie regionalnych izb obrachunkowych, jako

państwowych organów nadzoru i kontroli gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego obliuguje izby do różnorodnych prawnych ingerencji w działalność nadzorowanych podmiotów w sytuacjach, gdy mają miejsce zdarzenia noszące znamiona naruszenia prawa. Mieści się w tym zakresie również wykonywanie zadań przez składy orzekające izb w przedmiocie wydawania opinii o przedkładanych przez wójtów, burmistrzów, prezydentów, zarządy powiatów i województw sprawozdaniach z wykonania budżetów. Zawarta w wydawanych opiniach ocena nie może pomijać różnego rodzaju zdarzeń, które występują w działalności jednostek samorządu terytorialnego i kolidują z obowiązującym porządkiem prawnym, bądź wywołują ryzyko jego naruszenia. Kolegium Izby nie podziela w tym względzie stanowiska przedstawionego przez Burmistrz Miasta Łęczyny jakoby rolą składu orzekającego miało być dokonanie wyłącznie oceny tzw. poprawności formalnej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu oraz ocena spełnienia wskaźników.

Po rozpatrzeniu złożonego przez Burmistrza Miasta Łęczyny odwołania, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach postanowiło je oddalić, kierując się następującymi przesłankami.

Kolegium Izby podnosi fakt nieterminowego realizowania wydatków, co doprowadziło do powstania zobowiązań wymagalnych w kwocie 78.541,15 zł (zgodnie z korektą sprawozdania Rb-Z z dnia 22 kwietnia 2021 r.). Zobowiązania te dotyczyły składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, fundusz pracy a także odsetek od tych zobowiązań. Kolegium wskazuje, że podstawową zasadą dokonywania wydatków publicznych wyrażoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych jest ich ponoszenie w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W trakcie roku budżetowego niewątpliwie nie przestrzegano tej zasady. Jest to o tyle niezrozumiałe, że z analizy sprawozdania Rb-ST – o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec 2020 r. jak i z pisma Burmistrz Miasta z dnia 22 kwietnia br., Znak BF.3020.89.2021 wynika, że Miasto dysponowało wystarczającymi środkami pieniężnymi by zobowiązania uregulować. Kolegium zauważa, że biorąc pod uwagę brzmienie art. 14 i art. 16 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych sytuacja taka może być oceniona jako wypełniająca przesłanki wymienione w tych przepisach a osoby odpowiedzialne za jej powstanie mogą ponieść odpowiedzialność za dopuszczenie do niej.

Odnosząc się do kwoty zobowiązań ogółem w wysokości 6.063.610,38 zł, która została wykazana w piśmie Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 12 kwietnia 2021 r., Znak BF.3020.86.2021 (zgodnie z korektą sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wg stanu od początku do dnia 31 grudnia 2020 r. z dnia 22 kwietnia br. - 6.069.977,26 zł), Kolegium zauważa, że

jest to kwota znacząco wyższa od kwoty wykazywanej na koniec 2019 r., kiedy to wynosiła 3.419.131,70 zł, co oznacza jej wzrost w trakcie 2020 r. o blisko 80%. Dodatkowo Kolegium stwierdziło, że zarówno w sprawozdaniu Rb-28S (zarówno w sprawozdaniu pierwotnym jak i w jego korekcie Nr 1) jak i w piśmie Burmistrza Miasta z dnia 12 kwietnia br. nie wykazano jako kwoty zobowiązań, niezapłaconych składek należnych Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii z tytułu części zmiennej składki członkowskiej za lipiec 2020, sierpień 2020, listopad 2020 grudzień 2020 w łącznej kwocie 873.536,00 zł. Łączna kwota zobowiązań jest więc o tą kwotę zaniżona. Powyższe poddaje w wątpliwość rzetelność danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych przekazywanych do tutejszej Izby co do faktycznej kwoty zobowiązań Miasta Łędziny.

Analizując kwestię niedochowania wymagań w zakresie rzetelnego planowania dochodów majątkowych, ( co wiązało się z niskim wykonaniem dochodów majątkowych zrealizowanych w kwocie 946.350,18 zł, tj. na poziomie 22,5% planu rocznego), podniesioną przez Skład Orzekający, Kolegium uznaje za właściwe zwrócenie uwagi na ten problem. W odwołaniu od opinii Składu Orzekającego wskazano, że brak wykonania planu dochodów majątkowych ze sprzedaży działek w pełnym zakresie nie jest w żadnym razie zawinieniem Burmistrz Miasta albowiem organ wykonawczy nie ma wpływu na kwestie zainteresowania i powodzenia w zbyciu nieruchomości gminnych. Odwołująca się wskazuje, że plan dochodów był realny i możliwy do wykonania, niemniej ze względu na pandemię koronawirusa, plan ten nie został w pełni zrealizowany. Jednocześnie w dalszej części pisma stwierdzono, że podstawą niskiego wykonania dochodów z tego źródła był brak zgody Rady Miasta na sprzedaż nieruchomości i gdyby taka zgoda była gmina uzyskałaby znacznie wyższe wpływy. Kolegium zauważa brak konsekwencji w przytoczonych wyjaśnieniach i ocenia, że skoro nie było zgody organu stanowiącego co do zbycia nieruchomości gminnych to przyjęty plan dochodów nie był realny i na okoliczność tą pandemia koronawirusa nie miała wpływu. Ponadto, Kolegium wskazuje, że wysokość dochodów ze sprzedaży mienia ma istotne znaczenie dla kształtowanie się wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, stąd też podniesienie tej kwestii w opinii z wykonania budżetu należy uznać za w pełni uzasadnione.

Kolegium Izby stwierdza też, że uwaga zawarta w uzasadnieniu uchwały Nr 4200/I/92/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. I Składu Orzekającego dotycząca braku danych o dochodach z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacji o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów o których mowa w art.6 r ust.2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz objaśnień do powyższych danych, jest zasadna. W sprawozdaniu Burmistrza Miasta Łędziny nie



wyszczególniono kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedstawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej i grup wydatków nie wyczerpuje wymagań wynikających z art. 6r ust. 2e ww. ustawy. Wyczerpujące i przejrzyste opisanie w sprawozdaniu dochodów i wydatków w tym zakresie jest szczególnie istotne w świetle powszechnego niezadowolenia mieszkańców gmin z wysokich kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, które prowadzą do podwyższania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zdaniem Kolegium Izby, dla przejrzystości i kompletności informacji zawieranych w przyszłości w sprawozdaniach z wykonania budżetu właściwe było zwrócenie na tę kwestię uwagi w opinii o sprawozdaniu za 2020 rok. Zauważa się również, że uwaga w tym zakresie była już zawarta w opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok.

W tym stanie rzeczy Kolegium Izby nie uwzględniło argumentów podniesionych w odwołaniu Burmistrza Miasta Łęczyny od opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

Równocześnie Kolegium wskazuje, że opinia I Składu Orzekającego o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok, jak również stanowisko Kolegium wyrażone w niniejszej uchwale nie wiążą Rady Miasta Łęczyny przy rozstrzygnięciu o udzieleniu bądź nieudzieleniu organowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu. Dokumenty te nie stanowią rozstrzygnięć nadzorczych, a są instrumentem pomocniczym, służącym ocenie wykonania budżetu przez organ stanowiący gminy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach postanowiło jak w sentencji uchwały.

Niniejsza uchwała jest ostateczna i nie przysługuje od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

**Przewodniczący Kolegium**

Daniel Kołodziej