



Uchwała Nr 196/XV/2021

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 24 czerwca 2021 r.

w sprawie uchwały Rady Gminy Radziechowy-Wieprz Nr XXXII/231/21 z dnia 11 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Radziechowy-Wieprz z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), w związku z art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Stwierdza się **naruszenie prawa** w uchwale Rady Gminy Radziechowy-Wieprz Nr XXXII/231/21 z dnia 11 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Radziechowy-Wieprz z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, polegające na wskazaniu w podjętej uchwale z imienia i nazwiska wójta gminy, podczas gdy procedura absolutoryjna dotyczy wójta jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego niezależnie od osób pełniących tę funkcję w danym roku budżetowym – czym naruszono przepis art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Gminy Radziechowy-Wieprz Nr XXXII/231/21 z dnia 11 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Radziechowy-Wieprz z tytułu wykonania

budżetu za 2020 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 18 czerwca 2021 r.

Badając przedłożoną uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach stwierdziło w niej naruszenie prawa, określone w § 1 niniejszej uchwały – ze względu na opisany poniżej stan faktyczny i prawny sprawy.

Rada Gminy Radziechowy-Wieprz podjęła w dniu 11 czerwca 2021 r. uchwałę Nr XXXII/231/21 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Radziechowy-Wieprz z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, opierając się na zawartych w podstawie prawnej tej uchwały przepisach: art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305). Uchwałę podjęto 15 głosami „za” (przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) piętnastoosobowego składu Rady tej Gminy. W podjętej uchwale Rada Gminy Radziechowy-Wieprz uchwalila, co następuje cyt.:

„§ 1. Po zapoznaniu się:

- 1) ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Radziechowy-Wieprz za 2020 rok,*
- 2) ze sprawozdaniem finansowym za 2020 rok,*
- 3) z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Wójta sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2020 rok,*
- 4) z informacją o stanie mienia Gminy,*
- 5) ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej.*

§ 2. Udziela się absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2020, Wójtowi Gminy Radziechowy-Wieprz Panu Maciejowi Mika.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Rada Gminy Radziechowy-Wieprz w badanej uchwale udzieliła absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2020 Wójtowi Gminy Radziechowy-Wieprz **Panu Maciejowi Mika**, co wynika z treści § 2 podjętej w dniu 11 czerwca br. uchwały.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 *in fine* ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Wójt jest organem wykonawczym gminy, co wynika z art. 26 ust. 1 tej ustawy, zaś rada jest jej organem stanowiącym i kontrolnym, o czym przesądza treść art. 15 ust. 1 tej ustawy. W myśl art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) sprawozdaniem finansowym,
- 3) sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268 tej ustawy,
- 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2 tej ustawy,
- 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego,
- 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Na podstawie art. 247 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - budżet jednostki samorządu terytorialnego wykonuje jej zarząd. Zgodnie ze słowniczkiem ustawowym zawartym w art. 2 tej ustawy, ilekroć w ustawie o finansach publicznych jest mowa o zarządzie jednostki samorządu terytorialnego – rozumnie się przez to również wójta, burmistrza, prezydenta miasta (§ 2 pkt 2 tej ustawy).

W świetle takiego brzmienia przytoczonych wyżej przepisów prawa, w ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, brak jest podstaw do podejmowania uchwały w sprawie absolutorium w stosunku do imiennie wskazanej osoby wójta. Uchwała w sprawie absolutorium winna dotyczyć wójta jako organu wykonawczego gminy niezależnie od osób fizycznych pełniących tę funkcję w danym roku budżetowym. Procedura absolutoryjna dotyczy organu wykonawczego gminy, którym jest wójt gminy, a nie konkretnych osób pełniących tę funkcję w danym roku budżetowym. Dokonywana w ramach procedury absolutoryjnej ocena nie dotyczy piastujących urząd wójta wskazanych imiennie osób, ale dotyczy ogólnie wójta jako organu gminy wykonującego budżet, chociażby w danym roku budżetowym kilka osób pełniło tę funkcję (np. zmiana wójta z przyczyn innych niż upływ kadencji, zmiana wójta w roku wyborczym).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przypominał o tym, że procedura absolutoryjna nie jest imienna w opiniach zawartych w uchwałach Nr 4200/II/100/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r. i Nr 4200/II/89/2021 z dnia 5 maja 2021 r. o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Radziechowy-Wieprz dotyczących 2019 i 2020 r.

W ocenie Kolegium Izby popartym orzecnictwem sądów administracyjnych (np. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., III SA/Wr 428/10; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 1 października 2010 r., III SA/Gl 2083/10) za istotne naruszenie prawa uznaje się m.in.: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, wydanie aktu z przekroczeniem delegacji ustawowej, wydanie aktu przez organ niewłaściwy w sprawie, stwierdzenie że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawa, a sprzeczność jest oczywista i bezpośrednia, wprowadzanie regulacji

sformułowanych w sposób trudny do jednoznacznego odczytania, naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał jeżeli na skutek tego naruszenia prawa zapadła uchwała o innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło. Za nieistotne naruszenie prawa należy natomiast uznać takie naruszenie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak np. nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu organu gminy. Takie naruszenia są jedynie przesłanką do wskazania, że akt został wydany z naruszeniem prawa, ale nie stanowią przesłanki do stwierdzenia jego nieważności (np. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 września 2017 r., II SA/Go 510/17).

Z powyższych względów, Kolegium Izby oceniło występującą w badanej uchwale wadliwość jako niestanowiącą wystarczającej przesłanki do stwierdzenia jej nieważności i działając na podstawie art. 11 ust. 3 ww. ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, w związku z art. art. 91 ust. 4 ww. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zgodnie z którymi, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu organ nadzoru (izba) nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa – orzekło jak w sentencji niniejszej uchwały.

Kolegium Izby wskazuje na konieczność prawidłowego formułowania przyszłych uchwał podejmowanych w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy.

W przypadku naruszenia prawa – organ nadzoru nie wkracza władczo w działalność organu nadzorowanego. Nie jest to zatem rozstrzygnięcie nadzorcze w rozumieniu przepisów ustaw ustrojowych. Wskazanie takie nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej