



Uchwała Nr 242/XX/2021

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 19 sierpnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 26 lipca 2021 roku do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 12 lipca 2021 roku

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Oddala się zastrzeżenia wniesione przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej pismem znak: ON.1710.18.2020 z dnia 26 lipca 2021 r. do wniosków nr 2 i 16 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nr WK-610/47/4/20/21 z dnia 12 lipca 2021 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2021 roku dokonało rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej do wniosków nr 2 i 16 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nr WK-610/47/4/20/21 z dnia 12 lipca 2021 r. Prezydent Miasta Bielska-Białej wniósł zastrzeżenia pismem znak: ON.1710.18.2020 z dnia 26 lipca 2021 r., które

wpłynęło do Izby w tym samym dniu, a więc z zachowaniem 14-dniowego terminu określonego w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach zważyło, co następuje:

I. Wniosek nr 2 wystąpienia pokontrolnego dotyczył zapewnienia wnoszenia udziałów do spółek prawa handlowego zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską w Bielsku-Białej w uchwale Nr XXXVII/719/2018 z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej, mając na uwadze art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.).

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w trakcie kontroli długoterminowych aktywów finansowych następującą nieprawidłowością:

W 2018 r. i 2020 r. Miasto Bielsko-Biała wniosło udziały do spółek prawa handlowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego, niezgodnie z postanowieniami uchwały Nr XXXVII/719/2018 z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Działaniem tym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz postanowieniami ww. uchwały. Zgodnie z ww. przepisami, jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, a do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta (na mocy art. 11a ust. 3 ww. ustawy także prezydenta miasta). W ww. uchwale określono, że przez wnoszenie udziałów lub akcji należy rozumieć wnoszenie do spółki wkładu niepieniężnego w postaci przysługujących Miastu Bielsko-Biała udziałów lub akcji w innej spółce. Wniesienia udziałów lub akcji dokonuje Prezydent Miasta Bielska-Białej, z zastrzeżeniem że wniesienie to wymaga uprzedniej zgody Rady Miejskiej gdy:

- wnoszone zostają wszystkie udziały lub akcje posiadane przez Miasto Bielsko-Biała w spółce,

- udziały lub akcje wnoszone są do spółki, w której Miasto Bielsko-Biała nie posiada udziałów lub akcji, skutkiem czego jest przystąpienie Miasta Bielska-Białej do tej spółki,
- wnoszone udziały lub akcje stanowią wkład Miasta Bielska-Białej do nowotworzonej spółki.

W 2018 r. i 2020 r. Miasto Bielsko-Biała wniosło łącznie 4.670.000,00 zł wkładów pieniężnych, co dotyczyło:

- TS Podbeskidzie S.A. - wydatku na kwotę 3.250.000,00 zł dokonano w dniu 27 listopada 2018 r.,
- Bielsko-Bialskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. - wydatków dokonano:
 - na kwotę 170.000,00 zł - w dniu 13 listopada 2018 r.
 - na kwotę 1.250.000,00 zł - w dniu 19 lutego 2020 r.

Zatwierdzenia wydatków do wypłaty w 2018 r. dokonał p. Waldemar Jędrusiński - Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej, w 2020 r. wydatek zatwierdził p. Przemysław Kamiński - Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w trakcie kontroli, Prezydent Miasta działał jako organ wykonawczy podejmujący czynności dokonywane w ramach gospodarowania mieniem komunalnym i wykonywania budżetu na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto z wyjaśnień wynikało, że Rada Miejska w Bielsku-Białej w budżetach miasta na 2018 r. i 2020 r. zaplanowała wydatki na ww. cel.

W złożonych zastrzeżeniach Prezydent Miasta podkreślił, że wniesienie przez Miasto do ww. spółek w latach 2018-2020 wkładów pieniężnych na łączną kwotę 4.670.000,00 zł spowodowało objęcie w tych spółkach nowych akcji/udziałów i do powyższych działań nie miała zastosowania uchwała Nr XXXVII/719/2018 z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej. Podwyższanie kapitału spółki kapitałowej poprzez wniesienie wkładu pieniężnego w zamian za udziały/akcje nie stanowiło, zdaniem Prezydenta Miasta, w przedmiotowych przypadkach wnoszenia udziałów do spółek prawa handlowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego, jak to określono we wniosku pokontrolnym. Użyte we wniosku ww. sformułowanie jest w ocenie Prezydenta Miasta błędne, ponieważ wkład pieniężny nie stanowi wkładu w postaci udziałów. W ww. przypadkach Miasto obejmowało bowiem (a nie wносиło) nowe akcje/udziały w zamian za wniesiony wkład pieniężny. Całkowicie innym przypadkiem byłaby, zdaniem Prezydenta, sytuacja wnoszenia udziałów/akcji istniejącej spółki jako wkładu niepieniężnego. Zatem, w ocenie Prezydenta, Miasto nie działało z naruszeniem postanowień uchwały Nr XXXVII/719/2018

z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej, ponieważ w omawianych przypadkach przedmiotowa uchwała nie miała zastosowania (uchwała definiuje wnoszenie udziałów lub akcji jako wnoszenie do spółki wkładu niepieniężnego w postaci przysługujących Miastu Bielsku-Białej udziałów lub akcji w innej spółce).

Odnosząc się do ww. zastrzeżeń Kolegium Izby stwierdziło, co następuje:

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. Do zadań organu wykonawczego należy natomiast gospodarowanie mieniem komunalnym (art. 30 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy).

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że aktywa w postaci udziałów/akcji w spółce kapitałowej stanowią składniki majątkowe gminy, wchodzące w skład mienia gminnego w rozumieniu art. 43 ww. ustawy, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że uregulowania zawarte w uchwale rady gminy dotyczące zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta dotyczą sfery gospodarowania mieniem komunalnym.

Zauważyć należy, że terminologia zastosowana przez ustawodawcę w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy jest dosyć nieprecyzyjna - w przypadku spółek „wnoszeniu” i „cofaniu” podlegają nie udziały bądź akcje, lecz wkłady, natomiast udziały lub akcje mogą być „zbywane”, „nabywane” lub „obejmowane” (zob.: M. Szydło, Komentarz do art. 12 ustawy o gospodarce komunalnej, Oficyna 2008). Przywołany wyżej przepis ustawy o samorządzie gminnym odnosi się więc do wnoszenia wkładów, a także do obejmowania, zbywania i nabywania akcji lub udziałów. Takie stanowisko znajduje również uzasadnienie w treści analogicznych rozwiązań funkcjonujących w ramach ustawy o samorządzie powiatowym - art. 12 pkt 8 lit. g oraz w art. 18 pkt 19 lit. e ustawy o samorządzie województwa (zob.: J. Zięty, Komentarz do art. 12 ustawy o gospodarce komunalnej, Warszawa 2012). W ocenie Kolegium Izby, wskazany przepis ustawy o samorządzie gminnym obejmuje swym zakresem także przypadek wnoszenia wkładu pieniężnego celem objęcia udziałów/akcji w spółkach prawa handlowego (patrz rozstrzygnięcie Wojewody Opolskiego z dnia 17 kwietnia 2018 r. PN.III.4131.1.21.2018.JP).

Wniesienie wkładów pieniężnych traktować należy w tym przypadku jako instrument (sposób) prowadzący do objęcia udziałów/akcji w danej spółce prawa handlowego.

Tak więc uchwała rady gminy podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym, określająca zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego może regulować, w ocenie Kolegium, obejmowanie udziałów/akcji w spółkach prawa handlowego zarówno poprzez wnoszenie do spółek, w zamian za obejmowane udziały lub akcje wkładów pieniężnych (przy czym wnoszenie wkładów pieniężnych winno być realizowane w ramach kwot przewidzianych na ten cel w budżecie gminy na dany rok budżetowy), jak i poprzez wnoszenie do spółek, w zamian za obejmowane udziały lub akcje wkładów niepieniężnych (aportów) w różnej postaci. Taki sposób interpretacji ww. przepisu ustawy potwierdza także treść uregulowań zawartych w zdecydowanej większości podejmowanych w tym zakresie uchwał organów stanowiących.

W uchwale Nr XXXVII/719/2018 z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej, Rada Miejska w Bielsku-Białej określając zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach, zdefiniowała wnoszenie udziałów lub akcji jako wnoszenie do spółki wkładu niepieniężnego w postaci przysługujących Miastu Bielsku-Białej udziałów lub akcji w innej spółce. Tym samym wniesienie do spółek: TS Podbeskidzie S.A. i Bielsko-Bialskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. wkładów pieniężnych w zamian za objęcie nowych akcji (udziałów) w tych spółkach, było zdaniem Kolegium, nieuprawnione w świetle uregulowań Rady Miejskiej w podjętej ww. uchwale.

Prezentowane w zastrzeżeniach pokontrolnych stanowisko Prezydenta Miasta, iż obejmowanie przez Miasto nowych udziałów/akcji w spółkach w zamian za wniesiony wkład pieniężny nie naruszało podjętej przez Radę Miejską uchwały Nr XXXVII/719/2018 z dnia 23 stycznia 2018 r., gdyż uchwała nie miała w tym przypadku zastosowania i zdaniem Prezydenta Miasta czynność ta może odbywać się jedynie na podstawie zaplanowanych w budżecie danego roku środków na ten cel, sugeruje, iż czynność taką należałoby traktować jako czynność z zakresu zwykłego zarządu gospodarowania majątkiem gminy, z czym Kolegium Izby nie może się zgodzić.

Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek pokontrolny dotyczący zapewnienia wnoszenia udziałów do spółek prawa handlowego zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską w Bielsku-Białej w uchwale Nr XXXVII/719/2018 z dnia 23 stycznia 2018 r., mając na uwadze art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Kolegium Izby uznało za zasadny.

II. Wniosek nr 16 wystąpienia pokontrolnego dotyczył zweryfikowania prawidłowości deklaracji na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa, sporządzonych przez Miasto Bielsko-Biała, stosownie do art. 274a § 1, art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) oraz wzmocnienia nadzoru nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi, celem prawidłowego opodatkowania tych nieruchomości, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305).

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w trakcie kontroli z zakresu podatku od nieruchomości następującą nieprawidłowością:

W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2018-2020 dotyczących Skarbu Państwa, złożonych do Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej nie ujęto nieruchomości Skarbu Państwa położonych na terenie Miasta Bielska-Białej o powierzchni 29.6419 ha w 2018 r., 26.0074 ha w 2019 r., 21.4556 ha w 2020 r., co do których nie wydano ostatecznych decyzji potwierdzających nabycie własności z mocy prawa przez Gminę Bielsko-Biała, na podstawie wymogów ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 z późn. zm.).

Powyższe było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, na podstawie których opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m. in. grunty stanowiące własność osoby prawnej.

Dopóki nie zostanie wydana ostateczna decyzja przewidziana w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych, dopóty w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, sąd nie może ustalić faktu nabycia nieruchomości przez gminę na podstawie art. 5 ust. 1 tejże ustawy. Decyzja komunalizacyjna stanowi podstawę wpisu prawa własności do ksiąg wieczystych oraz do ewidencji gruntów i budynków.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z ww. ewidencją gruntów i budynków powyższe nieruchomości należały do Skarbu Państwa.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego wynika, że w podstawie opodatkowania nie znalazły się nieruchomości, które na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych stały się z mocy prawa, z dniem 27 maja 1990 r. własnością gmin, lecz co do których nie zostały wydane ostateczne decyzje potwierdzające nabycie własności, gdyż zgodnie z art. 228 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie ewidencjonuje się ich w zasobie Skarbu Państwa. Działki wykazywane jako zasób zostały objęte deklaracją podatkową na rzecz Gminy Bielsko-Biała. Deklaracje na podatek od nieruchomości w latach 2016-2020, z uwagi na szeroki zasób danych objętych deklaracjami i dodatkowych dokumentów, na których opiera się Wydział Nieruchomości, były weryfikowane tylko w odniesieniu do wyliczeń zawartych w deklaracji. Wydział Dochodów Budżetowych nie posiadał danych odnośnie nieruchomości, wobec których Wojewoda nie wydał decyzji komunalizacyjnych stwierdzających ich nabycie z mocy prawa przez miasto Bielsko-Biała.

W złożonych zastrzeżeniach Prezydent Miasta podkreślił, że w zakresie prawidłowego opodatkowania nieruchomości Skarbu Państwa, Miasto Bielsko-Biała poddane zostało kontroli Wojewody Śląskiego, którą przeprowadził Wydział Nadzoru Właścicielskiego. W wystąpieniu pokontrolnym KOII.431.2.1.2014 z dnia 7 października 2014 r. zakwestionowano prawidłowe kwalifikowanie do opodatkowania jako nieruchomości Skarbu Państwa tych działek, które zgodnie z art. 228 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie są ewidencjonowane jako zasób Skarbu Państwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych i stały się z mocy prawa, z dniem 27 maja 1990 r. własnością gmin, lecz co do których nie zostały wydane ostateczne decyzje potwierdzające nabycie własności przez te gminy. W związku z powyższym, zgodnie z zaleceniami zawartymi w wystąpieniu organu nadzorującego, nie ujmowano od 2014 r. w deklaracjach na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa, nieruchomości spełniających przesłanki art. 228 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jak zauważył Prezydent Miasta, powyższe potwierdza również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 29 lipca 2020 r. sygn. akt: I SA/Op 525/19, w którym podzielono pogląd, że działki, o których mowa w art. 228 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli te, co do których nie zostały wydane decyzje komunalizacyjne, nie powinny być uwzględniane do opodatkowania nieruchomości Skarbu Państwa, gdyż jak wskazuje WSA w Opolu, powołując się na orzeczenie NSA, jest to dana w ewidencji gruntów o względnej mocy wiążącej, to jest taka, której zgodność z rzeczywistym stanem prawnym lub faktycznym, może być

w wymiarze podatku weryfikowana, w tym przypadku po uwzględnieniu daty potwierdzającej nieodpłatne przejście własności Skarbu Państwa na rzecz Gminy Bielsko-Biała, czyli 27 maja 1990 r.

Odnosząc się do ww. zastrzeżeń Kolegium Izby stwierdziło (podzielając stanowisko Ministerstwa Finansów zawarte w piśmie PS2.844.126.2020 z dnia 3 sierpnia 2020 r.), iż z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jednoznacznie wynika, że jeżeli nieruchomości Skarbu Państwa (lub jednostek samorządu terytorialnego) nie są w posiadaniu innych podmiotów, ani nie są wykorzystywane bezumownie, podatnikiem podatku od nieruchomości należnego od tych nieruchomości jest Skarb Państwa (lub gmina) - jako ich właściciel.

Ustawa z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych stanowi podstawę nabycia przez gminy mienia państwowego. Zgodnie z jej przepisami określone mienie ogólnonarodowe (państwowe) stało się w dniu wejścia w życie tej ustawy z mocy prawa mieniem właściwych gmin. Przepisy ww. ustawy (art. 18 ustawy) przewidują procedurę komunalizacyjną, zgodnie z którą wojewoda wydaje decyzję w sprawie stwierdzenia nabycia mienia z mocy prawa. Prawomocna decyzja w sprawie stwierdzenia nabycia mienia komunalnego z mocy prawa stanowi podstawę do wpisu w księdze wieczystej (art. 20 ustawy).

Dopóki nie zostanie wydana decyzja komunalizacyjna, dopóty nie można twierdzić, że nieruchomość nie jest własnością Skarbu Państwa. Skarb Państwa jest zatem właściwy do podejmowania czynności właścicielskich (patrz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 sierpnia 1994 r. sygn. akt III CZP 94/94, podobnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2009 r. sygn. akt I OSK 881/08.).

Skarb Państwa wykonuje swoje prawa właścielskie przez określone podmioty, którym na mocy odrębnych ustaw przyznano prawo do jego reprezentowania w określonych sprawach. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami reprezentantem Skarbu Państwa w dziedzinie gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, który jest zobowiązany m. in. do złożenia w imieniu Skarbu Państwa deklaracji podatkowej w podatku od nieruchomości.

Reasumując, do czasu zakończenia procedury komunalizacyjnej uprawnienia właścielskie w stosunku do podlegających komunalizacji nieruchomości wykonuje w imieniu Skarbu Państwa starosta (prezydent miasta na prawach powiatu), który jest zobowiązany do zapłaty podatku od

nieruchomości. Jednocześnie starosta (prezydent miasta na prawach powiatu) jest uprawniony, na zasadach wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, do wystąpienia do wojewody o przyznanie dotacji celowej na uregulowanie zobowiązań podatkowych za grunty stanowiące własność Skarbu Państwa.

Zatem wniosek nr 16 wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 lipca 2021 r. należy uznać za zasadny.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, stosownie do art. 25b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych uchwaliło, jak w § 1 uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Krzysztof Róg

