

**Pan  
Bogdan Ficek  
Burmistrz Miasta  
Cieszyna**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 marca do 5 maja 2009 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Cieszyna, za okres od 1 stycznia 2004 r. do 5 maja 2009 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 maja 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie udzielania zamówień publicznych oraz dokonywania wydatków – w ramach realizacji Projektu „Ciesz się Cieszynem”:**

- *W zakresie postępowania przeprowadzonego w 2007 r., w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Zakup widowni plenerowej w postaci ławek składanych w ramach projektu współfinansowanego z funduszy Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III A Czechy-Polska”, w ramach Projektu „Ciesz się Cieszynem”, stwierdzono:*
  - a) *w ogłoszeniu o zamówieniu nie określono przedmiotu zamówienia, podając jedynie informację, że przedmiot zamówienia, obejmujący dostawę 140 ławek składanych ogrodowych został szczegółowo opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stosownie natomiast do treści art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), ogłoszenie o zamówieniu zawiera określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia;*
  - b) *w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający nie wskazał, jakich oświadczeń i dokumentów żąda na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, co było wymagane zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;*
  - c) *zamawiający nie wezwał, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy, którego oferta została wybrana do jej uzupełnienia o oświadczenie potwierdzające spełnienie warunku posiadania doświadczenia pozwalającego na*

*ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku stwierdzenia, że wykonawca nie spełnia opisywanego warunku udziału w postępowaniu, zamawiający zobligowany był do jego wykluczenia – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Zapewnienie należytego wykonania zadania w powyższym zakresie należało do obowiązków pracowników Wydziału Edukacji i Kultury, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Urzędu Miejskiego w Cieszynie.*

- *W zakresie postępowania przeprowadzonego w 2007 r., w trybie przetargu nieograniczonego, na usługę polegającą na pełnieniu funkcji Koordynatora Projektu „Ciesz się Cieszynem” stwierdzono:*

*a) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określono trybu udzielenia zamówienia, co było wymagane przepisami art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.);*

*b) w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczono opis warunków udziału w postępowaniu, który może budzić wątpliwości co do zasady zachowania uczciwej konkurencji wynikającej z przepisu art.22 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu:*

*- posiadanie uprawnień do wykonywania działalności w postaci licencji na usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych. Zaznaczyć należy, że przedmiotem zamówienia nie było usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych;*

*- posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.*

*Na potwierdzenie należało przedłożyć wykaz co najmniej trzech sporządzonych przez wykonawcę w ciągu trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wniosków aplikacyjnych, w tym obowiązkowo przynajmniej jednego przygotowanego w ramach Inicjatywy Wspólnotowej Interreg IIIA CZ-PL wraz z dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie usługi.*

*Natomiast przedmiotem zamówienia nie było sporządzenie wniosków aplikacyjnych.*

*Ponadto należało przedstawić wykaz co najmniej dwóch zrealizowanych przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego audytów, w tym w jednostkach samorządu terytorialnego lub instytucjach budżetowych.*

*Przedmiotem usługi nie było przeprowadzenie audytu.*

*- wykazać się przygotowaniem w zakresie zarządzania projektami i rozliczaniem wniosków. Na potwierdzenie należało przedstawić certyfikaty lub inne dokumenty stwierdzające nabycie kompetencji i uprawnień. Zamawiający nie doprecyzował tak sformułowanego warunku.*

*c) w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie dopełnił obowiązku wskazania oświadczeń i dokumentów jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co było wymagane przepisem art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,*

*d) zamawiający nie zwrócił się do jedyne go wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, o uzupełnienie dokumentów, pomimo że oferta nie zawierała wszystkich dokumentów wymaganych w treści s.i.w.z.*

*Zapewnienie należytego wykonania zadania w powyższym zakresie należało do obowiązków pracowników Wydziału Edukacji i Kultury, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Urzędu Miejskiego w Cieszynie.*

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Edukacji i Kultury Urzędu Miejskiego w Cieszynie prowadzącymi sprawy dotyczące zamówień publicznych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

*- Dokonanie w dniu 30 listopada 2007 r. zapłaty Koordynatorowi Projektu „Ciesz się Cieszynem” pełnej wysokości wynagrodzenia tj. 58.560 zł za usługę stanowiącą przedmiot umowy z 15 lutego 2007 r. pomimo wystąpienia okoliczności, mogących świadczyć o nienależytym wykonaniu zobowiązania. Ponadto, co należy podkreślić, za usługę zapłacono przed upływem terminu jej wykonania, określonym na dzień 15 grudnia 2007 r. oraz, co jest najistotniejsze, przed zakończeniem finansowym realizacji projektu. Zgodnie bowiem z zapisem umowy o dofinansowaniu Projektu "Ciesz się Cieszynem" nr IG-2004/PL-CZ.2.24/2.1/U-34/07, przez zakończenie finansowe realizacji projektu należało rozumieć przewidywany termin finansowego zakończenia realizacji projektu tj. datę złożenia wniosku o płatność końcową. Jak natomiast ustalono, do dnia 5 maja 2009 r., czyli do dnia zakończenia kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, nie został zaakceptowany przez Wojewodę Śląskiego – Instytucję Pośredniczącą którykolwiek z wniosków o płatność częściową. Tym samym, nie było możliwym złożenie wniosku o płatność końcową. Zgodnie z powołaną umową z 15 lutego 2007 r., do obowiązków Koordynatora należało m.in.:*

- sporządzanie wniosków o płatność nie częściej niż jeden raz w miesiącu,*
- bieżąca kontrola kwalifikowalności ponoszonych przez partnerów wydatków w zakresie zgodności z obowiązującymi w tym przedmiocie regulacjami wspólnotowymi i krajowymi,*
- przygotowanie sprawozdania końcowego z realizacji projektu w terminie umożliwiającym Gminie przekazanie dokumentów Instytucji Pośredniczącej (Wojewodzie Śląskiemu) do 25 dni kalendarzowych od finansowego zakończenia realizacji projektu.*

*W opisywanym zadaniu stwierdzono ponadto nienaliczenie kar umownych w wysokości 1.405,44 zł z tytułu nieterminowego sporządzenia przez Koordynatora „Regulaminu wewnętrznego Projektu...”. Strony określiły, że termin sporządzenia Regulaminu wynosi do 7 dni od podpisania umowy. Zamawiający otrzymał opisywany „Regulamin...” z datą 2 marca 2007 r. tj. 8 dni po upływie terminu umownego. W § 5 ust. 1 pkt 1 umowy strony zastrzegły, że Gmina naliczy wykonawcy kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,3 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, tj. 175,68 zł × 8 dni, co daje kwotę: 1.405,44 zł;*

*Na skutek nienależytego wykonania usługi przez Koordynatora projektu Miasto Cieszyn zostało narażone na poniesienie konsekwencji finansowych, bowiem wobec braku kwalifikowalności wydatków w ramach Projektu „Ciesz się Cieszynem”, zgodnie z zapisem § 2 ust. 5 umowy nr IG-2004/PL-CZ/2.24/2.1./U-34/07 z 9 stycznia 2007 r. o dofinansowanie Projektu „Ciesz się Cieszynem”, Beneficjent Końcowy - Miasto Cieszyn, zobowiązało się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki niekwalifikowane w ramach Projektu. Wysokość dofinansowania określono na kwotę 763.612,50 zł.*

*Faktura VAT Nr 254/2007 z 28.11.2007r. na kwotę 58.560,00 zł, wystawiona w związku z koordynacją Projektu „Ciesz się Cieszynem”, została zatwierdzona pod względem merytorycznym przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Edukacji i Kultury, do wypłaty przez p. Jana Matuszka – II Zastępcę Burmistrza Miasta oraz p. Krystynę Kisiel – b. Skarbnika Gminy.*

### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Edukacji i Kultury Urzędu Miejskiego w Cieszynie w zakresie prawidłowej realizacji umów, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 3**

Podjąć działania mające na celu ustalenie i wyegzekwowanie od Koordynatora Projektu „Ciesz się Cieszynem” – kar umownych z tytułu nieterminowego sporządzenia „Regulaminu wewnętrznego Projektu...”, mając na uwadze postanowienia § 5 ust. 1 pkt 1 umowy z 15 lutego 2007 r. a także przepis art. 189, w związku z art. 138 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 4**

W przypadku odmowy dofinansowania przez Wojewodę Śląskiego Projektu „Ciesz się Cieszynem” ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 763.612,50 zł, rozważyć możliwość podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania od Koordynatora Projektu „Ciesz się Cieszynem”, pełnej wysokości odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania, zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 1 pkt 3 umowy z 15 lutego 2007 r., na podstawie art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), mając ponadto na uwadze przepisy art. 189, w związku z art. 138 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych – w ramach realizacji Projektu „Ciesz się Cieszynem”:**

- *W zawiadomieniu o ogłoszeniu otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych na 2007 r. opublikowanym w prasie, nie podano wszystkich informacji wymaganych przepisami art.13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).*

*Powyższe zawiadomienie nie zawierało informacji o:*

- *wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań,*
- *zasadach przyznawania dotacji; trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty,*
- *terminach i warunkach realizacji zadań,*
- *zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami.*

*Ponadto nie udokumentowano faktu zamieszczenia ogłoszenia o ww. otwartym konkursie ofert na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Cieszynie.*

*Z przepisów art. 13 ust. 3 ww. ustawy wynika, że ogłoszenie zamieszcza się w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.*

*Z § 2 zarządzenia Nr 851/I/2006 z dnia 4 października 2006 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Cieszyn na*

rok 2007 wynikało, że Burmistrz Miasta Cieszyna polecił zamieścić w prasie i Biuletynie Informacji Publicznej zawiadomienie o ogłoszeniu otwartych konkursów ofert i wywiesić ww. ogłoszenie na tablicy ogłoszeń oraz udostępnić na stronach internetowych Urzędu Miejskiego. Wykonanie zarządzenia w tym zakresie powierzył Naczelnikowi Wydziału Edukacji i Kultury.

- Zaniechanie odrzucenia ofert w otwartym konkursie na realizację zadań publicznych w zakresie kultury i sztuki na rok 2007 pomimo, że do ofert nie załączono wszystkich dokumentów wymaganych § 4 ust.5 regulaminu otwartego konkursu ofert.

Powyższe dotyczyło:

- oferty złożonej 31 października 2006 r., przez Stowarzyszenie „Via Musica”, na realizację zadania pn. „Viva il canto”, która nie zawierała: oświadczenia o niezaleganiu ze składkami w ZUS i należnościami w Urzędzie Skarbowym.
- oferty złożonej 6 listopada 2006 r., przez Stowarzyszenie „Solidarność Polsko – Czesko – Słowacka”, na realizację zadania pn. „Kino na granicy”, która nie zawierała aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (załączono KRS z 17.02.2006 r., tj. starszy niż 3 miesiące), oświadczenia o niezaleganiu ze składkami w ZUS i należnościami w Urzędzie Skarbowym, statutu.
- oferty złożonej 6 listopada 2006 r., przez Stowarzyszenie „Solidarność Polsko – Czesko – Słowacka”, na realizację zadania pn. „Festiwal Teatralny Bez granic”, która nie zawierała aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (załączono KRS z 17.02.2006 r., tj. starszy niż 3 miesiące), oświadczenia o niezaleganiu ze składkami w ZUS i należnościami w Urzędzie Skarbowym, statutu.
- oferty złożonej 6 listopada 2006 r. przez Stowarzyszenie Kulturalne „KONTUR”, na realizację zadania pn. „Wystawy sztuki współczesnej w Galerii Szara”, która nie zawierała aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego ( załączono KRS z 20.03.2006 r. tj. starszy niż 3 miesiące), oświadczenia o niezaleganiu ze składkami w ZUS i należnościami w Urzędzie Skarbowym.

Działaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust.8 regulaminu otwartego konkursu ofert zgodnie, z którym rozpatrywaniu miały podlegać tylko oferty kompletne, złożone na obowiązującym formularzu w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym oraz pkt V załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy wykonania zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264 poz. 2207).

Oceny ofert na zadania z zakresu kultury i sztuki dokonali członkowie zespołu ds. oceny ofert będący pracownikami Wydziału Edukacji i Kultury.

Umowy dotacji na realizację zadań z zakresu kultury i sztuki z ww. stowarzyszeniami zostały zawarte przez p. Jana Matuszka – II Zastępcę Burmistrza Miasta.

- W 2007 r. przyjęto do rozliczenia dotacji udzielonej Stowarzyszeniu „Solidarność Polsko – Czesko – Słowacka” Oddział Regionalny w Cieszynie, na zadanie pn. „XVIII Międzynarodowy Festiwal Teatralny Bez Granic” :

- faktury wystawione przed datą zawarcia umowy, tj. przed 10 maja 2007 r.: fakturę VAT nr 00212/INT/2007 z dnia 16.03.2007 r. na kwotę 120,78 zł oraz fakturę VAT nr 17-07 z dnia 25.04.2007 r. na kwotę 610,00 zł.

Łączna kwota ujęta w rozliczeniu dotacji na podstawie faktur wystawionych przed zawarciem ww. umowy dotacji wynosiła 730,78 zł.

- rachunki opłacone po dacie 16 czerwca 2007 r., tj. po dniu do którego beneficjent w § 6 umowy z dnia 10 maja 2007 r. zobowiązał się do wykorzystania dotacji:

*rachunek nr 7T z 20.06.2007 r. na kwotę 2.050,00 zł (z dotacji przyjęto 500,00 zł) zapłacony 20.06.2007 r., rachunek nr 9T z 20.06.2007 r. na kwotę 2.000,00 zł (z dotacji przyjęto 500,00 zł) zapłacony 20.06.2007 r., fakturę nr 97203 z 2.07.2007 r. na kwotę 82.633,50 koron czeskich, tj. 10.800,20 zł (z dotacji przyjęto 2.700,00 zł) zapłaconą 9.07.2007 r.*

*Łączna kwota ujęta w rozliczeniu dotacji, a wynikająca z rachunków wystawionych po dniu 16 czerwca 2007 r., wynosiła 3.700 zł.*

*Powyższym naruszono przepis art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz.873 z późn. zm.) oraz postanowienia umowy Nr 13/K/07 z dnia 10 maja 2007 r.*

*Ponadto zgodnie z przepisem art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 16 wyżej cytowanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zlecenie zadania i udzielenie dotacji winno nastąpić na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.*

- *rachunki nr : 2T z dnia 15.06.2007 r. na kwotę 1.500,00 zł (z dotacji przyjęto 375,00 zł) i 4T z 15.06.2007 r. na kwotę 1.500,00 zł (z dotacji przyjęto 375,00 zł), wystawione na podstawie umów o dzieło : Nr 2/T/2007 z 26.04.2007r. i Nr 4/T/2007 z 26.04.2007r., zawartych z naruszeniem zasad reprezentacji Stowarzyszenia. Beneficjentem ww. umów był Rzecznik Rady Oddziału Regionalnego. Umowy zostały podpisane przez Zastępcę Rzecznika i Sekretarza Rady Oddziału Regionalnego. Zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego nr 115340 z dnia 9.02.2005 r., organem uprawnionym do reprezentowania podmiotu jest Rada Oddziału Regionalnego, czyli Rzecznik Oddziału, Zastępca oraz Sekretarz. Wobec powyższego do zawarcia ww. umów wymagana była reprezentacja łączna osób wchodzących w skład Rady Oddziału Regionalnego.*

*Weryfikacji złożonego przez beneficjenta rozliczenia dotacji dokonał Inspektor Wydziału Edukacji i Kultury, a sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zatwierdził w dniu 10.07.2007 r. Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji i Kultury.*

- *W 2007 r. przyjęto do rozliczenia dotacji udzielonej Stowarzyszeniu „Solidarność Polsko – Czesko – Słowacka” Oddział Regionalny w Cieszynie, na zadanie pn. „IX Przegląd Filmowy Kino na Granicy”:*

- *rachunki wystawione przed datą zawarcia umowy, tj. przed 22 marca 2007 r.: fakturę VAT nr 0598/CIE/2007 z 27.02.2007 r. na kwotę 475,00 zł (z dotacji przyjęto 114,61 zł), rachunek kosztów podróży nr 1/2 – bez daty sporządzenia, zatwierdzony do wypłaty 13.02.2007 r., na kwotę 533,44 zł (z dotacji przyjęto 490,00 zł), wystawiony na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 1/2, na odbycie podróży służbowej w dniach 2.02.2007 r. – 11.02.2007 r., rachunek kosztów podróży nr 3/2 – bez daty sporządzenia, zatwierdzony do wypłaty 27.02.2007 r., na kwotę 909,50 zł (z dotacji przyjęto 900,00 zł), wystawiony na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 3/2 – na odbycie podróży służbowej od 16.02.2007 r. do 19.02.2007 r.*

*Łączna kwota wynikająca z ww. rachunków, a rozliczona z dotacji wyniosła: 1.504,61 zł.*

- *rachunek opłacony po dacie 17 maja 2007 r., tj. po dniu do którego beneficjent w § 6 umowy z dnia 22 marca 2007 r. zobowiązał się do wykorzystania dotacji : rachunek nr 10 z 30.05.2007 r. na kwotę 1.500,00 zł (z dotacji przyjęto 375,00 zł) zapłacony 30.05.2007 r.*

*Powyższym naruszono przepis art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz postanowienia umowy Nr 9/K/07 z dnia 22*

marca 2007 r. Zgodnie z przepisem art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 16 wyżej cytowanej ustawy zlecenie zadania i udzielenie dotacji winno nastąpić na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.

- ponadto w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego w zestawieniu faktur (rachunków) błędnie ujęto datę i sygnaturę rachunku na kwotę 1.000,00 zł (z dotacji przyjęto 250,00 zł) oraz wyszczególniono z błędną datą wystawienia i opisem rachunek nr 10 z dnia 30.05.2007 r. na kwotę 1.500,00 zł (z dotacji przyjęto 375,00 zł).

Zgodnie natomiast ze wzorem sprawozdania z wykonania zadania publicznego, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), do sprawozdania załączyć należy spis wszystkich faktur (rachunków), które opłacone zostały w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji. Spis zawierać powinien: nr faktury (rachunku), datę jej wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty i wskazanie, w jakiej części została pokryta z dotacji oraz rodzaj towaru lub zakupionej usługi.

Weryfikacji złożonego przez beneficjenta rozliczenia dotacji dokonał Inspektor Wydziału Edukacji i Kultury, a sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zatwierdził w dniu 5.06.2007 r. Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury.

Ponadto na podstawie analizy zabranego w trakcie kontroli materiału stwierdzono, że w 2007 r. nie przeprowadzano kontroli w podmiotach realizujących zadania publiczne z zakresu kultury i sztuki, na które udzielono dotacji z budżetu Miasta Cieszyna. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), w myśl którego organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

#### **Wniosek nr 5**

Przeanalizować prawidłowość rozliczenia dotacji udzielonych Stowarzyszeniu „Solidarność Polsko – Czesko – Słowacka” Oddział Regionalny w Cieszynie na podstawie umów Nr 13/K/07 i Nr 9/K/07, a w przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, wyegzekwować jej zwrot, mając na uwadze przepis art.190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 145 i 146 ww. ustawy.

#### **Wniosek nr 6**

Podjąć działania w celu przeszkolenia pracowników Urzędu Miasta w zakresie przeprowadzania konkursów ofert oraz wzmocnić nadzór nad członkami zespołu ds. oceny ofert złożonych na realizację zadań publicznych przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania

publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Edukacji i Kultury w zakresie przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **W zakresie udzielonych zamówień publicznych:**

- *Zaciągnięcie w 2007 r. zobowiązania pieniężnego, mimo braku pełnego zabezpieczenia środków w planie finansowym jednostki.*

*Powyższym naruszono art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.*

*Powyższa nieprawidłowość dotyczyła umowy Nr 18/XVII/2007 zawartej w dniu 29 maja 2007 r. na realizację, w latach 2007 – 2008, zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa wielofunkcyjnej hali widowiskowo – sportowej” za wynagrodzeniem ryczałtowym 30.130.228,98 zł. W dniu zawarcia umowy na realizację w/w zadania w budżecie Miasta Cieszyna zaplanowano wydatki w kwocie 25.446.090,00 zł, tj. :*

- *plan wydatków niewygasających z upływem 2006 r. – 796.090,00 zł*
- *plan wydatków na 2007 r. (WPI i budżet na 2007 r.) – 6.950.000,00 zł*
- *plan wydatków na 2008 r. (WPI) – 17.700.000,00 zł.*

*Umowa Nr 18/XVII/2007 z dnia 29 maja 2007 r. została zawarta przez p. Włodzimierza Cybulskiego - I Zastępcę Burmistrza Miasta, przy kontrasygnacie p. Alicji Dąbrowskiej – Naczelnika Wydziału Finansowego obecnie Skarbnika Miasta Cieszyna.*

- *W postępowaniu przeprowadzonym w 2008 r., w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Budowa budynku zbiorowego zamieszkania z małymi samodzielnymi lokalami socjalnymi przy ul. Bucewicza w Cieszynie”, p. Bogdan Ficek – Burmistrz Miasta Cieszyna nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Naruszono tym samym przepis art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z postępowania.*

*P. Bogdan Ficek – Burmistrz Miasta Cieszyna zarządzeniem Nr 356/II/2008 z dnia 14 maja 2008 r. zatwierdził tryb przetargu nieograniczonego i treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz podpisał ogłoszenie o przetargu z 16 maja 2008 r.*

*W trakcie przeprowadzania kontroli p. Bogdan Ficek – Burmistrz Miasta Cieszyna złożył wymagane oświadczenie z datą 24 kwietnia 2009 r.*

- *Brak podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania od „R&SIE sarl d”architecture” z siedzibą w Paryżu kary umownej w kwocie 6.300 euro, z tytułu*



*nieterminowego wykonania przedmiotu umowy z 1 lutego 2008 r., w postaci opracowania nowej koncepcji konstrukcyjnej mostu dla pieszych, łączącego Miasta Cieszyn i Czeski Cieszyn.*

*Zgodnie z zapisami § 1 ust. 2 umowy, termin wykonania zamówienia upływał 12 marca 2008 r. Stosownie natomiast do treści § 2 ust. 1 lit. g umowy, zakres rzeczowy przedmiotu umowy obejmował m.in. dokumenty umożliwiające przeprowadzenie badań geologicznych do dalszych etapów przygotowania fundamentów mostu.*

*Wykonawca, po wezwaniu zamawiającego z 6 maja 2008 r., uzupełnił sporządzone opracowanie o następujące dokumenty:*

*- dokument umożliwiający przeprowadzenie badań geologicznych zgodnie z § 2 ust. 1 lit. g umowy,*

*- oświadczenie o zgodności opracowanej koncepcji z przepisami, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 i 3 umowy.*

*Całość kompletnego opracowania stanowiącego przedmiot zamówienia odebrana została dopiero dnia 14 maja 2008 r., co potwierdza protokół podpisany przez p. Bogdana Ficka – Burmistrza Miasta Cieszyna.*

*Okres zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia wynosił 63 dni, licząc od 13 marca 2008 r. (pierwszy dzień po upływie terminu wykonania przedmiotu zamówienia), do dnia 14 maja 2008 r. (dzień podpisania protokołu odbioru całości opracowania).*

*Stosownie natomiast do treści § 8 ust. 1 umowy z dnia 1 lutego 2008 r. zamawiający miał prawo do naliczenia wykonawcy kar umownych za opóźnienie w przekazaniu przedmiotu umowy w wysokości 1% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki, wg wyliczenia: 10.000 euro (wynagrodzenie wykonawcy) × 1%, tj. 100 euro × 63 dni = 6.300 euro.*

*Zapewnienie należytego wykonania zadania w powyższym zakresie należało do obowiązków Naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego w Cieszynie. Umowę z wykonawcą oraz protokół odbioru dokumentacji z 14 maja 2008 r. podpisał p. Bogdan Ficek – Burmistrz Miasta Cieszyna.*

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego w Cieszynie odpowiedzialnymi za realizację postanowień zawartych umów cywilnoprawnych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 9**

Rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu ustalenie i wyegzekwowanie od wykonawcy - „R&SIE sarl d’architecture” z siedzibą w Paryżu, opracowania nowej koncepcji konstrukcyjnej mostu dla pieszych, łączącego Miasta Cieszyn i Czeski Cieszyn, kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zadania, mając na uwadze postanowienia § 8 ust. 1 umowy z 1 lutego 2008 r., a także przepis art. 189, w związku z art. 138 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami:**

- *Podpisanie umowy przedwstępnej w formie aktu notarialnego Rep. A nr 375/2008 z 17 stycznia 2008 r., zobowiązującej do nabycia za cenę 438.195 zł, nieruchomości opisanej w ewidencji gruntów Gminy Cieszyn jako działka nr 44, obręb 45, zabudowanej*

kamienicą wielorodzinną z lokalem użytkowym oraz oficyną, położonej przy ul. Górnej 16 pomimo faktu, że Rada Miejska w Cieszynie nie podjęła stosownej uchwały o nabyciu jak również nie określiła zasad nabywania nieruchomości. Stosownie natomiast do treści art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), do czasu uchwalenia przez właściwą radę gminy zasad nabywania nieruchomości wójt (burmistrz, prezydent) może dokonać tych czynności wyłącznie za zgodą organu stanowiącego. Skutkiem powyższego, w przypadku uchylecia się od zawarcia umowy przyrzeczonej, właściciel nieruchomości mógł żądać od Miasta Cieszyn zawarcia umowy przyrzeczonej bądź naprawienia ewentualnej szkody.

Zasady nabywania nieruchomości Rada Miejska Cieszyna określiła dopiero na mocy uchwały nr XVIII/167/08 z 31 stycznia 2008 r. Umowę przenoszącą własność opisywanej nieruchomości podpisano dnia 31 października 2008 r. – akt notarialny Rep. A nr 6742/2008.

Obowiązki w powyższym zakresie wykonywali: p. Jan Matuszek – II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna, który złożył oświadczenie woli zarówno w umowie zobowiązującej jak i w umowie przenoszącej własność oraz p. Bogdan Ficek – Burmistrz Miasta Cieszyna, który wydał zarządzenie nr I/II/2008 z 2 stycznia 2008 r. w którym postanowił zawrzeć umowę przedwstępną z właścicielem nieruchomości położonej w Cieszynie przy ul. Górnej 16, za łączną cenę 438.195 zł.

- Brak zamieszczenia, w latach 2007-2008, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym mogło przysługiwać pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Naruszono tym przepis art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Powyzsza nieprawidłowość dotyczyła dwóch wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia obejmujących działki: nr 45/3, 46/6, 50/6 przy ul. Korfantego oraz nr 2/6 i 2/4 w 1/3 części przy ul. Frysztańskiej.

Skutkiem powyższego mogło być narażenie Miasta Cieszyna na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem wykazów informujących o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży należało do Inspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

- Brak zamieszczenia, w latach 2006-2008, w prasie pełnej treści ogłoszeń o ustnych przetargach nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości, które podlegały obowiązkowemu opublikowaniu w prasie.

W treści ogłoszeń zamieszczonych w prasie nie zawarto informacji:

- o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży,
- opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania.

Powyzszym naruszono postanowienia § 13 pkt 1 i pkt 7, w związku z § 6 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Powyzsze dotyczyło ogłoszeń o: I ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej przy ul. Bielskiej i Stawowej; I i II ustnym przetargu

*nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej przy ul. Frysztańskiej oraz I i II ustnym przetargu nieograniczonym na zbycie nieruchomości przy ul. Korfantego; I, II, III przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej przy ul. Bielskiej.*

*Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem ogłoszeń o przetargach dotyczących sprzedaży w/w nieruchomości należało do Inspektora, Podinspektora oraz byłego Podinspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

*Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

- *Ograniczenie, w latach 2006-2008, w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Miasta Cieszyna, form wnoszenia wadium wyłącznie do formy pieniężnej.*

*Działaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust. 4, w związku z § 4 ust. 3 oraz § 13 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).*

*Powyższe dotyczyło ogłoszeń o ustnych przetargach nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości przy ul. Bielskiej i Stawowej, ul. Frysztańskiej, ul. Korfantego i ul. Bielskiej. Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem ogłoszeń o przetargach dotyczących sprzedaży w/w nieruchomości należało do Inspektora, Podinspektora oraz byłego Podinspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

*Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

- *W postępowaniu przetargowym na zbycie nieruchomości przy ul. Korfantego obejmującej działki o nr 45/3, 46/6, 50/6 nie zachowano 14 dniowego terminu pomiędzy zakończeniem I przetargu (7 maja 2007r.) a ogłoszeniem o II przetargu (18 maja 2007r.). Naruszono tym samym przepis art. 39 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem ogłoszeń o przetargach dotyczących sprzedaży w/w nieruchomości należało do byłego Podinspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

*Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

#### **Wniosek nr 10**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie czynności związanych z przygotowaniem dokumentacji na zbycie nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

#### **W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:**

- *Brak prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” grupy 0 - grunty do poszczególnych obiektów środków trwałych. W księgach rachunkowych,*

w latach 2005 – 2008, ujmowano jedynie zmiany w ewidencji środków trwałych w skompensowanych wartościach, na podstawie danych przekazywanych pod koniec każdego roku przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Naruszono tym przepisy art. 16 i art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Burmistrz Miasta Cieszyna w § 12 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych ustalił, iż Wydział Gospodarki Nieruchomościami prowadzi ilościową ewidencję analityczną gruntów i ewidencję mienia komunalnego, natomiast ewidencja ilościowo-wartościowa środków trwałych i wyposażenia, wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest przez Wydział Finansowy.

W trakcie kontroli ustalono, że Wydział Gospodarki Nieruchomościami, w latach 2005-2008, nie prowadził ilościowej ewidencji analitycznej gruntów. Od stycznia 2009 r. w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami wdrażany jest program pn. Ewidencja Mienia Skarbu Państwa i Jednostek Samorządu Terytorialnego, pozwalający na prowadzenie ewidencji ilościowo – wartościowej posiadanych gruntów.

Skutkiem braku prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 – Środki trwałe” – grupa 0 - grunty było nierzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji tych aktywów na dzień 31 grudnia 2006 r. Z wykazu inwentaryzacji sald według stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. wynika, że inwentaryzacji gruntów dokonano metodą weryfikacji sald, które uzgodniono z ewidencją analityczną jednocześnie różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości inwentaryzację gruntów na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi.

- Brak bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w latach 2006-2008, w zakresie ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” grupa 0 - grunty. Zgodnie z przepisem art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W księgach rachunkowych, w ewidencji analitycznej do konta 011-„Środki trwałe”– grupa 0, ujmowano jedynie zmiany (zmniejszenia bądź zwiększenia) w skompensowanych wartościach, na podstawie danych przekazywanych pod koniec roku z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wskutek powyższego dane zawarte w informacjach o stanie mienia komunalnego Miasta Cieszyn: sporządzone według stanu na dzień 30.09.2007 r. oraz na dzień 30.09.2008 r., będące załącznikami do projektów budżetów na lata 2008 i 2009, w zakresie wartości gruntów nie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej do konta 011 „Środki trwałe” grupa 0 - grunty prowadzonej w Wydziale Finansowym Urzędu Miejskiego.

W ewidencji analitycznej do konta 011 grupa 0 – grunty według stanu na dzień 30.09.2007 r., wykazane zostały grunty o wartości 10.120.000 zł, natomiast w Informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej według stanu na dzień 30.09.2007 r. wartość gruntów wynosiła 62.418.900 zł.

W ewidencji analitycznej do konta 011 grupa 0 – grunty według stanu na 30.09.2008 r., wykazane zostały grunty o wartości 10.060.000 zł, natomiast w Informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej według stanu na dzień 30.09.2008 r. wartość gruntów wynosiła 10.035.170 zł.

### **Wniosek nr 11**

Dostosować przepisy wewnętrzne w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 – Środki trwałe” – grupa 0 - grunty, zgodnie z przepisem art. 17 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **W zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi:**

- *Brak oddania w trwałe zarząd nieruchomości będących we władaniu 29 jednostek organizacyjnych Miasta Cieszyna. Powyższym naruszono przepis art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Stosownie do powołanego przepisu właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwałe zarząd. Faktyczną formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne było użyczenie, a ponadto wyposażenie, doposażenie, gospodarowanie i administrowanie. Przekazanie nieruchomości w powyższe formy władania nastąpiło w oparciu o uchwały podjęte przez Radę Miejską, zarządzenia wydane przez Burmistrza Miasta, uchwały wydane przez Zarząd Miasta oraz porozumienie zawarte przez Burmistrza Miasta. Ponadto jednostka budżetowa, Przedszkole Nr 18 włada nieruchomością bez tytułu prawnego, gdyż własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu przysługuje Gminie Cieszyn. Zadania związane z przygotowaniem dokumentacji dla nieruchomości celem ich przekazywania w użytkowanie wieczyste, zarząd i administrowanie spółdzielniom oraz jednostkom budżetowym należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór nad pracownikami Wydziału sprawował p. Jan Matuszek – II Zastępca Burmistrza Miasta Cieszyna.*

### **Wniosek nr 12**

Podjąć działania zmierzające do ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości komunalnych będących we władaniu jednostek organizacyjnych Miasta Cieszyna, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz przepisu art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

- *W okresie od stycznia 2004 do maja 2009, prowadzono obsługę finansowo – księgową jedenastu Przedszkoli przez Urząd Miejski w Cieszynie. Działaniem tym naruszono przepis art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Ponadto ograniczono odpowiedzialność kierowników tych jednostek za całość gospodarki finansowej i pozbawiono możliwości wykonywania obowiązków w zakresie kontroli finansowej, które wynikały z art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

zm.), a obecnie wynikają z art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym obowiązującym w Urzędzie Miejskim w Cieszynie do zadań Wydziału Edukacji i Kultury należało prowadzenie ksiąg rachunkowych i obsługi finansowej przedszkoli.

### **Wniosek nr 13**

Podjąć działania w celu umożliwienia kierownikom poszczególnych przedszkoli w Mieście Cieszynie prowadzenia gospodarki finansowej, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **W zakresie spraw organizacyjnych:**

- *W latach 2006 – 2008 nie przeprowadzono kontroli finansowej we wszystkich jednostkach organizacyjnych Miasta Cieszyna w zakresie przestrzegania przez kierowników jednostek wprowadzanych procedur, na podstawie kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Naruszono tym przepisy art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanymi przepisami, kontrolą w każdym roku powinny być objęte wszystkie jednostki organizacyjne. Spośród 29 podległych jednostek organizacyjnych: kontrola obejmująca 5% wydatków w 2006 r. nie została przeprowadzona w 7 jednostkach podległych, a w 2008 r. w 8 jednostkach. Nieprawidłowość ta świadczy o niewłaściwym zorganizowaniu systemu kontroli jednostek organizacyjnych Miasta Cieszyna, bowiem uchybienia w tym zakresie zostały stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Miasta przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową Katowicach. W wyniku jej przeprowadzenia skierowano wystąpienie pokontrolne Prezesa RIO w Katowicach, znak WK-6100/10/4/2005 z 11 lipca 2005 r., w którym zobowiązano Burmistrza Cieszyna do przeprowadzenia kontroli we wszystkich jednostkach organizacyjnych. Za brak właściwego zorganizowania systemu kontroli odpowiedzialność ponosi p. Bogdan Ficek – Burmistrz Miasta Cieszyna.*

### **Wniosek nr 14**

Zorganizować system kontroli w sposób zapewniający objęcie kontrolą finansową wszystkie jednostki organizacyjne, stosownie do przepisów art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

### **Wniosek nr 15**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 16**

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniach od 22 do 24 kwietnia 2009 r. przeprowadzili doraźną kontrolę w zakresie wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Cieszyna, w Stowarzyszeniu „Solidarność Polsko-Czesko-Słowacka” Oddział Regionalny w Cieszynie.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 21 maja 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Do Rzecznika Rady Oddziału Regionalnego Stowarzyszenia „Solidarność Polsko-Czesko-Słowacka” zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.