

**Szanowna Pani
Małgorzata Reczko
Burmistrz Miasta
Sławkowa**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 marca 2009 r. do 29 kwietnia 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Sławków za okres od 1 stycznia 2005 r. do 29 kwietnia 2009 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13 maja 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów budżetowych:

- *W latach 2007 – 2009 stwierdzono przypadki nieterminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości o numerach kart kontowych: 55, 86, 92. Naruszono tym § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz postanowienia Zarządzenia Nr 10/08 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 18 stycznia 2008 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności Urzędu Miasta Sławkowa.*

Opóźnienia w podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wynosiły:

- *w zakresie upomnień: od 5 dni do ponad 3 miesięcy od dnia w którym powstał obowiązek do wysłania / doręczenia upomnień, czyli 30 dni od powstania zaległości;*
- *w zakresie tytułów wykonawczych: od 18 dni do ponad 8 miesięcy, poczynając od siódmego dnia od doręczenia upomnienia.*

Zadania dotyczące wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych w podatku od nieruchomości w okresie objętym kontrolą, należały kolejno do dwóch Inspektorów Referatu Finansowego. Nadzór nad wskazanymi osobami sprawowały: była Kierownik powyższego Referatu oraz obecna Kierownik Referatu Finansowego Urzędu Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 1

Przeanalizować zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, a w przypadku stwierdzenia zaległości, w stosunku do których nie podjęto czynności egzekucyjnych, wystawić upomnienia, tytuły wykonawcze, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz przepisy art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego, którym powierzono windykację zaległości podatkowych w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W dniu 12 kwietnia 2005 r. udzielono podatnikowi o Nr konta R-0659 ulgi w zapłacie podatku od nieruchomości. Wydano podatnikowi decyzję Nr FN.IV-3110-5/05 w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych. W trakcie kontroli nie potwierdzono faktu zebrania materiału dowodowego, stanowiącego podstawę do rozłożenia zaległości na raty, niezbędnego do oceny czy okoliczności podnoszone przez podatnika we wniosku zostały udowodnione. Powyższe wskazuje na naruszenie przepisów art. 187 § 1 i art. 191 w związku z art. 122, art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60).*

Zgodnie z powołanymi przepisami, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, a każda czynność postępowania, która ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy powinna być utrwalona na piśmie.

Ponadto, w decyzji tej nieprawidłowo wskazano wysokość zaległości podatkowej wraz odsetkami za zwłokę. Naruszono tym przepis art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60). W decyzji tej zawyżono zaległość podatkową o kwotę 67,40 zł, tj. o wpłatę dokonaną przez podatnika przed wydaniem ww. decyzji.

Nie naliczono również odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat kolejnych rat, pomimo że podatnik ten nie dokonał terminowych wpłat rozłożonej na raty zaległości podatkowej, zgodnie z wydaną decyzją. Naruszono tym przepis art. 49 § 2 wyżej przytoczonej ustawy, zgodnie z którym: jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1–3 ww. ustawy.

Zadania w zakresie przygotowania projektów decyzji, jak i prowadzenia postępowania w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty, wykonywała była Inspektor Referatu Finansowego. Nadzór nad pracownikiem pełniła była Kierownik Referatu Finansowego. Decyzję Nr FN.IV-3110-5/05 z dnia 12 kwietnia 2005 r. podpisał p. Bronisław Goraj – były Burmistrz Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 3

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2005 – 2009 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 245 oraz art. 67a ww. ustawy.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie gromadzenia dokumentacji stanowiącej podstawę do udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, przygotowywania projektów decyzji oraz naliczania odsetek za zwłokę od dokonanych po terminie wpłat i ich wyegzekwowania, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Przeanalizować wpłaty dokonane przez podatników podatku od nieruchomości, którym rozłożono na raty zaległości podatkowe w latach 2005 – 2009 oraz naliczyć i wyegzekwować odsetki od wpłat dokonanych po terminie płatności mając na uwadze przepis art. 53 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W zakresie realizacji wydatków budżetowych:

- *W 2007 r. wypłacono dla p. Bronisława Goraja – byłego Burmistrza Miasta Sławkowa odprawę z tytułu ustania stosunku pracy w związku z upływem kadencji w kwocie przekraczającej kwotę dwudziestokrotnego miesięcznego najniższego wynagrodzenia obowiązującego w dniu rozwiązania stosunku pracy. Naruszono tym przepis wówczas obowiązującego art. 14a ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 25 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.).*

Na podstawie pisma SO.I.1512-1/BG/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. p. Bronisławowi Gorajowi – byłemu Burmistrzowi Miasta Sławkowa obliczono odprawę w wysokości 17.982,00 zł, podczas gdy maksymalna wysokość odprawy mogła wynieść 15.200,00 zł.

Skutkiem powyższego było zawyżenie wysokości odprawy o kwotę 2.782,00 zł.

Listę wypłaty odprawy sporządziła w styczniu 2007 r. była Inspektor Referatu Finansowego, sprawdzenia formalno – rachunkowego dokonała Kierownik Referatu

Finansowego.

Listę płac zatwierdziła do wypłaty p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa. W dniu 27 kwietnia 2009 r. p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa zwróciła się do p. Bronisława Goraja – byłego Burmistrza Miasta Sławkowa o zwrot nadpłaconej kwoty.

- *W latach 2005 – 2006 przy wyliczeniach ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop zastosowano nieprawidłowy współczynnik służący do ustalania ekwiwalentu za 1 dzień urlopu. W 2005 r. obowiązywał współczynnik 21 a wyliczeń dokonano według współczynnika 21,08. W 2006 r. obowiązywał współczynnik 21,08 a wyliczeń dokonano według współczynnika 20,92 i 21. Ponadto, w miesiącu listopadzie 2005 r. jednemu z pracowników, z którym rozwiązano stosunek pracy, zawyżono wypłatę ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop o kwotę 598,03 zł. W wynagrodzeniu stanowiącym podstawę do naliczenia ekwiwalentu, uwzględniono kwotę dodatku funkcyjnego do którego ww. pracownik utracił prawo z dniem zmiany stanowiska sprzed 1 stycznia 2005 r. Powyższe skutkowało w latach 2005 – 2006 zawyżeniem wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop sześciu pracownikom na łączną kwotę 727,62 zł. Zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustala się odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu roku kalendarzowego. Bezpośrednio za powyższe wyliczenia odpowiadali byli Inspektorzy Referatu Finansowego. Nadzór nad pracownikami sprawowała była Kierownik Referatu Finansowego.*

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu w zakresie naliczania i wypłacania wynagrodzeń, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wyegzekwować od p. Bronisława Goraja – byłego Burmistrza Miasta zwrot zawyżonej kwoty odprawy a w razie braku zwrotu zawyżonej części odprawy podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania kwoty 2.782,00 zł od osoby odpowiedzialnej za doprowadzenie do wypłaty zawyżonej kwoty, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2007 r. zamieszczonym w prasie w dniu 6 stycznia 2007 r. nie zawarto informacji wymaganych przepisem art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Podano jedynie informację o ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2007 r. oraz wskazano źródła pozyskania dodatkowych informacji, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń. Zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem, ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o: rodzaju zadania,*

wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania, zasadach przyznawania dotacji, terminach i warunkach realizacji zadania, terminie składania ofert, terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty, zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami.

- Zaniechano zamieszczenia w prasie ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2008 r. Naruszono tym przepis art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń.
Ogłoszenia konkursu ofert na realizację zadań publicznych podpisała p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa.
- Nieprawidłowe przeprowadzenie w latach 2007 – 2008 postępowań o udzielenie dotacji na realizację zadań publicznych, tj.:
 - dokonano wyboru w 2007 r. oferty Stowarzyszenia Ochotniczej Straży Pożarnej w Sławkowie na zadania pn. „Oprawa muzyczna uroczystości państwowych w Mieście Sławków oraz miejskich imprez”, w której brak było: aktualnego odpisu z rejestru lub odpowiednio wyciągu z ewidencji lub innych dokumentów potwierdzających status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących. Ponadto ofertę sporządzono według nieobowiązujących w chwili jej złożenia przepisów. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),
 - zawarto umowy na realizację zadań publicznych oraz przyjęto sprawozdania końcowe z wykonania zadań publicznych, które były niezgodne z aktualnymi wzorami, określonymi w wyżej przytoczonym rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). Powyższe dotyczyło dotacji udzielonych w 2007 r. dla Stowarzyszenia Ochotnicza Straż Pożarna w Sławkowie oraz w 2008 r. dla Klubu Rekreacyjno – Sportowego TKKF – „Michalek” w Sławkowie,
 - w trakcie kontroli nie uzyskano potwierdzenia przeprowadzenia kontroli merytorycznej złożonych sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego. Naruszono tym postanowienia Zarządzenia Nr 18/08 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 28 stycznia 2008 r. w sprawie wprowadzenia sposobu kontroli. Sprawozdania końcowe, po złożeniu i zarejestrowaniu w kancelarii Urzędu Miasta, były przekazywane bezpośrednio do Referatu Finansowego, który dokonywał jedynie kontroli pod względem formalno – rachunkowym,
 - w 2007 r. przyjęto do rozliczenia dotacji udzielonej Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Sławków” w Sławkowie faktury (rachunki) wystawione przed datą zawarcia umowy na realizację zadania publicznego. Naruszono tym przepis art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowienia umowy Nr S/1/07 z dnia 8 lutego 2007 r. Zgodnie z przepisem art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach

publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 16 wyżej cytowanej ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zlecenie zadania i udzielenie dotacji winno nastąpić na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym. Do rozliczenia ww. dotacji przyjęto faktury (rachunki) na łączną kwotę 2.489,18 zł, tj.:
z dnia 16 stycznia 2007 r. za energię elektryczną wraz z opłatą pocztową,
z dnia 18 stycznia 2007 r. za abonament telefoniczny wraz z opłatą pocztową
z dnia 5 lutego 2007 r. za zakup paliwa do kosiarki;
na łączną kwotę 194,18 zł,
z dnia 31 stycznia 2007 r. za prowadzenie szkoleń zawodników oraz obsługi księgowej na łączną kwotę 2.295,00 zł.

Na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2009 r. Zarząd MKS „Sławków” podjął uchwałę w której dokonał korekty rozliczenia dotacji otrzymanej w 2007 r., poprzez dokonanie przesunięć w wydatkach pomiędzy środkami własnymi a środkami z dotacji. Faktury (rachunki) wystawione przed zawarciem umowy zostały zastąpione dokumentami z okresu realizacji ww. zadania, wystawionymi na kwotę przekraczającą 2.489,18 zł. Następnie Zarząd MKS „Sławków” przedłożył korektę rozliczenia dotacji za 2007 r. w Urzędzie Miasta Sławkowa, która została przyjęta przez p. Małgorzatę Reczko – Burmistrza Miasta Sławkowa.

- Zaniechano przygotowania oraz przedłożenia Radzie Miejskiej w Sławkowie projektu uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2008 r. Naruszono tym przepis art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Program współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2009 r. został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Sławkowie.*

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie dotacji w okresie od stycznia 2007 r. do 21 lipca 2008 r. należały do p. Antoniego Michniewskiego – byłego Sekretarza Miasta Sławkowa. Oceny ofert dokonali członkowie komisji konkursowej do spraw oceny wniosków organizacji pozarządowych. Rozliczenie wykorzystania dotacji przez Miejski Klub Sportowy „Sławków” za 2007 r. zatwierdziła p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta Sławkowa.

Zadania dotyczące rozliczenia dotacji za 2008 r. w zakresie kontroli merytorycznej należały do Kierownika Referatu Promocji Kultury i Oświaty.

Umowy dotacji w latach 2007 – 2008 podpisała p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 8

Podjąć działania mające na celu gruntowne zapoznanie pracowników Urzędu z obowiązującymi regulacjami prawnymi w zakresie przeprowadzania konkursów ofert oraz wzmocnić nadzór nad członkami komisji konkursowych powołanych do oceny i wyboru ofert na realizację zadań publicznych, przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia

30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W 2006 r. w trakcie udzielania oraz realizacji zamówienia pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Przedszkola przy ul. Władysława Sikorskiego 10 w Sławkowie”, stwierdzono:*
 - *Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, pomimo przekroczenia terminu związania ofertą. Naruszono tym przepis art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Bieg terminu związania ofertą rozpoczął się 5 kwietnia 2006 r. wraz z upływem terminu składania ofert. Termin związania ofertą, ze względu na wartość przedmiotowego zamówienia – poniżej 60.000 euro, wynosił 30 dni i obowiązywał do 5 maja 2006 r. Termin, w którym zamawiający mógł się zwrócić do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą, zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem (co najmniej 7 dni przed upływem terminu związania ofertą), upływał 28 kwietnia 2006 r., natomiast zamawiający zwrócił się o powyższe dopiero 4 maja 2006 r.*
 - *udzielenie zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, powołując się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), pomimo:*
 - a) *braku przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych przepisem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Przepis ten umożliwia zamawiającemu udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki tylko wówczas, kiedy konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego jest następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. W opisywanym przypadku przedmiotem umowy na roboty dodatkowe było m.in.: docieplenie, tynkowanie i malowanie wieżyczek na fasadzie budynku, zamurowanie, docieplenie i malowanie otworu drzwiowego, wymiana stolarki drzwiowej wewnętrznej i okien piwnicznych, malowanie całości elewacji. Powyższe okoliczności były możliwe do przewidzenia w chwili zawarcia umowy podstawowej. Niniejsze zamówienie dodatkowe można było – a nawet należało – przewidzieć już na etapie opracowania projektu budowlanego.*
 - b) *przekroczenia przez zamówienie na roboty dodatkowe progu 20 % wartości robót podstawowych. Wartość umowy podstawowej wynosiła 261.961,52 zł, natomiast wartość robót dodatkowych określono na 58.470,61 zł, a więc na 22,32 % wartości robót podstawowych. Zgodnie z przepisem art. 67 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, Zamawiający mógł udzielić zamówienia z wolnej ręki: w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20 % wartości realizowanego zamówienia.*

Ponadto, zaniechano sporządzenia dokumentacji z przeprowadzonego postępowania na udzielenie zamówienia dodatkowego, czym naruszono przepis art. 96 ust. 1 powyższej ustawy.

Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tj. do momentu zawarcia umowy) należały do Stałej Komisji Przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 37/B/04 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 22 września 2004 r. Pismo, w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

podpisał p. Zbigniew Tarmas – Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa pełniący funkcję Przewodniczącego Stałej Komisji Przetargowej.

Aneks z dnia 31 sierpnia 2006 r. do umowy Nr 24/2006 z dnia 2 czerwca 2006 r., którym zlecono roboty dodatkowe, podpisał p. Zbigniew Tarmas – Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa.

– *W postępowaniu o udzielenie w 2008 r. zamówienia publicznego na „Wykonanie podziału geodezyjnego, rozgraniczenia nieruchomości na terenie miasta Sławkowa” stwierdzono:*

- *brak doprecyzowania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz brak dokonania opisu sposobu oceny spełniania tego warunku. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).*

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, wymagano od wykonawcy przedłożenia w ofercie wykazu wykonanych co najmniej 5 prac geodezyjnych – każda odpowiadająca swoim rodzajem i wartością pracom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, wraz z dokumentami (referencjami) potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Nie doprecyzowano natomiast, co zamawiający rozumiał jako zakres i wartość zamówienia zbliżone do przedmiotu zamówienia. Skutkiem powyższego było uznanie, na etapie oceny ofert, za spełniające ww. warunek, wykonanie przez wykonawcę prac o wartości kilka – kilkunastokrotnie niższej niż wartość przedmiotu zamówienia oraz uznanie, że szeroko rozumiane prace polegające na pomiarach gruntów związanych z regulacją stanu prawnego (bez ich doprecyzowania), są zbliżone rodzajem do przedmiotu zamówienia – podziału geodezyjnego, rozgraniczenia nieruchomości /działek/.

- *zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnienia wątpliwości oraz uzupełnienia w wyznaczonym terminie, dokumentów – pomimo braku w ofercie właściwego wykazania oraz udokumentowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Naruszono tym przepis art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).*

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty wykaz wykonanych co najmniej 5 prac geodezyjnych – każda odpowiadająca swoim rodzajem i wartością pracom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, tj. w zakresie podziałów i rozgraniczeń nieruchomości o wartości przybliżonej do wartości przedmiotu zamówienia wraz z załączonymi referencjami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. W złożonej ofercie, wykonawca przedłożył wykaz wykonanych prac projektowych, wraz z referencjami, z których nie wynikało, że wykonawca spełnił wymóg zamawiającego w wymaganym zakresie, gdyż prace geodezyjne dla ww. podmiotów nie odpowiadały wartości przedmiotowi zamówienia – ich wartość była o wiele niższa.

Zadania w zakresie przygotowania projektów ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia należały do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdziła p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa.

Zadania w zakresie badania i oceny ofert należały do Stałej Komisji Przetargowej, powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 64/B/2007 Burmistrza Miasta Sławkowa z dnia 12 lipca 2007 r.

Umowę z wykonawcą Nr 50/2008 z dnia 29 lipca 2008 r. podpisała p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa

– *W postępowaniu o udzielenie w 2007 r. zamówienia na inwestycję pn. „Przebudowa infrastruktury ulicy Młyńskiej wraz z kanalizacją, parkingiem i kładką dla pieszych” stwierdzono:*

- *zawarcie niezgodnie z wybraną ofertą umowy Nr 62/2007 z dnia 9 listopada 2007 r. na realizację przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), „... umowa jest nieważna, jeżeli: (...) zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy”.*

Jednym z kryteriów oceny ofert był termin wykonania zamówienia od dnia zawarcia umowy, który wybrany wykonawca wskazał na 80 dni roboczych. Natomiast w powyższej umowie ustalono termin zakończenia realizacji zamówienia do 31 maja 2008 r. podczas, gdy winien być określony, (po odliczeniu dni wolnych od pracy tj. niedzieli i świąt, oraz sobót – przy respektowaniu przepisów dotyczących przeciętnie pięciodniowego i zarazem 40-godzinnego tygodnia pracy), na 29 lutego 2008 r. Biorąc pod uwagę fakt, że termin realizacji zamówienia stanowił jedno z kryteriów oceny ofert – a więc zamawiającemu zależało na jak najszybszym zrealizowaniu zamówienia, określenie w treści umowy z wykonawcą, terminu zakończenia robót dużo późniejszego, niż to wynikało z zaoferowanego przez wykonawcę okresu, było niezgodne z ofertą a ponadto niekorzystne dla zamawiającego.

- *brak zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie robót dodatkowych nie objętych zamówieniem podstawowym. Naruszono tym przepis art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zamówienia udzielono na podstawie zawartego w dniu 3 kwietnia 2008 r. aneksu Nr 1/2008 do umowy Nr 62/2007, którym powierzono dotychczasowemu wykonawcy wykonanie robót dodatkowych.*

W związku z powyższą inwestycją, w 2007 r. przeprowadzono również postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego podczas ww. inwestycji, w którym:

- *zawarto umowę z wykonawcą po upływie terminu związania ofertą, czym naruszono przepis art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).*

Zamawiający nie zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na co najmniej 7 dni przed upływem terminu związania ofertą, mając na uwadze przepis art. 85 ust. 2 ww. ustawy, lub zamiast powyższego, mając zamiar zawrzeć umowę po terminie związania ofertą, nie zwrócił się do wykonawcy, którego ofertę wybrano, o wyrażenie zgody na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie, mając na uwadze przepis art. 94 ust. 1a ww. ustawy. Bieg terminu związania ofertą upłynął 4 października 2007 r., zamawiający wyznaczył termin zawarcia umowy z wykonawcą na 8 października 2007 r., który na wniosek wykonawcy został przesunięty na 15 października 2007 r.

Zadania w zakresie przygotowania projektu umowy na roboty budowlane, stanowiącego załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w zakresie sporządzenia ogłoszenia należały do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej. Specyfikację

istotnych warunków zamówienia zatwierdziła p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa.

Umowę Nr 57/2007 z dnia 15 października 2007 r. na usługi nadzoru oraz umowę Nr 62/2007 z dnia 9 listopada 2007 r. na roboty budowlane oraz aneks Nr 1/2008 z dnia 3 kwietnia 2008 r. zawarła p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi:

- *W październiku 2008 r. przyznano premię dyrektorowi samorządowej instytucji kultury – Miejski Ośrodek Kultury w Sławkowie, czym naruszono przepis art. 5 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, kierownikowi bądź dyrektorowi instytucji kultury przysługuje wyłącznie wynagrodzenie miesięczne (jednoskładnikowe). Premia nie jest również świadczeniem dodatkowym określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania (Dz. U. Nr 14, poz. 139).*
- *Dyrektorowi samorządowej instytucji kultury – Miejska Biblioteka Publiczna w Sławkowie, w grudniu 2008 r. przyznano nagrodę za szczególne osiągnięcia pracy zawodowej. Burmistrz Miasta w zarządzeniu Nr 4/S/06 z dnia 7 grudnia 2006 r. w sprawie określenia zasad i trybu przyznania nagrody rocznej dyrektorom miejskich instytucji kultury w Sławkowie, nie określił wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, czym naruszył przepis art. 10 ust. 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.).*

Pismo o przyznaniu premii miesięcznej w wysokości 50% wynagrodzenia zasadniczego za miesiąc październik 2008 r. oraz pismo o przyznaniu za szczególne osiągnięcia pracy zawodowej nagrody, zostały akceptowane przez p. Małgorzatę Reczko – Burmistrza Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 10

Dostosować zasady wynagradzania dyrektora samorządowej instytucji kultury – Miejski Ośrodek Kultury w Sławkowie do przepisów art. 5 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Uzupełnić obowiązujące zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej o wzór wniosku o przyznanie nagrody dla dyrektorów samorządowych instytucji kultury,

stosownie do postanowień art. 10 ust. 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W księgach rachunkowych 2007 r. ujęto koszty roku poprzedniego, niezgodnie z przepisami art. 6 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). W styczniu 2007 r. ujęto w księgach koszty dotyczące wypłaconego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop w latach 2005 – 2006 w kwocie 11.346,30 zł oraz dotyczące odprawy z tytułu ustania stosunku pracy w związku z upływem kadencji w dniu 5 grudnia 2006 r. w kwocie 17.982,00 zł. W związku z powyższym na koniec 2006 r. nie wystąpiły zobowiązania z tego tytułu i nie zostały wykazane w sprawozdawczości budżetowej i finansowej.*
- *W latach 2007 – 2009 nie ujmowano na kontach 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” organu finansowego (budżetu), dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę budżetową w wysokości wynikającej z miesięcznych sprawozdań tych jednostek oraz wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z miesięcznych sprawozdań tych jednostek. Na ww. kontach ujmowano zrealizowane dochody i wydatki wynikające ze sprawozdań tylko pod datą 31 grudnia. Powyższe naruszało postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).*

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprawidłowe wykonywanie obowiązków przez pracowników Referatu Finansowego, nad którymi nadzór bezpośrednio sprawował kierownik ww. Referatu. Za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości odpowiedzialność ponosiła p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” sprawozdań jednostek budżetowych w zakresie zrealizowanych dochodów i wydatków, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych w 2008 r. i 2009 r. wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w roku poprzednim, na dzień 31 grudnia 2007 r. i 31 grudnia 2008 r. Niezgodność dotyczyła kont: 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe”, 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 234 „Pozostałe*

rozrachunki z pracownikami”, 240 „Pozostałe rozrachunki” w jednostce oraz konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w organie finansowym. Naruszono tym przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Prowadzenie ewidencji księgowej dla ww. kont należało do Inspektora Referatu Finansowego. Za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości odpowiedzialność ponosiła p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzenie bilansu zamknięcia i bilansu otwarcia kont księgi głównej, zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Na dzień 31 grudnia 2008 r. sporządzono bilans dla jednostki Urząd Miasta, bez uwzględnienia aktywów i pasywów Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.*

Dla ww. Funduszu sporządzono odrębny bilans. Naruszono tym § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, sprawozdanie finansowe sporządzane na podstawie własnych ksiąg rachunkowych jednostki jest sprawozdaniem finansowym jednostkowym.

Czynności związane z przygotowaniem danych do bilansu należały do Inspektorów Referatu Finansowego. Natomiast bilans jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. podpisali: p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta Sławkowa i p. Małgorzata Reczko – Burmistrz Miasta Sławkowa.

Sporządzony odrębny bilans dla Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. podpisali: p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta Sławkowa i p. Zbigniew Tarmas – Zastępca Burmistrza Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 14

Sporządzić bilans na dzień 31 grudnia 2008 r. jednostki Urząd Miasta obejmujący wszystkie aktywa i pasywa wykazane w ewidencji księgowej na ten dzień, zgodnie z § 14 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

- *W latach 2007 – 2008 składano sprawozdania o udzielonej pomocy i informację o nieudzielonej pomocy w rolnictwie i rybołówstwie z opóźnieniem od 1 do 7 dni. Naruszono tym terminy określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2007 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzielaniu pomocy (Dz. U. Nr 71, poz. 475 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzielaniu pomocy (Dz. U. Nr 174, poz. 1081).*

Zadania związane z terminowym sporządzeniem ww. sprawozdań i informacji należały do Inspektora Referatu Finansowego. Nadzór sprawował Kierownik ww. Referatu.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu w zakresie terminowości sporządzania sprawozdań o udzielonej pomocy i informacji o nieudzielonej pomocy w rolnictwie i rybołówstwie, stosownie do postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzielaniu pomocy (Dz. U. Nr 174, poz. 1081z późn. zm.).

W zakresie spraw ogólnie – organizacyjnych:

- *Rada Miejska w Sławkowie podjęła uchwały Nr L/346/06 z dnia 3 lutego 2006 r. i Nr XXII/223/08 z dnia 28 marca 2008 r. w sprawie ustalania wysokości i zasad wypłacania diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży, w których określiła wyłącznie wysokość miesięcznych diet przysługujących radnym oraz wysokość zmniejszenia diety za nieusprawiedliwioną nieobecność. Natomiast Burmistrz Miasta Sławkowa w Zarządzeniu Nr 58/K/06 z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie: trybu sporządzania dokumentacji i wypłacania diet radnym, określił szczegółowo tryb wypłaty diety radnym na dany miesiąc „z góry” – do 5-go każdego miesiąca oraz tryb dokonywania ewentualnych potrąceń z tytułu nieobecności radnego na posiedzeniu komisji lub sesji, w następnym miesiącu.*

Działaniem tym naruszono przepis art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do kompetencji rady gminy należy ustalanie zasad przysługiwania diet radnym.

Ww. zarządzenie zostało podpisane przez p. Małgorzatę Reczko – Burmistrza Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 16

Podjąć działania w kierunku dostosowania uregulowań w zakresie trybu wypłaty diet radnym do przepisów art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości uznając, że jedną z ich przyczyn było niestaranne wykonywanie obowiązków przez wymienione osoby oraz zaniechania w zakresie nadzoru, kieruję do Pani Burmistrz Miasta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 17

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 18

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów

w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 23 do 27 kwietnia 2009 r., kontrole doraźną w Miejskim Klubie Sportowym „Sławków” w Sławkowie.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym 11 maja 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Prezesa Zarządu Miejskiego Klubu Sportowego „Sławków” w Sławkowie zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.