



**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Znak: WK-610/17/4/21

Katowice, 23 listopada 2021 r.

**Pani**  
**Krystyna Kosmala**  
**Starosta**  
**Tarnogórski**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 31 maja do 23 lipca 2021 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Powiatu Tarnogórskiego**, za okres od 1 stycznia 2017 r. do 23 lipca 2021 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 września 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).

**W zakresie zamówień publicznych:**

– *W zakresie przeprowadzenia w 2020 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o zamówienie publiczne pn.: „Restauracja i konserwacja elewacji budynku II LO im. Staszica w Tarnowskich Górach, ul. Piłsudskiego 1 – ETAP 1.” stwierdzono:*

✓ *ustalenie wartości zamówienia z naruszeniem art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) poprzez ustalenie tej wartości w niższej wysokości, niż wynikająca z kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie ze wskazanym powyżej przepisem, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Zgodnie z kosztorysem inwestorskim z dnia 2 grudnia 2019 r. wartość dla tego zamówienia została oszacowana na kwotę 537.417,65 zł, natomiast wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego, zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego wystosowanym pismem Wydziału Inwestycji i Drogownictwa z dnia 2 stycznia 2020 r., wynosiła 528.455,28 zł netto, taką też wartość zamówienia wskazano w protokole postępowania o zamówienie publiczne.*

✓ brak wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, czym naruszono art. 26 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zgodnie z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał odpowiednie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 500.000,00 zł. Na potwierdzenie tej okoliczności wykonawca najwyżej oceniony w rankingu ofert powinien na wezwanie zamawiającego przedłożyć odpowiedni dokument potwierdzający, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Wykonawca w tym zakresie przedłożył polisę ubezpieczeniową z dnia 8 listopada 2019 r. (wraz z aneksem do polisy z dnia 12 marca 2020 r.) na sumę gwarancyjną wymaganą przez zamawiającego, natomiast nie przedłożył dowodu opłacenia tej polisy. Zgodnie z postanowieniami polisy - składka za polisę wynosiła 11.544,00 zł i była płatna przelewem na wskazany rachunek bankowy w ratach, w tym: I rata 29 listopada 2019 r., II rata 20 lutego 2020 r. W związku z powyższym, mając na uwadze uregulowania zawarte w art. 805 § 1 w związku z art. 814 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 z późn. zm.), powyższa polisa ubezpieczeniowa bez dowodu jej opłacenia nie potwierdzała, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Stosownie bowiem do wskazanych powyżej przepisów kodeksu cywilnego, przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty.

W niniejszym przypadku z treści przedłożonej przez wykonawcę polisy nie wynikało, w którym momencie rozpoczęła się ochrona ubezpieczeniowa, czy z momentem zawarcia samej umowy ubezpieczenia, czy po dacie opłacenia składek. W tym konkretnym stanie faktycznym złożona polisa dowodziła jedynie, że została zawarta umowy ubezpieczenia, natomiast brak było dowodu, że ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność z racji tej umowy.

✓ w pozycji protokołu 27 - „Załączniki do protokołu” nie wskazano jako załącznika do protokołu postępowania umowy o zamówienie, a ponadto w pkt 3 jako pozostałe załączniki do protokołu (poza pismem o powołaniu komisji przetargowej i drukiem ZP 1) wskazano: oferty, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców w toku postępowania, bez szczegółowego wymienienia tych dokumentów - było to zatem blankietowe powtórzenie brzmienia art. 96 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 2 ust. 2 pkt 21 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128), stosownie do których protokół w zależności od zastosowanego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera informacje, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) oraz informacje dotyczące załączników do protokołu. Stosownie natomiast do art. 96 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Ponadto, w myśl dyspozycji zawartej w sekcji 27 wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, obowiązkiem zamawiającego było „wymienienie wszystkich załączników” w protokole postępowania.

Wartość powyższego zamówienia ustalona została przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa w piśmie (wniosku aplikacyjnym dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego) z dnia 2 stycznia 2020 r.

Postępowanie przetargowe przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana pismem znak: AZ.272.4.1.2020 Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego (działającego z upoważnienia kierownika zamawiającego) z dnia 10 stycznia 2020 r.

Protokół postępowania został sporządzony przez Starszego Inspektora w Wydziale Administracji i Zarządzania i zatwierdzony przez p. Barbarę Machura – Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego.

- W zakresie przeprowadzenia w 2017 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o zamówienie publiczne pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w zakresie oddymiania klatek schodowych budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego SA w Tarnowskich Górach” stwierdzono:

✓ ustalenie wartości zamówienia z naruszeniem art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) poprzez ustalenie tej wartości w niższej wysokości niż wynikająca z zestawienia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, zawartych w programie funkcjonalno-użytkowym. Zgodnie ze wskazanym powyżej przepisem, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Zgodnie z zestawieniem planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych stanowiącym integralną część programu funkcjonalno-użytkowego sporządzonego we wrześniu 2017 r. dla tego zadania inwestycyjnego, wartość zamówienia oszacowana została na kwotę 231.000,00 zł netto, natomiast wartość tego zamówienia ustalona została przez zamawiającego, zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego wystosowanym pismem Wydziału Inwestycji i Drogownictwa z dnia 9 października 2017 r., na kwotę 222.000,00 zł netto, taką też wartość zamówienia wskazano w protokole postępowania o zamówienie publiczne.

✓ brak wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, czym naruszono art. 26 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie ze wskazanym przepisem, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zgodnie z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał odpowiednie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 200.000,00 zł. Na potwierdzenie tej okoliczności wykonawca najwyżej oceniony w rankingu ofert powinien na wezwanie zamawiającego przedłożyć odpowiedni dokument potwierdzający, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego. Wykonawca w tym zakresie przedłożył polisę ubezpieczeniową z dnia 18 sierpnia 2017 r. na sumę gwarancyjną wymaganą przez zamawiającego, natomiast nie przedłożył dowodu opłacenia tej polisy. Zgodnie z postanowieniami polisy - składka za polisę wynosiła 1.346,00 zł i była płatna przelewem na wskazany rachunek bankowy do 1 września 2017 r. W związku z powyższym, mając na uwadze uregulowania zawarte w art. 805 § 1 w związku z art. 814 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459 z późn. zm.), powyższa polisa ubezpieczeniowa bez dowodu jej opłacenia nie potwierdzała, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Stosownie bowiem do wskazanych powyżej przepisów kodeksu cywilnego, przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. W niniejszym przypadku z treści przedłożonej przez wykonawcę polisy nie wynikało, w którym momencie rozpoczęła się ochrona ubezpieczeniowa, czy z momentem zawarcia samej umowy ubezpieczenia czy po dacie opłacenia składek. W tym konkretnym stanie faktycznym złożona polisa dowodziła jedynie, że została zawarta umowa ubezpieczenia, natomiast brak było dowodu, że ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność z racji tej umowy.

✓ brak wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia podmiotu trzeciego (podwykonawcy), na zasoby którego wykonawca się powołał w celu wykazania spełniania wymaganego warunku udziału w postępowaniu, czym naruszono art. 26 ust. 3 w związku z art. 22a ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126). Zgodnie ze wskazanym powyżej przepisem art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia

postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Stosownie do art. 22a ust. 3 ww. ustawy, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5. Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 rozporządzenia.

W niniejszym postępowaniu wykonawca powołał się na zasoby podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz złożył dokumenty wymagane na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia tego podmiotu z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokumenty złożone na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 22 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy, tj. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, nie były aktualne na dzień ich złożenia, tj. na dzień 20 marca 2018 r. Zaświadczenie Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach zostało wydane w dniu 20 listopada 2017 r., natomiast zaświadczenie ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek zostało wydane w dniu 21 listopada 2017 r. Powyższe zaświadczenia na dzień ich złożenia, tj. na dzień 20 marca 2018 r., straciły aktualność, mając na uwadze § 5 pkt 2 i pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosownie, do których, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, zamawiający może żądać następujących dokumentów:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

*Stosownie do art. 26 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy. Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 2f ww. ustawy, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawcę do złożenia aktualnych oświadczeń i dokumentów, w przypadku gdy zachodzi uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że złożone uprzednio oświadczenia i dokumenty nie są już aktualne.*

✓ w pozycji protokołu 27 - „Załączniki do protokołu” nie wskazano jako załącznika do protokołu postępowania umowy o zamówienie, a ponadto w pkt 3 jako pozostałe załączniki do protokołu (poza pismem o powołaniu komisji przetargowej i drukiem ZP 1) wskazano: oferty, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców w toku postępowania, bez szczegółowego wymienienia tych dokumentów - było to zatem blankietowe powtórzenie brzmienia art. 96 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

*Powyższe było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 2 ust. 2 punkt 21 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128), stosownie do których protokół w zależności od zastosowanego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera informacje, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) oraz informacje dotyczące załączników do protokołu. Stosownie natomiast do art. 96 ust. 2 ww. ustawy oferty, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Ponadto, w myśl dyspozycji zawartej w sekcji 27 wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia obowiązkiem zamawiającego było „wymienienie wszystkich załączników” w protokole postępowania.*

*Wartość powyższego zamówienia ustalona została przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa w piśmie (wniosku aplikacyjnym dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego) z dnia 9 października 2017 r.*

*Postępowanie przetargowe przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana pismem znak: AZ.272.4.24.2027 Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego (działającego z upoważnienia kierownika zamawiającego) z dnia 30 października 2017 r.*

*Protokół postępowania został sporządzony przez Głównego Specjalistę w Wydziale Administracji i Zarządzania i zatwierdzony przez p. Barbarę Machurę – Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego.*

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, w tym nad członkami komisji przetargowej, w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego, co dotyczy w szczególności:

- prawidłowego ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane, stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.),

- czynności mających wpływ na wynik postępowania, tj. rzetelnego badania czy wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, złożył prawidłowe dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 128 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień § 8 ust. 1 pkt 4 i § 2 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452),
- wskazywania w protokole postępowania o udzielenie zamówienia wszystkich dokumentów stanowiących załączniki do protokołu, stosownie do art. 73 ust. 1 powyższej ustawy oraz § 3 pkt 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 434) i dyspozycji zawartych w sekcji 30 wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym, stanowiącego załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa:**

- *W 2018 r. nieprawidłowo przeprowadzono przetarg ustny ograniczony na sprzedaż działki nr 1020/114 o pow. 0,0365 ha obręb Radzionków stanowiącej własność Skarbu Państwa, poprzez zaniechanie wyznaczenia terminu zgłoszenia uczestnictwa w przetargu w ogłoszeniu o przetargu, czym naruszono § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu oraz wyznacza się termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu. Zgodnie z wyjaśnieniami, w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym omyłkowo nie wyznaczono terminu zgłoszenia uczestnictwa w przetargu, a komisje przetargowe każdorazowo kwalifikują uczestników do przetargu na podstawie wpłaconego wadium.*

*Zadania związane z obrotem nieruchomościami Skarbu Państwa należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału. Gospodarowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa należało do p. Krystyny Kosmali – Starosty Tarnogórskiego.*

#### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w zakresie przygotowania i przeprowadzenia przetargów ustnych ograniczonych na sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa, stosownie do § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

- *W sprawozdaniach z gospodarowania zasobem Skarbu Państwa, o których mowa w art. 23 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.), sporządzonych za rok 2018 i za rok 2020 wykazano nieprawidłowe dane w zakresie ilości nabytych nieruchomości oraz w zakresie dochodów Skarbu Państwa z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów.*

*Powyższe polegało na tym że:*

➤ *w sprawozdaniu za rok 2018 w pozycji: „Nabywanie nieruchomości”, gdzie należało wskazać liczbę nabytych nieruchomości oraz ich powierzchnię, wskazano 0, natomiast z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że w 2018 r. nabyto do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa następujące nieruchomości:*

*- oznaczoną jako działka nr 386/82, położoną w Radzionkowie, nabytą w drodze darowizny aktem notarialnym Rep. A nr 3195/2018 z dnia 14 czerwca 2018 r.,*

*- udziały w nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1820/3, położonej w Tarnowskich Górach, nabyte w drodze zamiany aktem notarialnym Rep. A Nr 1396/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r..*

➤ *w sprawozdaniu za rok 2020 w pozycji: „Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntów” wskazano wysokość dochodów z tego tytułu na kwotę 3.011.106,63 zł, podczas gdy zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27ZZ - sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2020, powyższa kwota to dochody wykonane (bez potrącenia części należnej Powiatowi). Natomiast zgodnie z objaśnieniem do wzoru ww. sprawozdania w tej pozycji należało wykazać wpływy z opłat bez podatku VAT i opłaty należnej powiatowi. Prawidłowa kwota opłat do wykazania wynosiła 2.080.522,91 zł.*

*Stosownie do art. 23 ust. 1a ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, starosta sporządza roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu i przekazuje je wojewodzie w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.*

*Sprawozdania z gospodarowania zasobem Skarbu Państwa za rok 2018 i za rok 2020 podpisała p. Krystyna Kosmala – Starosta Tarnogórski.*

*Zadania związane z gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym przygotowanie danych do sporządzenia sprawozdania z gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, przy czym informacje o wysokości dochodów uzyskiwanych z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w celu ich ujęcia w sprawozdaniu przekazywane były przez pracowników Wydziału Finansowo-Księgowego. Nadzór nad pracownikami sprawowali Naczelnicy tych Wydziałów.*

### **Wniosek nr 3**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydziału Finansowo-Księgowego w zakresie rzetelnego wykazywania w sprawozdaniach z gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa informacji dotyczących nabywania nieruchomości oraz wysokości dochodów uzyskanych z gospodarowania nieruchomościami należnych Skarbowi Państwa mając na uwadze art. 23 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).*



- *Do dnia zakończenia kontroli, nie uregulowano w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości dla Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach zasad prowadzenia pozabilansowej ewidencji księgowej dla środków trwałych – nieruchomości wchodzących do zasobu Skarbu Państwa oraz nie prowadzono takiej ewidencji, na podstawie której można by ustalić wartość poszczególnych środków trwałych.*

*Stosownie do art. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.) organy działające za Skarb Państwa i jednostkę samorządu terytorialnego są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności zapewniają wycenę tych nieruchomości. Ponadto zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami, brak uregulowań wewnętrznych dotyczących prowadzenia takiej ewidencji oraz w konsekwencji brak takiej ewidencji wynikał z faktu, iż w ustawie o rachunkowości nie wskazano reguł dotyczących prowadzenia takiego rodzaju ewidencji pozabilansowej, w świetle aktualnie obowiązujących przepisów brak konkretnej podstawy prawnej, aby w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa konieczne było prowadzenie ewidencji środków polegającej na ujęciu ich wartości w ewidencji pozabilansowej Starostwa*

*Zasady prawidłowej gospodarki oznaczają m.in. optymalizację ponoszonych nakładów oraz dążenie do uzyskiwania najlepszych efektów rzeczowych i finansowych.*

*Znajomość stanu posiadania Skarbu Państwa, w tym również wiedza o wartości poszczególnych składników majątkowych, jest niezbędnym warunkiem realizacji właściwej polityki zagospodarowania mieniem Skarbu Państwa, dlatego też prowadzenie ewidencji w tym zakresie może wpływać na optymalne wykorzystanie posiadanego majątku.*

*Zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, natomiast zadania w zakresie opracowania projektu przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach należały do zadań Wydziału Finansowo-Księgowego. Odpowiedzialność za właściwe gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa w okresie objętym kontrolą spoczywała na p. Krystynie Kosmali – Staroście Tarnogórskim, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami.*

#### **Wniosek nr 4**

*Rozważyć zaprowadzenie ewidencji księgowej (pozabilansowej) dla nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, celem prowadzenia właściwej polityki zagospodarowania mieniem Skarbu Państwa, mając na uwadze art. 12 i art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.)*

## **W zakresie dochodów z dzierżawy oraz użytkowania wieczystego mienia Skarbu Państwa:**

- *Do dnia kontroli, nie przeprowadzono czynności weryfikacyjnych w zakresie gruntów Skarbu Państwa znajdujących się w użytkowaniu wieczystym (oznaczonych jako działki ewidencyjne) jednego podmiotu - PKP S.A., wchodzących w skład infrastruktury kolejowej celem ewentualnego zaliczenia tych gruntów do zajętych pod infrastrukturę kolejową nieczynną lub prywatną, a następnie określenia opłaty z tytułu użytkowania wieczystego tych nieruchomości.*

*Do dnia 30 grudnia 2016 r. powyższe grunty, jako zajęte pod infrastrukturę kolejową, były zwolnione od opłat z tytułu użytkowania wieczystego na mocy art. 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 1727 z późn. zm.). Z dniem 30 grudnia 2016 r. zmieniono brzmienie art. 3 przywołanej ustawy o transporcie kolejowym wyłączając, na mocy ust. 2 i ust. 3 tego artykułu, stosowanie zwolnienia gruntów zajętych pod infrastrukturę kolejową od opłat z tytułu użytkowania wieczystego (art. 8) – w przypadku infrastruktury kolejowej, na której zarządca infrastruktury nie dopuścił ruchu kolejowego (infrastruktura nieczynna) i infrastruktury kolejowej wykorzystywanej wyłącznie do realizacji własnych potrzeb jej właściciela lub jej zarządcy innych niż przewóz osób (infrastruktura prywatna).*

*Do dnia kontroli stosowano zwolnienia od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów na podstawie art. 8 ww. ustawy o transporcie kolejowym wobec łącznie 775 działek ewidencyjnych stanowiących własność Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym ww. podmiotu - zarządcy infrastruktury kolejowej.*

*W trakcie kontroli, pismem z dnia 9 lipca 2021 r., zwrócono się do zarządcy infrastruktury kolejowej o przedłożenie aktualnych dokumentów, w tym statutu sieci kolejowej, potwierdzających uprawnienie do korzystania ze zwolnienia z opłat rocznych.*

*Wobec powyższego, w okresie od 1 stycznia 2017 r. nie podjęto wystarczających działań w celu ustalenia i naliczenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa dla ww. podmiotu, który do 31 grudnia 2016 r. korzystał z przedmiotowego zwolnienia.*

*Stosownie do art. 162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), w toku wykonywania budżetu państwa obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalenie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. W myśl art. 42 ust. 5 ww. ustawy, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, przy czym na mocy art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.), organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej.*

*Adekwatnie do art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 przywołanej wcześniej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności zapewniają wycenę tych nieruchomości i wykonują czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzą windykację tych należności. Zgodnie również z art. 12 ww. ustawy organy działające za Skarb Państwa są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.*

*Zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym związane z realizacją dochodów z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, wykonywali pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 5**

Podjąć działania mające na celu dokończenie weryfikacji zasadności stosowania zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wobec nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa (działek ewidencyjnych) będących w użytkowaniu wieczystym Polskich Kolei Państwowych S.A., mając na uwadze art. 8 w związku z art. 3 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1984 z późn. zm.) oraz art. 12 w związku z art. 11 ust. 1, art. 25 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 z późn. zm.), a także art. 42 ust. 5 i art. 162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.), a w przypadku stwierdzenia braku podstaw zastosowania przedmiotowego zwolnienia naliczyć opłatę z tytułu użytkowania wieczystego w trybie art. 221 ust. 2 w związku z art. 78-81 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie wykonywania zadań dotyczących stosowania zwolnień od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa, stosownie do art. 8 w związku z art. 3 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1984 z późn. zm.) oraz art. 12 w związku z art. 11 ust. 1, art. 25 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 z późn. zm.), mając na uwadze art. 42 ust. 5 i art. 162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.) oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- *W latach od 2018 r. do dnia zakończenia kontroli nie naliczono i nie egzekwowano od osoby prowadzącej działalność gospodarczą, nieterminowo regulującej należności z tytułu czynszu dzierżawnego nieruchomości stanowiących mienie Skarbu Państwa, kwoty rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.*

*W myśl art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*

*Stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 403 z późn. zm.), zapłaty w transakcjach handlowych wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, przysługiwała od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności.*

Zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 1a i ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 684 z późn. zm.), wierzycielowi od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty: 1) 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych; 2) 70 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych; 3) 100 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych. Równowartość kwoty rekompensaty jest ustalana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne.

Powyższe dotyczyło jednego kontrahenta, który w ww. okresie nieterminowo opłacił łącznie 45 faktur. Zwłoka w zapłacie należności wynosiła od 1 do 141 dni.

Zgodnie z wyjaśnieniami, ww. ustawa jest stosowana w tut. Starostwie Powiatowym co do transakcji handlowych zawartych na m.in. najem, dzierżawę dotyczącą gruntów, nieruchomości stanowiących własność Powiatu. Faktury wystawiane z tytułu czynszu za wdzierżawione nieruchomości dotyczyły gruntów Skarbu Państwa, gdzie zinterpretowano, iż nie są to grunty stanowiące własność Powiatu w związku z tym nie egzekwowano kwoty 40 euro tylko odsetki za nieterminowe wpłaty.

Zadania w zakresie windykacji należności cywilnoprawnych należały do pracowników Wydziału Finansowo-Księgowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 7**

Przeanalizować terminy płatności należności cywilnoprawnych przez kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą, a w przypadku nieterminowych wpłat podjąć działania w celu dochodzenia należności, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 424).

- W latach od 2018 r. do dnia kontroli zaniechano naliczenia i wyegzekwowania dzierżawcy o nr karty kontowej 351 należności z tytułu czynszu dzierżawnego za 2018 r. w wysokości 1.350,00 zł. Dzierżawca nie dokonał wpłaty z ww. tytułu.

W myśl art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), jednostki obowiązane są rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

W dniu 28 kwietnia 2017 r. została zawarta z dzierżawcą o nr karty kontowej 351:

- umowa dzierżawy nr GN.6845.52.2016, której przedmiotem było 10 działek o łącznej powierzchni 16.471 m<sup>2</sup>, położonych w Zbrosławicach obręb Świętoszowice. Czynsz dzierżawny roczny ustalono w wysokości 700 zł.

- umowa dzierżawy nr GN.6845.51.2016 z dnia 28 kwietnia 2017 r., której przedmiotem było 15 działek o łącznej powierzchni 15.825 m<sup>2</sup>, położonych w Zbrostawicach obręb Świętoszowice oraz Czekanów. Czynsz dzierżawny roczny ustalono w wysokości 650 zł. Umowy obowiązywały od 1 maja 2017 r. do 30 kwietnia 2020 r. Nieruchomości przekazano na cele rolnicze, pod uprawę warzyw i roślin jednorocznych.

Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 3 i ust. 4 ww. zawartych umów: „dzierżawca zobowiązuje się uiszczać czynsz dzierżawny określony w ust. 1 z góry w terminie do 31 marca każdego roku na rachunek Powiatu Tarnogórskiego (...). Za datę dokonania zapłaty czynszu dzierżawnego przyjmuje się dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wydierżawiającego. W przypadku zwłoki w uiszczaniu należności pobierane będą odsetki ustawowe za opóźnienie, liczone od dnia wymagalności czynszu dzierżawnego”.

W okresie od 2018 r. do dnia kontroli dzierżawca nie dokonał żadnej wpłaty tytułem czynszu dzierżawnego na 2018 r.

W trakcie kontroli Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pismem nr GN.6845.195.2021 z dnia 2 lipca 2021 r. złożył do Wydziału Finansowo-Księgowego polecenie dokonania przypisu opłat w wysokości łącznie 1.350,00 zł z tytułu czynszu dzierżawnego za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.

Przypisu należności dokonano w dniu 1 lipca 2021 r., a następnie pismem z dnia 19 lipca 2021 r. wezwano kontrahenta do zapłaty ww. należności.

Obowiązek przekazywania informacji pomiędzy Wydziałami wynikał z postanowień Rozdziału III pkt 1, ust. 10 Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 86/2018 Starosty Tarnogórskiego z dnia 31.08.2018 r., zgodnie z którym wewnętrzna dyspozycja finansowa sporządzona przez wydziały merytoryczne celem dokonania transferu środków, na które nie ma możliwości otrzymania dowodu zewnętrznego, powinna być złożona w oryginale do Wydziału Finansowo-Księgowego lub Wydziału Budżetu zgodnie z realizacją zadań w tych wydziałach.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników przypis należności z tytułu czynszu dzierżawnego za rok 2018 w łącznej wysokości 1.350,00 zł nie został przekazany w terminie do 31.03.2018 r. do Wydziału Finansowo-Księgowego, gdyż pracownik odpowiedzialny za tę czynność zakończył pracę w jednostce z końcem marca 2018 r. Zgodnie z § 6 pkt 3 umów Dzierżawca powinien uiszczać należność do 31 marca każdego roku trwających umów. Brak weryfikacji ww. informacji spowodował, że przypis należności z tytułu zawartych umów został przekazany dopiero dnia 2 lipcu 2021 r.

Do zadań pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami należało przygotowywanie i przekazywanie do Wydziału Finansowo-Księgowego w terminie do 2-go dnia każdego miesiąca za dany miesiąc comiesięcznych wykazów czynszu dzierżawnego. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

- W 2021 r. dzierżawcy o nr karty kontowej 221-01-16 przypisano należności Skarbu Państwa z tytułu czynszu dzierżawnego w wysokości 1.257,67 zł netto, pomimo iż na dzień dokonania przypisu działka nr 131/8 o powierzchni 3,4942 ha, stanowiąca przedmiot dzierżawy na mocy Decyzji Nr NWXV.7510.1.98.2015 z dnia 21 września 2020 r., stała się własnością Miasta Tarnowskie Góry.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.), jednostki obowiązane są rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Stosownie do art. 162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), w toku wykonywania budżetu państwa obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Z kolei stosownie do art. 694 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.) do dzierżawy stosuje się odpowiednio przepisy o najmie, a zgodnie z art. 678 § 1 ww. ustawy, w razie zbycia rzeczy najętej w czasie trwania najmu, nabywca wstępuje w stosunek najmu na miejsce zbywcy.

Ponadto, zgodnie z art. 21 ustaw z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności Skarbu Państwa i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego Skarbu Państwa.

W dniu 29 grudnia 2000 r. została zawarta z dzierżawcą o nr karty kontowej 221-01-16 umowa dzierżawy nr 29/2001, której przedmiotem była nieruchomość w jednostce ewidencyjnej Tarnowskie Góry, oznaczonej w obrębie ewidencyjny 033, Rybna, jako działka nr 131/8 o powierzchni 3, 4942 ha. Umowę zawarto na czas nieokreślony.

Decyzją Nr NWXV.7510.1.98.2015 z dnia 21 września 2020 r. Wojewoda Śląski stwierdził nabycie z mocy prawa przez Gminę Tarnowskie Góry ww. nieruchomości. Zgodnie z treścią powyższej decyzji, ww. nieruchomość Skarbu Państwa stała się własnością Miasta Tarnowskie Góry. Decyzja Wojewody Śląskiego stała się ostateczna z dniem 9 października 2020 r.

W dniu 3 marca 2021 r. do Wydziału Finansowo-Księgowego wpłynęło pismo nr GN.68.45.140.2021 z dnia 2 marca 2021 r. skierowane przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o dokonanie ww. dzierżawcy przypisu w kwocie 1.257,67 zł netto (1.546,94 zł brutto). Pismo sporządził Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, a podpisał Naczelnik tego Wydziału. Przypisu na koncie dzierżawcy dokonano w dniu 2 marca 2021 r.

Ponadto, pismem nr GN.6845.141.2021 z dnia 2 marca 2021 r. (potwierdzenie odbioru 10 marca 2021 r.) poinformowano dzierżawcę o wysokości czynszu dzierżawnego na 2021 r. w wysokości 1.257,67 netto (1.546,94 zł brutto). Pismo zostało podpisane z upoważnienia Starosty przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Dzierżawca nie dokonał żadnej płatności tytułem czynszu dzierżawnego na 2021 r.

W trakcie kontroli w dniu 16 lipca 2021 r. dokonano odpisu ww. należności.

Do zadań pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami należało przygotowywanie i przekazanie do Wydziału Finansowo-Księgowego w terminie do 2-go dnia każdego miesiąca za dany miesiąc, comiesięcznych wykazów czynszu dzierżawnego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

### **Wniosek nr 8**

Zapewnić przepływ informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Starostwa Powiatu Tarnogórskiego w zakresie czynszu dzierżawnego mienia Skarbu Państwa, celem prawidłowego ustalenia należności z tego tytułu w księgach rachunkowych

oraz jej dochodzenia, mając na uwadze art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.), art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), art. 162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), w związku z art. 21 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), a ponadto art. 678 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), a także oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

- *Do dnia kontroli nie podjęto działań celem aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów mienia Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, pomimo że ostatnią aktualizację ww. opłat przeprowadzono w latach 2007 – 2011.*

*Zgodnie art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), organy reprezentujące Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami, działające za Skarb Państwa i jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.*

*Zgodnie z art. 77 ust. 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.*

*Ponadto, w myśl art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny.*

*Powyższe dotyczyło opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów mienia Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste podmiotom (osobom prawnym, osobom fizycznym):*

- spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (karta kontowa nr 221-03-150) – 4 działki o łącznej powierzchni 17.789 m<sup>2</sup> - ostatnia aktualizacja w lipcu 2009 r.;*
- osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą (karta kontowa nr 221-03-341) – 18 działek o łącznej powierzchni 63.992 m<sup>2</sup> - ostatnia aktualizacja 2 sierpnia 2010 r.,*
- spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – 2 działki o łącznej powierzchni 7.719 m<sup>2</sup> - ostatnia aktualizacja 13 kwietnia 2007 r.;*
- spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (karta kontowa nr 221-10-295) – 2 działki o łącznej powierzchni 2.714 m<sup>2</sup> - ostatnia aktualizacja w sierpniu 2008 r. i sierpniu 2009 r.;*
- spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (karta kontowa nr 221-03-123) – 6 działek o łącznej powierzchni 22.720 m<sup>2</sup> - ostatnia aktualizacja w lipcu 2008 r.;*
- osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą (karta kontowa nr 221-02-2621) – 5 działek o łącznej powierzchni 13.758 m<sup>2</sup> (1/2 udziału w ww. działkach) – ostatnia aktualizacja 11 czerwca 2011 r.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami, kryterium wyboru nieruchomości do aktualizacji opłaty rocznej była data ostatniej aktualizacji oraz skrajnie niska cena za 1 m<sup>2</sup>.*

*Zadania w powyższym zakresie należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

### **Wniosek nr 9**

Dokonywać aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego mienia Skarbu Państwa mając na względzie art. 12, art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatu Tarnogórskiego w zakresie dokonywania aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego celem prawidłowego gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, mając na uwadze art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), a także art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

## **W zakresie realizacji planu finansowego**

- *W latach 2018 - 2019 dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zasada nieprzekraczalności limitów określonych w planie finansowym wydatków wynika również z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.*

*Przekroczenia planu wydatków w 2019 r. o łączną kwotę 12.480,00 zł stwierdzono w zakresie wydatków poniesionych w dziale 700 „Gospodarka nieruchomościami”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”.*

*Wydatków dokonano w dniu 10 stycznia 2019 r. Plan wydatków w powyższej podziałce klasyfikacji budżetowej na ten dzień wynosił 19.500,00 zł, łącznie wydatki na ten dzień wyniosły 31.980,00 zł.*

*Przekroczenie planu wydatków o kwotę 12.480,00 zł nastąpiło poprzez zapłatę faktur:*

*- nr FA/162/12/2018 z dnia 14 grudnia 2018 r. w wys. 12.177,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 4.854,00 zł,*

*- nr FA/163/12/2018 z dnia 14 grudnia 2018 r. w wys. 7.626,00 zł, przekroczenie planu łącznie o kwotę 12.480,00 zł.*

*Zwiększenia planu wydatków w tej klasyfikacji budżetowej o kwotę 38.000,00 zł dokonano 14 stycznia 2019 r. uchwałą Nr 10/47/2019 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego, plan po zmianach wynosił 57.500,00 zł.*

*Zatwierdzenia wydatków do zapłaty dokonała p. Krystyna Kosmala – Starosta Tarnogórski, natomiast wstępnej kontroli dokonał p. Cezary Baryłko – Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego.*

*Przekroczenia planu wydatków w 2018 r. stwierdzono w zakresie wydatków poniesionych w następującej podziałce klasyfikacji budżetowej:*



- *dział 750 „Administracja publiczna”, rozdz. 75011 „Urzędy wojewódzkie”, § 4110 „Składki na ubezpieczenia społeczne” – przekroczenie wydatków o kwotę 1.423,18 zł. Wydatków dokonano w dniu 4 stycznia 2018 r. Plan wydatków w powyższej podziałce klasyfikacji budżetowej na dzień 4 stycznia 2018 r. wynosił 219,00 zł, łącznie wydatki na ten dzień wyniosły 1.642,18 zł.*

*Przekroczenie planu wydatków o kwotę 1.423,18 zł nastąpiło poprzez dokonanie zapłaty części składek ZUS na podstawie listy płac nr 8/12/2017 z dnia 1 grudnia 2017 r. Zatwierdzenia wydatków do zapłaty dokonał p. Stanisław Torbus – Wicestarosta Tarnogórski, natomiast wstępnej kontroli dokonał p. Cezary Baryłko – Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego.*

*Zwiększenia planu wydatków w tej klasyfikacji budżetowej o kwotę 1.643,00 zł dokonano 15 stycznia 2018 r. uchwałą Nr 270/1179/2018 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego, plan po zmianach 1.862,00 zł.*

- *Dział 758 „Różne rozliczenia”, Rozdz. 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2940 „Zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji ogólnej za lata poprzednie”.*

*Plan w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej na dzień przekazania środków, tj. na dzień 19 listopada 2018 r.: 0,00 zł.*

*W dniu 19 listopada 2018 r. przekazano do budżetu państwa kwotę 2.228.917,00 zł, na podstawie wezwania do zapłaty z dnia 5 października 2018 r. w związku z decyzją Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2017 r. dot. nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2013 r.*

*Zwiększenia planu wydatków w tej klasyfikacji budżetowej o kwotę 2.228.917,00 zł dokonano 21 listopada 2018 r. uchwałą Nr I/29/2018 Rady Powiatu Tarnogórskiego.*

*W dniu 10 grudnia 2018 r. zwrócono do budżetu państwa kwotę 1.973.831,25 zł dot. zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2011 i 2012 r.*

*Plan po zmianach na dzień 10 grudnia 2018 r. w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 2.428.917,00 zł, wydatki narastająco wynosiły łącznie 4.202.748,25 zł. Kolejne zwiększenie planu o kwotę 1.773.832,00 zł nastąpiło na podstawie uchwały Nr II/35/2018 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 grudnia 2018 r.*

*W zakresie dokonania zwrotu środków z subwencji pracownicy Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach wyjaśnili, że: „sytuacja dotycząca roku 2018 (...) ma powiązania z kontrolą skarbową, która miała miejsce w roku 2015. Stwierdzono wówczas nienależnie pobraną przez Powiat część oświatową subwencji ogólnej za lata 2011 - 2015. Powiat składał odwołania do Ministra Finansów, w następstwie których prowadzone były postępowania administracyjne i wyjaśniające. Stąd wystąpiły bardzo duże opóźnienia (...). Dopiero w grudniu 2020 r. została zwrócona ostatnia należność do budżetu państwa dotycząca roku 2015. Powyższe fakty jak najbardziej wpisują się w uregulowania zawarte w ustawie o finansach publicznych, pozwalające na angażowanie wydatków w specyficznych sytuacjach mimo braku planu”.*

*Należy zauważyć, że obowiązkowe płatności wynikały z decyzji Ministra Rozwoju i Finansów:*

- *z dnia 22 grudnia 2015 r. nr ST2.4750.38.2015.6.TLE zobowiązującą do zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2011 w wysokości 2.129.120,00 zł,*

- z dnia 15 grudnia 2016 r. nr ST4.4750.506.2016.2.TLE zobowiązującą do zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2012 w wysokości 1.271.601,00 zł,
- z dnia 20 grudnia 2017 r. nr ST4.4755.492.2017.4.FRKG zobowiązująca PT do zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013 w wysokości 2.228.917,00 zł.

Na wniosek Powiatu Tarnogórskiego ww. decyzje zostały ponownie rozpatrzone przez Ministra Rozwoju i Finansów i utrzymane w mocy. Następnie decyzje te zostały uchylone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ostatecznie Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżone przez Ministra Rozwoju i Finansów wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i oddalił skargi Powiatu.

Zgodnie z art. 256 ww. ustawy o finansach publicznych, wydatki nieprzewidziane, których obowiązkowe płatności wynikają z tytułów wykonawczych, wyroków sądowych lub ugód, mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel. Odpowiednia zmiana planu wydatków powinna nastąpić w trybie przeniesień wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych.

Zatwierdzenia wydatków do zapłaty dokonała p. Krystyna Kosmala – Starosta Tarnogórski oraz p. Sebastian Nowak – Wicestarosta Tarnogórski, natomiast wstępnej kontroli dokonał p. Cezary Baryłko – Skarbnik Powiatu.

W myśl art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczącej danej operacji, który oznacza m. in., że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki. Stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

#### **Wniosek nr 11**

Zapewnić dokonywanie wydatków zgodnie z planem finansowym Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej z planem finansowym, mając na uwadze art. 54 ust. 3 i art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

#### **W zakresie wynagrodzeń:**

- W latach 2018 - 2020 r. nieprawidłowo naliczono dodatkowe wynagrodzenia roczne dla pracowników Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, poprzez wliczenie do podstawy tego wynagrodzenia, poza stałymi składnikami wynagrodzenia, również nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania, tj. jedno- lub dwu miesięcznych dodatków specjalnych.

Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1872), w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U.

1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Stosownie do przepisów ww. ustawy, dodatkowe wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Natomiast w myśl § 6 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej, wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem m.in.: jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

Skutkiem powyższego, dodatkowe wynagrodzenie roczne dla 41 pracowników Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach za lata 2018 - 2020 zostało naliczone i wypłacone w wysokości wyższej od należnej o łączną kwotę 1.667,43 zł brutto.

Zgodnie z wyjaśnieniami, powyższe wynikało z programu płacowego, który to traktował „dodatek specjalny” jako jeden ze składników wynagrodzenia, nie rozróżniając jego charakteru co do jednorazowości czy nieperiodyczności.

Zadania w zakresie sporządzania listy płac z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego należały do Starszego Inspektora Wydziału Finansowo-Księgowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 12**

Ponownie obliczyć dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach za lata 2018 - 2020 bez uwzględnienia jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie, mając na uwadze wymogi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1872) w związku z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), a następnie podjąć działania w celu dobrowolnego zwrotu do budżetu Starostwa kwot wypłaconego zawyżonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za wskazane lata, a w przypadku braku dobrowolnego zwrotu - od osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe naliczenie ww. wypłat, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 13**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w zakresie naliczania i wypłacania pracownikom dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z wymogami art. 4 ust 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1872) w związku z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn.zm.).

## **W zakresie w dotacji:**

- *W 2019 r. przyjęto do realizacji jako prawidłowo złożoną ofertę realizacji zadania publicznego Ludowego Klubu Sportowego „UNIA” w Świerklańcu, pomimo iż podmiot ten nie załączył do oferty, wymaganej zgodnie z ogłoszeniem o konkursie, informacji dotyczącej poziomu startowego zawodników w 2018 r., czym naruszono art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r., poz. 450 z późn. zm.).*

*Zgodnie z postanowieniami rozdziału IV pkt 1 i 2 załącznika do uchwały Nr 11/58/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. Zarządu Powiatu Tarnogórskiego w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Tarnogórskiego w roku 2019 w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, warunkiem przystąpienia do konkursu było dołączenie, w przypadku klubów sportowych i uczniowskich klubów sportowych, informacji dotyczącej poziomu sportowego zawodników w roku 2018 (zajęte miejsca, zdobyte medale).*

*W dniu 27 lutego 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach wpłynęła oferta złożona przez LKS „UNIA” w Świerklańcu na zdanie publiczne „prowadzenie zajęć o charakterze sportowo-rekreacyjnym podczas wakacji 2019 r., organizacja turnieju „UNIA CUP 2019”. Zgodnie z treścią oferty LKS „UNIA” w Świerklańcu był wpisany do ewidencji Klubów Sportowych działających w formie stowarzyszenia.*

*W rozdziale V pkt 1 i 2 ppkt 4 ww. ogłoszenia wskazano, iż oferty podlegały ocenie formalnej i merytorycznej przez komisję konkursową, której skład i tryb pracy określony został w załączniku do uchwały Nr LIV/430/2018 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 r. Komisja konkursowa rozpatrywać miała wyłącznie oferty złożone zgodnie z warunkami i terminem określonym w rozdziale IV.*

*Zgodnie z postanowieniami pkt 9 oraz pkt 11 rozdziału 10 ww. uchwały Nr LIV/430/2018 Rady Powiatu Tarnogórskiego do zadań komisji należała m.in. ocena ofert zgodnie z kryteriami przyjętymi dla poszczególnych konkursów oraz analiza ofert pod względem formalnym i merytorycznym. Komisja oceniała jedynie oferty kompletne pod względem formalnym i złożone w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.*

*Za weryfikację wniosków pod kątem spełniania wymogów formalnych odpowiedzialni byli pracownicy - członkowie komisji konkursowej powołanej uchwałą Nr 20/93/2019 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z dnia 4 marca 2019 r. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Sebastian Nowak – Wicestarosta Powiatu Tarnogórskiego.*

### **Wniosek nr 14**

**Wzmocnić nadzór nad pracownikami - członkami komisji konkursowej w zakresie weryfikowania ofert zgłoszonych do otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych stosownie do postanowień ogłoszeń o otwartych konkursach ofert z zakresu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).**

## **W zakresie księgowości:**

- *W księgach rachunkowych 2021 r. Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach ujęto operacje gospodarcze dotyczące zmian w stanie mienia powiatu związane z nabyciem nieruchomości w drodze decyzji komunalizacyjnych, które stały się ostateczne w miesiącu grudniu 2020 r.*

*Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.) w księgach rachunkowych należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz, przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W myśl art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stosownie natomiast do art. 24 ust. 1 ww. ustawy, księgi rachunkowe powinny być prowadzone bieżąco. W myśl art. 24 ust. 5 pkt 1 tej ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań.*

*Naruszono tym również zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz zasady określone w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 13/2020 Starosty Tarnogórskiego z dnia 6 lutego 2020 r. ze zm.*

*Zgodnie z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc. Tożsame zapisy są w ww. zakładowym planie kont.*

*Powyższe dotyczyło ujęcia w ewidencji środków trwałych na koncie 011:*

- *czterech działek o łącznej powierzchni 0,3963 ha nabytych na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego nr NWIIIa.7532.488.2020 z dnia 18 listopada 2020 r., która stała się ostateczna w dniu 8 grudnia 2020 r. Działki ujęto w księgach rachunkowych 2 lutego 2021 r. na podstawie dowodu księgowego PK 70/02/ŚT/2021. Decyzja z nadaną klauzulą ostateczności wpłynęła do Starostwa w dniu 4 stycznia 2021 r.*
- *jedenastu działek o łącznej powierzchni 0,1052 ha nabytych na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego nr NWIIIa.7532.451.2020 z dnia 10 grudnia 2020 r., która stała się ostateczna w dniu 16 grudnia 2020 r. Działki ujęto w księgach rachunkowych 2 lutego 2021 r. na podstawie dowodu księgowego PK 70/02/ŚT/2021. Decyzja z nadaną klauzulą ostateczności wpłynęła do Starostwa w dniu 26 stycznia 2021 r.,*
- *dwóch działek o łącznej powierzchni 0,0025 ha nabytych na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego nr NWIIIa.7532.566.2020 z dnia 18 grudnia 2020 r., która stała się ostateczna w dniu 23 grudnia 2020 r. Działki ujęto w księgach rachunkowych 28 stycznia 2021 r. na podstawie dowodu księgowego PK 303/1/S/ŚT/2021. Decyzja z nadaną klauzulą ostateczności wpłynęła do Starostwa w dniu 19 stycznia 2021 r.*

*Pisma w sprawie nabycia ww. nieruchomości przygotowali pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Wydziału Finansowo-Księgowego uznano, że nie można było dokumentów OT wystawionych w styczniu i lutym 2021 r. zarachować jeszcze do starego roku z uwagi na: konieczność uzgodnienia zapisów księgowych w programie FK z zapisami w ewidencji środków trwałych oraz termin sporządzenia na dzień 15 luty 2021 r.*

*sprawozdania F-03 konieczne było wcześniejsze uzgodnienie stanu środków trwałych na dzień bilansowy, w tym przypadku na dzień 31.12.2020 r.*

*W zakresie przygotowania i obiegu dokumentów dotyczących obrotu mieniem komunalnym wyjaśniono, że Wydział Gospodarki Nieruchomościami kieruje do Wydziału Gospodarczego pisma/informacje dotyczące wprowadzenia na ewidencję księgową tut. Starostwa nieruchomości nabytych przez Powiat na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego po otrzymaniu egzemplarza decyzji opatrzonej klauzulą ostateczności. Pracownicy Wydziału Gospodarczego przygotowują dowody księgowe OT dot. nabycia prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego oraz przekazują je do Wydziału Finansowo-Księgowego w celu ujęcia w księgach rachunkowych na podstawie otrzymanych od poszczególnych wydziałów dyspozycji.*

*W konsekwencji powyższego zaniżono wartość gruntów na kwotę 260.862,76 zł w bilansie jednostki Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r.*

*Zadania związane z przekazaniem prawomocnych decyzji Wojewody Śląskiego w sprawie nabycia nieruchomości do powiatowego zasobu nieruchomości do Wydziału Gospodarczego w celu sporządzenia dowodów księgowych OT należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Przekazanie sporządzonych w ww. zakresie dowodów księgowych do Wydziału Finansowo-Księgowego należało do pracowników Wydziału Gospodarczego. Zadania w zakresie ewidencjonowania operacji w księgach rachunkowych Starostwa należało do pracowników Wydziału Finansowo-Księgowego. Nadzór nad pracą ww. Wydziałów sprawowali ich Naczelnicy.*

#### **Wniosek nr 15**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w zakresie bieżącego ujmowania operacji gospodarczych dotyczących nabycia nieruchomości do powiatowego zasobu nieruchomości w księgach rachunkowych, stosownie do art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm. ) oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

- *W latach 2017 - 2020 nieprawidłowo zamknięto konta księgi głównej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach saldami dwustronnymi zamiast saldem jednostronnym.*

*Naruszono tym zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do:*

*- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760),*

- obowiązującego od stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.),

oraz określone w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniami Starosty Tarnogórskiego: Nr 13/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach z późn. zm. i Nr 13/2020 z dnia 6 lutego 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach z późn. zm.

Zgodnie z wskazanymi przepisami, konto 800 służy do ewidencji równowartości aktywów trwałych i obrotowych jednostki i ich zmian. Saldo konta 800 oznacza stan funduszu jednostki. Konto 860 służy do ustalania wyniku finansowego jednostki. Saldo konta 860 wyraża na koniec roku obrotowego wynik finansowy jednostki, saldo Wn - stratę netto, saldo Ma - zysk netto. Saldo jest przenoszone w roku następnym na konto 800.

Zgodnie z danymi wynikającymi z zestawień obrotów i sald kont księgi głównej jednostki wg stanu na 31 grudnia 2017 r., 2018 r. 2019 r., 2020 r. występowały salda Wn i Ma na kontach: 800 „Fundusz jednostki” oraz 860 „Wynik finansowy”.

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Finansowo-Księgowego powyższe wynikało z ustawień programu finansowo-księgowego.

Skutkiem powyższego, w bilansie jednostki budżetowej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach za lata 2017 - 2020 r. wykazano stronę Wn i stronę Ma konta 860 „Wynik finansowy”, jako zysk netto (pozycja 1.1 w bilansie) i stratę netto (pozycja 1.2.).

Zgodnie z zakresami czynności prowadzenie ewidencji na kontach księgowych jednostki należało do pracowników Wydziału Finansowo-Księgowego. Nadzór nad prawidłowym prowadzeniem rachunkowości jednostki należał do Naczelnika Wydziału Finansowo-Księgowego.

Bilans jednostki Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach sporządzony wg. stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., 31 grudnia 2018 r. oraz 31 grudnia 2020 r. podpisali: p. Krystyna Kosmala – Starosta Powiatu Tarnogórskiego oraz p. Cezary Baryłko – Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego. Bilans jednostki sporządzony wg. stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. podpisali p. Sebastian Nowak – Wicestarosta Powiatu Tarnogórskiego i Naczelnik Wydziału Budżetu.

#### **Wniosek nr 16**

Zapewnić prawidłowe zamknięcie kont księgi głównej: 800 „Fundusz jednostki” oraz 860 „Wynik finansowy” na koniec roku 2021, stosownie do zasad funkcjonowania kont 800 i 860 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz w zakładowym planie kont, mając na uwadze § 23 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

## **W zakresie sprawozdawczości:**

- *W 2019 r. nieprawidłowo sporządzono roczne sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2019 r., poprzez zawyżenie środków w pozycji „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” o kwotę 23.158.937,51 zł, która wpłynęła 2 stycznia 2020 r. na rachunek bankowy budżetu.*

*Powyższe było niezgodne z § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.*

*Na dzień 31 grudnia 2019 r. stan środków na rachunkach budżetu, zgodnie z wyciągami z tego rachunku, wynosił 4.754.343,94 zł (było to również zgodne z wysokością salda na koncie księgowym 133 „Rachunek bieżący budżetu” wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.). W ww. sprawozdaniu jako stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych wskazano kwotę 27.201.309,45 zł, różnica to kwota 23.158.937,51 zł.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami, powyższe wynikało ze zmiany z dniem 1 stycznia 2020 r. banku prowadzącego obsługę Powiatu. Ostatniego dnia grudnia 2019 r. środki pieniężne zostały przekazane do nowego banku, jednakże w dniu 31 grudnia 2019 r środki wpłynęły tylko na 2 nowe rachunki bankowe w kwocie 4.754.343,94 zł, pozostała kwota środków wpłynęła w dniu 2 stycznia 2020 r.*

*Dane do sprawozdań budżetowych przygotowywali pracownicy Wydziału Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

*Sprawozdanie roczne Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2019 r. podpisali: p. Krystyna Kosmala – Starosta Powiatu Tarnogórskiego oraz p. Cezary Barylko – Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego.*

### **Wniosek nr 17**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach w zakresie prawidłowego wykazywania w sprawozdaniach Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego, tj. stosownie do § 22 ust. 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.), mając na względzie art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).*



Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej