



Uchwała Nr 4200/II/191/2021

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 7 grudnia 2021 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca Bernadeta Dziedziak
Członkowie Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z zastrzeżeniami** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka projekcie uchwały budżetowej Gminy Milówka na 2022 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Milówka przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały budżetowej Gminy Milówka na 2022 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2022 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości **58.156.700,30 zł**, w tym bieżące: 47.033.664,30 zł,
- wydatki budżetu w wysokości **61.192.369,01 zł**, w tym bieżące: 44.772.881,37 zł,
- przychody budżetu w wysokości **5.047.407,01 zł**,
- rozchody budżetu w wysokości **2.011.738,30 zł**.

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości, ale pewne nieprawidłowości w tym zakresie występują i zostały opisane w pkt 4 niniejszej opinii.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu w wysokości **-3.035.668,71 zł** oraz wskazuje źródło sfinansowania tego deficytu.

4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i zasadniczo został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający stwierdził jednak występowanie pewnych nieprawidłowości lub omyłek, albo kwestii wątpliwych, tj.:

- brak w budżecie w zał. nr 1, 2 i 6 rozdz. 60020 „Funkcjonowanie przystanków komunikacyjnych”, a rozdział ten obejmuje dochody i wydatki z tytułu funkcjonowania zarządzanych przez jednostkę samorządu terytorialnego przystanków komunikacyjnych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1371), natomiast te dochody i wydatki błędnie zaklasyfikowano w rozdz. 60016,

- brak zaplanowania dochodów z § 0270 i wydatków z nich finansowanych, które są zaliczane do szczególnych zasad wykonywania budżetu,

- brak w załączniku o dotacjach udzielanych z budżetu z art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wyraźnego podziału na trzy kategorie dotacji: podmiotowe, przedmiotowe i celowe, wymaganego przez ustawodawcę zgodnie z art. 215 ust. 2 tej ustawy, natomiast występuje niemający poparcia w art. 215 tej ustawy podział m.in. na dotacje ze środków bezzwrotnej pomocy, RPO i inne,

- nieprawidłowy rozdz. 92119 podany przy dotacji dla Gminnej Biblioteki Publicznej w zał. nr 3,

- brak w załączniku nr 8 wyszczególnionych grup wydatków wymaganych przepisem art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,

- brak w załączniku nr 9 wyszczególnionych grup wydatków wymaganych przepisem art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz brak paragrafów dochodów i wydatków wymaganych przepisem § 2 uchwały Rady Gminy Nr XLV/333/2010 z 25 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Milówka,

- zdublowano plan wydatków, który występuje zarówno w zał. nr 4, jak i 4a, co winno zostać przekonstruowane i doprowadzone do zgodności z art. 236 ustawy o finansach publicznych i § 2 uchwały Rady Gminy Nr XLV/333/2010 z 25 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Milówka, gdyż podana szczegółowość tego planu wydatków

w podziale na: „główne kierunki działania”, „formy realizacji zadań”, „realizatora zadania” i „termin realizacji” nie ma umocowania prawnego.

Wątpliwości Składu budzi brak w budżecie rozdz. 70007 „Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy”, co wymaga przeanalizowania pod kątem ponoszenia przez Gminę wydatków z tego zakresu.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz wymagania z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1856 z późn. zm.). Z dezaprobatą należy raczej podejść do tworzenia rezerwy celowej na wydatki dotacyjne dotyczące udzielanych dotacji z budżetu JST organizacjom pozarządowym, jak i innym prowadzącym działalność pożytku publicznego, gdyż nawet w budżecie opracowywanym w szczególowości do paragrafu wydatków, to w §236 „Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielona w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” (z odpowiednią 4. cyfrą) klasyfikuje się planowane do poniesienia wydatki na te dotacje – bez względu na rodzaj ich przyszłego beneficjenta (fundacja, stowarzyszenie, inny podmiot), wyłonięgo zgodnie z art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, tj. na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem art. 43 i 221 tej ustawy. W ocenie Składu wydatki na ww. dotacje, o ile to możliwe, winny zostać zaplanowane bezpośrednio w uchwale budżetowej JST, tj. w planie wydatków na odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej oraz ujęte w zestawieniu udzielanych dotacji z budżetu JST, gdyż dotacja jest zasadniczo wydatkiem rodzajowo i klasyfikacyjnie możliwym do wcześniejszego zaplanowania i ujęcia w ramach prac nad projektem budżetu.

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy - **z zastrzeżeniami** związanymi m.in. z utrzymującym się stosunkowo wysokim zadłużeniem Gminy, opisanymi w odrębnej opinii wydawanej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej.

8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Z uwagi na trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze epidemii COVID-19 wskazuje się na występujące wysokie ryzyko spadku dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2022 r. w stosunku do ujętych w opiniowanym projekcie oraz na konieczność zapewnienia przez organy jednostki samorządu terytorialnego w takiej sytuacji możliwości przekonstruowania budżetu, w tym jego strony wydatkowej.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA

II Składu Orzekającego

Członek Kolegium

Bernadeta Dziędziak