

**Pan
Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka
Kultury i Sportu „Stadion Śląski”
w Chorzowie**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 10 maja 2005 r. do 17 czerwca 2005 r. roku kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 17 czerwca 2005 r.

W trakcie kontroli uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr II/35/13/2005 z 16 maja 2005 roku, zmieniono nazwę jednostki na Wojewódzki Ośrodek Kultury i Sportu „Stadion Śląski” w Chorzowie.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 12 lipca 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Najważniejsze nieprawidłowości stwierdzono w obszarze udzielania zamówień publicznych (w szczególności dotyczyły one braków w dokumentacji przetargowej), a także w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi wymienione zadania.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

- *Brak dokumentacji udzielonych w latach 2001-2003 zamówień publicznych. W sprawdzonych i opisanych w protokole postępowaniach brakowało:*
- *umów o udzielenie zamówień,*
 - *uzasadnień zastosowania innego trybu niż przetarg nieograniczony,*
 - *skali ocen dla kryteriów wyboru ofert,*
 - *zapytań o cenę,*
 - *potwierdzeń odbioru zapytania o cenę.*

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1396 z późn. zm.) dokumentacja powstająca m.in. w samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz napływająca do nich jest przechowywana przez te jednostki przez ustalony okres. Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 25 lipca 1984 r. w sprawie zasady klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. z 1984 r. Nr 41 poz. 216) oraz § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 167, poz. 1375 z późn. zm.) dokumentacja przetargowa powinna zostać zaklasyfikowana do kategorii dokumentów B3, a umowa do kategorii B5, co oznacza, że okres przechowywania dokumentów powinien wynosić odpowiednio 3 i 5 lat, licząc od dnia 1 stycznia następnego roku po powstaniu tych dokumentów.

Archiwum zakładowe utworzono dopiero w roku 2004 r. Do tego czasu nie było pracownika odpowiedzialnego za archiwizowanie dokumentów.

Przyczyną takiego stanu rzeczy było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez byłych Dyrektorów Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji: p. Mariana Potapowicza oraz p. Marka Gomółkę, tj. pełniących w latach 2001-2003 funkcję kierownika jednostki, odpowiedzialnych zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, za zapewnienie ewidencji, przechowywania i ochrony przed zniszczeniem i uszkodzeniem dokumentacji nadsyłanej, składanej i powstającej w jednostce, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwienia i rozstrzygnięcia spraw.

- Udzielenie w 2000 r. zamówienia na usługi pralnicze w latach 2001-2003 z pominięciem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, tj. z naruszeniem art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Z protokołu komisji przetargowej z dnia 10 stycznia 2001 r. wynika, że udzielenie zamówienia na wykonanie usług pralniczych nastąpiło w trybie przetargu nieograniczonego, który odbył się w dniu 10 stycznia 2001 r. oraz że w dniu 4 stycznia 2001 r. wpłynęły oferty 4 wykonawców. Jednakże umowa na wykonanie usługi podpisana została przez Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w dniu 29 grudnia 2000 r. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Marian Potapowicz – były Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, który w imieniu zamawiającego podpisał umowę.

- Brak należytego skonkretyzowania dokumentów żądanych od oferentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie zapytania o cenę w 2004 r. na „mycie oraz konserwację siedzisk stadionowych”, czym naruszono przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 15 września 2004 r. zamawiający żądał od wykonawców załączenia do ofert „dokumentów świadczących o kwalifikacjach osób nadzorujących”. Powyższe dokumenty miały świadczyć o tym, że uczestniczący w postępowaniu wykonawcy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający nie skonkretyzował, jakie specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia winny zostać udokumentowane.

Skutkiem nieprawidłowości było nierówne traktowanie oferentów poprzez odrzucenie oferty firmy ROMA z Rudy Śląskiej – mimo przedłożenia certyfikatu potwierdzającego uczestniczenie przedsiębiorcy w seminarium „higiena i profesjonalna dezynfekcja” oraz dopuszczenie do oceny ofert złożonych przez firmy: UNI-ART z Katowic oraz P.O.T.P.i.U. SOGAMA z Gliwic, które wykazały dokumenty o podobnym charakterze tj. certyfikaty oraz inne zaświadczenia o ukończeniu różnorodnych szkoleń, które nie potwierdzają doświadczenia tych podmiotów w zakresie pielęgnacji siedzisk stadionowych.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez referenta ds. kancelaryjnych i zamówień publicznych, który sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz p. Jerzego Górę – Dyrektora WOKiS Stadion Śląski, który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Jerzy Góra - Dyrektor WOKiS, który występując jako Zamawiający, dnia 16 sierpnia 2004 roku, podpisał umowę na „mycie i konserwację siedzisk stadionowych”.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad referentem ds. kancelaryjnych i zamówień publicznych odpowiadającym merytorycznie za prowadzenie spraw dotyczących zamówień publicznych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Brak potwierdzenia realizacji usług w zakresie wywiązania się zleceniobiorcy z wykonania przedmiotu umowy jakim było „mycie 48.000 szt. siedzisk stadionowych”. Z umowy podpisanej w dniu 31 października 2002 r. wynika, że realizacja opisywanej usługi miała nastąpić w terminie od 4 listopada 2002 r. do 15 grudnia 2002 r.*

Z treści notatki służbowej, sporządzonej w dniu 2 grudnia 2002 r., przez p. Marka Potapowicza – byłego Dyrektora WOSiR Stadion Śląski wynika, że „na skutek niesprzyjających warunków atmosferycznych usługodawca nie może wywiązać się z określonych terminów. Z powodu niskich temperatur nie jest możliwe kontynuowanie rozpoczętych prac. Do dnia dzisiejszego zaawansowanie prac można szacować na około 33 % całości zlecenia, umyte zostały siedziska zlokalizowane w widowni wschodniej – górna i dolna”.

Pomimo wykonania usługi w niepełnym zakresie - usługodawca - Zakład Pracy Chronionej „MEGAN” s.c. z Gliwic wystawił fakturę VAT nr ZPChr 305/2002 z 2.12.2002 r. na kwotę 13.908 zł brutto.

Zafakturowana kwota została zapłacona przez zamawiającego w całości – przelewem, dnia 18 grudnia 2002 r.

W jednostce brak dokumentów świadczących o dokończeniu przez usługodawcę prac w późniejszym terminie.

Powyższym naruszono przepis art. 495 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), który stanowi, że „jeżeli świadczenie jednej ze stron stało się częściowo niemożliwe, strona ta traci prawo do odpowiedniej części świadczenia wzajemnego”, w związku z tym wynagrodzenie usługodawcy podlegało proporcjonalnemu pomniejszeniu tj. zamiast kwoty 13.908 zł brutto, winno wynosić - 4.589,64 zł brutto.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonanie obowiązków przez p. Marka Potapowicza – byłego Dyrektora WOSiR, który dokonał merytorycznego opisu i zatwierdził fakturę do zapłaty.

Wniosek nr 2

Podjąć działania w celu ponownego rozliczenia usług polegających na myciu 48.000 szt. siedzisk stadionowych w celu wyjaśnienia różnicy między zapłaconą fakturą a zaawansowaniem wykonania usługi, mając na uwadze postanowienia umowy zawartej w dniu 31 października 2002 r. oraz celowe i oszczędne gospodarowanie środkami finansowymi określone w art. 129 w związku z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

- *Zaniechanie przestrzegania postanowień obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej z dnia 1 lutego 2000 r. dotyczących sporządzenia arkuszy spisowych z przeprowadzonego w 2004 r. spisu z natury składników majątkowych będących na stanie magazynu WOSiR.*

W toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- *na żadnym z wypełnionych arkuszy spisowych nie zawarto adnotacji „spis zakończono na pozycji...”*
- *w trzech arkuszach pozostawiono nie wypełnione wiersze,*
- *w arkuszu nr 7 spis został zakończony na pierwszej stronie - na poz. 11., natomiast członkowie komisji inwentaryzacyjnej złożyli swe podpisy na drugiej (zupełnie pustej) stronie tego arkusza.*

Powyższym naruszono § 20 ust 2 pkt 1, § 22 ust. 1 obowiązującej w jednostce instrukcji inwentaryzacyjnej.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji inwentaryzacyjnej powołanej Zarządzeniem Nr 13/2004 Dyrektora WOSiR z dnia 16 kwietnia 2004 r., których obowiązkiem zgodnie z „Instrukcją inwentaryzacyjną” było przygotowanie dokumentacji przebiegu spisu z natury oraz kontrola przebiegu spisu.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji inwentaryzacyjnej w zakresie sporządzania arkuszy spisowych z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą spisu z natury, mając na uwadze postanowienia instrukcji inwentaryzacyjnej obowiązującej w jednostce.

- *Przekroczenie uprawnienia do rozłożenia na raty spłaty należności w wysokości 3.993,99 zł od dłużnika – Pani Anny Tomeckiej, czym naruszono § 2 pkt 2 uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr I/11/19/99 z dnia 30 sierpnia 1999 r. w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych. Na podstawie w/w przepisu dyrektorzy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych byli uprawnieni do umarzania, rozkładania na raty, odraczania terminów płatności do wysokości 2-krotnego przeciętnego wynagrodzenia w roku poprzedzającym umorzenie, ogłoszonego przez Prezesa GUS w „Monitorze Polskim” do celów naliczania odpisu na ZFŚS. W 2004 r. kwota ta wyniosła 3.710,32 zł.*

Ponadto powyższa decyzja nie została ujęta w sprawozdaniu z dokonanych umorzeń, wierzytelności oraz udzielonych ulg przesyłanych kwartalnie do urzędu marszałkowskiego. Zgodnie z pkt 14 załącznika do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr II/20/4/2004 z dnia 24 maja 2004 r. jak i Nr II/22/30/2004 z dnia 5 lipca 2004 r. dyrektorzy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych przedstawiają dyrektorowi wydziału nadzorującego daną jednostkę kwartalne sprawozdanie dotyczące umorzonych wierzytelności oraz o udzielonych ulgach do 10-go dnia miesiąca po zakończeniu kwartału.

Przyczyną braku ujęcia decyzji w sprawozdaniu było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Barbarę Kulakowską – Główną Księgową odpowiedzialną za sporządzanie sprawozdań finansowych i innych, których dane wynikają z ksiąg rachunkowych oraz p. Jerzego Górę - Dyrektora WOKiS, który ma obowiązek przedstawienia sprawozdania dyrektorowi wydziału nadzorującego Urzędu Marszałkowskiego.

Odpowiedzialność za rozłożenie na raty należności ponosi p. Jerzy Góra – Dyrektor WOKiS, który na wniosku dłużnika o umorzenie zamieścił w dniu 16 kwietnia 2004 r. adnotację wyrażającą decyzję o rozłożeniu na raty.

Wniosek nr 4

Przedstawić dyrektorowi wydziału nadzorującego Urzędu Marszałkowskiego skorygowane sprawozdanie z dokonanych umorzeń, wierzytelności oraz udzielonych ulg za II, III i IV kwartał 2004 r., stosownie do postanowień uchwał Nr II/20/4/2004 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 maja 2004 r. oraz Nr II/22/30/2004 z dnia 5 lipca 2004 r.

W zakresie ustalania wynagrodzeń za pracę

- W porozumieniach dotyczących zmian angaży pracowników, spisanych dnia 30 czerwca 2004 r. przy ustalaniu miesięcznej stawki wynagrodzenia zasadniczego przyjęto liczbę punktów, która nie odpowiadała punktowej rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 708 z późn. zm.), tzn.:*
 - w porozumieniu spisanim ze st. inspektorem ds. organizacji imprez i marketingu – kasjer ustalono XIII kategorię zaszeregowania i przyznano liczbę punktów 154, w sytuacji gdy dla tej kategorii zaszeregowania liczba punktów powinna wynosić od 201 do 220;*
 - w porozumieniu spisanim ze specjalistą ds. administracyjno-hotelowych ustalono XI kategorię zaszeregowania i przyznano liczbę punktów 212, w sytuacji gdy dla tej kategorii zaszeregowania liczba punktów powinna wynosić od 161 do 180.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niesumienne wykonywanie obowiązków przez osobę zajmującą się sprawami kadrowymi, która przygotowywała projekt zmian w angażach dla kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi osoba zajmująca się w czerwcu 2004 r. sprawami kadrowymi oraz p. Jerzy Góra - Dyrektor WOKiS „Stadion Śląski”, jako kierownik jednostki odpowiadający za czynności dokonywane w sprawach z zakresu prawa pracy, zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Dokonać ponownego przeliczenia wynagrodzenia dla st. inspektora ds. organizacji imprez i marketingu oraz specjalisty ds. administracyjno-hotelowych, uwzględniając odpowiednią ilość punktów dla przypisanej kategorii zaszerogowania, mając na uwadze rozpiętość punktową określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 708 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad osobą zajmującą się sprawami kadrowymi w zakresie prawidłowego przygotowywania zmian do wynagrodzeń, mając na uwadze postanowienia art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Brak terminowego odprowadzania środków na konto zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) mówiące, iż równowartość dokonywanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów, poprzez:*
 - *przekazanie na rachunek bankowy funduszu w 2001 r. do końca maja jedynie kwoty 200,00 zł, tj. 1 % planowanego odpisu w łącznej kwocie 17.995,43 zł, natomiast do dnia 30 września przekazano 97 % planowanego odpisu w kwocie 17.499,00 zł. Pozostałą kwotę 496,43 zł przekazano dnia 17 października 2001 r.,*
 - *przekazanie do dnia 30 września 2002 r. 78,7 % planowanego odpisu w łącznej kwocie 18.782,00 zł, natomiast pozostałą kwotę 4.000,00 zł przekazano dnia 1 października 2002 r.,*
 - *przekazanie na rachunek funduszu do końca maja 2004 r. jedynie kwoty 10.000,00 zł co stanowiło 41 % planowanego pierwotnie odpisu w kwocie 24.348,80 zł.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez były główne księgowy, tzn. w 2001 r. Panią Danutę Bąk-Frączyk, w 2002 r. Panią Annę Tomecką-Krogulewską, natomiast w 2004 r. przez Panią Barbarę Kulakowską - obecną Główną Księgową, które były odpowiedzialne za terminowe przekazywanie środków na konto funduszu.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad Główną Księgową w zakresie terminowego przekazywania środków na konto zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

- *Nieterminowe odprowadzanie składek ZUS od wynagrodzeń pracowników WOSiR „Stadion Śląski” w następujących latach i miesiącach:*

- w 2001 r. za miesiąc luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec i lipiec,
- w 2002 r. za miesiąc luty, lipiec, październik i grudzień,
- w 2003 r. za miesiąc styczeń,
- w 2005 r. za miesiąc styczeń,

w związku z czym naruszono przepisy art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.) mówiące iż, płatnik składek będący jednostką budżetową, zakładem budżetowym i gospodarstwem pomocniczym, przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zapłacenie odsetek w łącznej kwocie 218,93 zł.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez byłe Główne Księgowe, tzn. w 2001 i 2002 r. przez Panią Danutę Bąk – Frączyk, w 2003 r. przez Panią Annę Tomecką – Krogulewską natomiast w 2005 r. przez Panią Barbarę Kulakowską – obecną Główną Księgową.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad Główną Księgową w zakresie terminowego przekazywania składek ZUS od wynagrodzeń pracowników, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.