

**Pan
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
Tarnowskie Góry**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 do 11 października 2005 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach, za okres od 1 grudnia 2001 roku do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 października 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w 2002 r., w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była „Przebudowa infrastruktury skrzyżowania ulic Kuźaja, Sikorskiego, Nałkowskiej oraz Artura w Radzionkowie będącego w administracji Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach”, naruszono procedury przeprowadzania postępowania poprzez:*
 - *niewłaściwe określenie wartości szacunkowej zamówienia, czym naruszono postanowienia art. 35 ust. 2a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.),*
 - *ograniczenie formy wnoszenia wadium do pieniądza, poręczeń i gwarancji bankowych oraz gwarancji ubezpieczeniowych, czym naruszono postanowienia art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych,*
 - *zaniechanie określenia w s.i.w.z. kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 pkt 11 ustawy o zamówieniach publicznych,*
 - *zaniechanie odrzucenia oferty firmy „CAGRO” Zakład Instalacji Elektrycznych z Radzionkowa zawierającej błąd w obliczeniu ceny, czym naruszono postanowienia art. 27 a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych,*

- zaniechanie wykluczenia oferenta TELTA Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne z Tarnowskich Gór, który nie przedłożył dokumentu wymaganego w pkt 5 ppkt 5.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. szczegółowej informacji o przychodach, kosztach i wyniku finansowym na dzień 31 grudnia 2001 r., co było niezgodne z art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu:

- zaniechano przesłania ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 14 d ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych,
- nie przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania wraz z kopią oferty najkorzystniejszej, co było niezgodne z przepisami art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.
- zaniechano wyegzekwowania od wykonawcy zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi, co było niezgodne z § 8 pkt 2 umowy ZDP/58-U/2002 z dnia 8 listopada 2002 roku.

Umowa Nr ZDP/58-U/2002 z wybranym wykonawcą zawarta została w dniu 8 listopada 2002 roku.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez podinspektora ds. zamówień publicznych oraz członków komisji przetargowej. Za zawarcie umowy z wykonawcą wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, odpowiedzialność ponosi p. Eugeniusz Wesolek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

- *Udzielenie zamówienia publicznego na roboty dodatkowe związane z przebudową skrzyżowania ulic Kużaja, Sikorskiego, Nalkowskiej oraz Artura w Radzionkowie przed wystąpieniem do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z wnioskiem o zatwierdzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty dodatkowe. Umowę nr ZDP/45-U/2003 zawarto w trybie art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych w dniu 5 maja 2003 r. natomiast wniosek skierowano do Starostwa Powiatowego w dniu 11 czerwca 2003 r. Naruszone tym samym zostały postanowienia uchwały Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach Nr 162/677/2002 z dnia 2 lipca 2002 roku w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez powiatowe jednostki organizacyjne, zgodnie z którą zamawiający po stwierdzeniu potrzeby dokonania zamówienia sporządza stosowny wniosek, który Zarząd Powiatu zatwierdza do realizacji. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Eugeniusz Wesolek – Dyrektor ZDP, który zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego.*
- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w 2003 r., w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, którego przedmiotem było zimowe utrzymanie nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Tarnowskie Góry, naruszono procedury przeprowadzania postępowania poprzez prowadzenie negocjacji z dwoma oferentami. Zamawiający skierował zaproszenie do negocjacji do trzech oferentów zaś negocjacje były prowadzone z dwoma oferentami. Działanie takie było niezgodne z postanowieniami art. 63 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zgodnie z którymi „negocjacje z zachowaniem konkurencji jest to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego z taką liczbą dostawców*

lub wykonawców, która zapewni wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję oraz sprawny przebieg postępowania, nie mniejszą jednak niż trzech (...)”.

Umowę Nr ZDP/12-U/2003 z Przedsiębiorstwem „RETHMANN” Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z Tarnowskich Gór zawarto w dniu 14 lutego 2003 roku.

Przyczyną powstałej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez podinspektora ds. przetargów i zamówień publicznych, odpowiadającego za realizację zadań wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych.

Za zawarcie umowy z wykonawcą wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania

o zamówienie publiczne, odpowiedzialność ponosi p. Eugeniusz Wesolek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

- *Nieterminowe dokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawcy „RETHMANN” Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z Tarnowskich Gór wykonującego na podstawie umowy Nr ZDP/12-U/2003 z 14 lutego 2003 r., zamówienie publiczne w zakresie zimowego utrzymania nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Tarnowskie Góry (ostatnią fakturę z tytułu wykonanych prac wystawiono 30 kwietnia 2003 r. zaś zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano 18 września 2003 r.). Zgodnie z postanowieniami umowy zabezpieczenie miało zostać zwrócone w ciągu 14 dni po ostatecznym terminie odbioru robót.*

Jednocześnie ustalono, że w jednostce nie opracowano procedur związanych ze zwrotem środków pochodzących z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a ponadto środki pochodzące z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy przechowywane były na nieoprocentowanym rachunku bankowym.

Od 1 stycznia 2005 roku wszystkie środki z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów są przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym

- *Zaniechano sporządzenia i przekazania do dnia 1 marca 2005 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach, co było wymagane przepisami art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Eugeniusz Wesolek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad podinspektorem ds. zamówień publicznych odpowiedzialnym za przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze art.35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz obowiązujący od 1 stycznia 2006 r. art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 2

Opracować procedury kontroli dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w formie pieniężnej dla podmiotów biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne, stosownie do przepisów art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz obowiązujący od 1 stycznia 2006 r. art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *W obowiązujących w jednostce przepisach wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości nie określono okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, czym naruszono wymogi określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosili p. Danuta Warzecha - Główny Księgowy oraz p. Eugeniusz Wesolek – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

Wniosek nr 3

Uzupełnić przepisy wewnętrzne w zakresie przyjętych przez jednostkę metod wyceny aktywów i pasywów oraz w zakresie określenia okresów sprawozdawczych, mając na uwadze przepisy art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Zaniechanie prowadzenia - w okresie od 2002 r. do I półrocza 2005 r. - ewidencji druków ścisłego zarachowania w zakresie następujących druków: dowodów wpłaty KP, dowodów wypłaty KW i czeków gotówkowych, co niezgodne było z zasadami określonymi w instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach Nr 04/2001 z dnia 17 października 2001 r.*

W toku kontroli w dniu 7 października 2005 r. założono księgę druków ścisłego zarachowania.

- *Pełnienie funkcji kierownika gospodarstwa pomocniczego przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.*

Powyższa sytuacja powoduje, że brak jest rozdzielenia funkcji wykonawczych od funkcji nadzorczych. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych sporządził plan finansowy na 2003 r., 2004 r. i 2005 r. oraz sprawozdania za dany okres oraz przekazał sobie do zatwierdzenia.

Powyższym naruszono §40 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. . w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1333 z późn.zm.) oraz § 46 ust. 4 rozporządzenia z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. z 2005 r. Nr 23, poz. 190), zgodnie z którymi kierownik gospodarstwa pomocniczego samorządowej jednostki budżetowej, przy której gospodarstwo zostało utworzone, opracowuje plan finansowy gospodarstwa w terminie 10 dni od dnia otrzymania informacji od jednostki budżetowej przy której gospodarstwo zostało utworzone i niezwłocznie przekazuje do zatwierdzenia kierownikowi tej jednostki budżetowej.

Pełnienie funkcji kierownika gospodarstwa pomocniczego przez Dyrektora ZDP uniemożliwia spełnienie tego warunku.

Wniosek nr 4

Podjąć działania umożliwiające spełnienie warunków wynikających z przepisów § 46 ust. 4 rozporządzenia z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. z 2005 r. Nr 23, poz. 190).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.