

**Pan
Dyrektor
Szkoły Podstawowej
im. J. Lompy
w Starczy**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 października do 7 października 2005 r. kontrolę problemową Szkoły Podstawowej im. J. Lompy w Starczy, za okres od 1 grudnia 2001 roku do dnia 7 października 2005 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 listopada 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących ewidencji księgowej i zamówień publicznych, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi powierzone im zadania w tym zakresie.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń i rachunkowości

- *Zaniechanie przyznania i wypłacenia dodatku funkcyjnego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku księgowego. W dziale VIII Wynagradzanie Pracowników, Regulaminu Pracy w Szkole Podstawowej im. J. Lompy, w § 39 w pkt 4 ustalono, że pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku księgowego przysługuje dodatek funkcyjny.*

Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku księgowego, od dnia zatrudnienia tj. 1 września 2002 r. a także przy kolejnych zmianach wysokości wynagrodzeń dokonanych w dniach: 30.04.2003 r., 1.09.2003 r., 30.04.2004 r., 1.09.2004 r., 15.03.2005 r., 31.08.2005 r. nie przyznano składnika wynagrodzenia – dodatku funkcyjnego, o którym mowa w ww. § 39 Regulaminu Pracy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Szkoły Marian Krzyczmanik.

Wniosek nr 1

Ustalić i wypłacić dodatek funkcyjny pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku księgowego od dnia zatrudnienia zgodnie z § 39 w pkt 4 dziale VIII Wynagradzanie Pracowników, Regulaminu Pracy w Szkole Podstawowej im. J. Lompy.

- *Naruszenie w 2004 i 2005 roku terminów przekazania odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych określonych w art.6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którymi równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów. Przekazane kwoty odpisu do 31 maja 2004 r. i 31 maja 2005 r. nie stanowiły równowartości niezbędnych 75 % rocznego odpisu. Odpisy zostały przekazane w następujących terminach i kwotach:*
 - *przekazywanie odpisu w 2004 r.:*
Łączna suma odpisu na Z.F.Ś.S. wyniosła 38.700 zł.
Terminy i wysokości odpisów: 13.05.2004 r. – 5.000 zł,
15.06.2004 r. – 17.100 zł,
10.09.2004 r. – 7.670 zł,
26.11.2004 r. – 5.053 zł,
3.12.2004 r. – 3.877 zł,
 - *przekazywanie odpisu w 2005 r.*
Łączna suma odpisu na Z.F.Ś.S. wyniosła (do dnia zakończenia kontroli) 23.500 zł.
Termin i wysokość odpisu: 15.06.2005 r. – 23.500 zł.
Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Główną Księgową i księgową .
- *Wykazanie w księgach rachunkowych otwartych na rok obrotowy 2004 danych innych niż wynikające ze stanu na dzień zamknięcia ksiąg 2003 roku, co dotyczyło konta 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”.*
Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
Przyczyną nieprawidłowości było błędne zamknięcie ksiąg rachunkowych 2003 roku w zakresie konta 231.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Mariola Kemuś – Główna Księgową Szkoły stosownie do przyjętego zakresu czynności z dnia 01.09.2002 r. oraz zgodnie z pismem z dnia 1 września 2002 r. w sprawie powierzenia obowiązków w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad główną księgową i księgową w zakresie należytego wykonywania powierzonych obowiązków, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie zamówień publicznych

- *Przy przeprowadzaniu w 2002 roku procedury udzielania zamówienia publicznego na wymianę stolarki aluminiowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:*
 - *brak opracowania dokumentacji projektowej. Stosownie do brzmienia art. 17 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) przedmiot zamówienia określa się za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub klasyfikacji wydanych na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U. z 1995 r. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.), a w odniesieniu do robót budowlanych dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.*

- *Brak oświadczeń członków komisji przetargowej, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Zgodnie z brzmieniem tego przepisu osoby występujące w imieniu zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, składają oświadczenia pisemne o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 czyli czy:*
 - 1) *pozostają w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia albo są związani z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z oferentem, jego zastępcą prawnym lub członkami władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie zamówienia,*
 - 2) *przed upływem trzech lat od daty wszczęcia postępowania pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z oferentem albo były członkami władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie zamówienia,*
 - 3) *pozostają z dostawcą lub wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.*

- *Brak oświadczeń dostawców i wykonawców, o których mowa w art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis art. 22 ust. 2 ustawy stanowi, że przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że:*
 - 1) *jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi,*
 - 2) *posiada uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,*
 - 3) *dysponuje niezbędną wiedzą i doświadczeniem, a także potencjałem ekonomicznym i technicznym oraz pracownikami zdolnymi do wykonywania danego zamówienia,*
 - 4) *znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,*
 - 5) *nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Dyrektora Szkoły - Pana Mariana Krzyczmanika.

- *Dokonanie podziału zamówienia w celu ominięcia ustawy oraz nieustalenie maksymalnej wartości zamówienia udzielonego w 2003 roku na remont kuchni i zaplecza oraz remont świetlicy w budynku szkoły.*

W dniu 15 lipca 2003 r. została podpisana umowa pomiędzy Szkołą Podstawową im. Józefa Lompy w Starczy a Przedsiębiorstwem Ogólnobudowlanym „Art-Bud” ze Świętochłowic. W imieniu Szkoły umowę podpisał p. Marian Krzyczmanik – Dyrektor Szkoły. Przedmiotem umowy był remont kuchni i zaplecza w budynku szkoły. W dokumentacji poza umową z wykonawcą znajdują się oferty trzech firm: Art-Bud ze Świętochłowic z ceną 12.000 zł (brutto), Usługi Remontowo-Budowlane Mirosław Krynicki z ceną 14.500 zł (netto), WIST S.C. z Chorzowa z ceną 13.910 zł (brutto). W dokumentacji brak jest jednoznacznego stwierdzenia czy zamówienia udzielono przy zastosowaniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i jaki tryb został zastosowany.

Stosownie do brzmienia przepisu art. 51 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) podmioty sektora finansów publicznych nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji. W umowie ww. brak było precyzyjnego określenia wartości zobowiązania.

W dniu 10 listopada 2003 r. została zawarta druga umowa pomiędzy Szkołą Podstawową im. Józefa Lompy w Starczy a Przedsiębiorstwem Ogólnobudowlanym „Art -Bud” ze Świętochłowic. Przedmiotem umowy był remont świetlicy.

W imieniu Szkoły umowę podpisał p. Marian Krzyczmanik – Dyrektor Szkoły. Wynagrodzenie za wykonanie zamówienia określono w umowie na kwotę 6.250 zł. Wynagrodzenie wykonawcy zostało zapłacone fakturą Nr FAS /114/2003 z dnia 12.12.2003 r. opiewającą na kwotę 6.250 zł.

Stosownie do brzmienia art. 3 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia. Fakt, że dwa wyżej wymienione remonty dotyczą pomieszczeń znajdujących się w jednym obiekcie budowlanym – Szkole Podstawowej im. J. Lompy w Starczy i realizowane w tym samym roku w odstępie 3 miesięcy powoduje, że przewidywane koszty tych remontów powinny zostać zsumowane i łącznie stanowić wartość szacunkową obliczoną z należytą starannością przy pomocy kosztorysu inwestorskiego obejmującego koszty dotyczące wszystkich pomieszczeń remontowanych w roku 2003 r. czyli kuchni i świetlicy. Łącznie wartość dwóch remontów przekroczyła 3.000 EURO.

Do ww. zamówień nie sporządzono kosztorysów inwestorskich. W jednostce nie opracowano również procedur kontroli w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Osobą odpowiedzialną jest Dyrektor Szkoły p. Marian Krzyczmanik.

Wniosek nr 3

Wprowadzić procedury kontroli w zakresie udzielenia zamówień publicznych, co w szczególności dotyczy obowiązków związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej, składania oświadczeń przez członków komisji i dostawców oraz wykonawców biorących udział w postępowaniu, ustalania wartości zamówienia a także zapewnić prawidłowe przechowywanie dokumentacji przetargowej gwarantujące jej nienaruszalność mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie gospodarki pieniężnej

- *Zaniechanie udokumentowania w raportach kasowych odpowiednim dowodem źródłowym faktu dokonania operacji kasowej polegającej na pobraniu gotówki z banku. Powyższym działaniem naruszono postanowienia określone w „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w jednostce budżetowej – Szkole Podstawowej w Starczy”, wprowadzonej Zarządzeniem wewnętrznym nr 1/2002 z 01.09.2002 r. (pkt III.d).*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi kasjer. Z racji nadzoru odpowiedzialność ponosi p. Mariola Kemuś – Główna Księgowa Szkoły.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad kasjerem Szkoły w zakresie realizacji zasad rachunkowości przyjętych w jednostce budżetowej wprowadzonej Zarządzeniem wewnętrznym nr 1/2002 z dnia 1 września 2002 r., mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

Powyższe nieprawidłowości świadczą mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników. W związku z tym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.