



Uchwała Nr 4200/II/208/2021

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 14 grudnia 2021 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca Bernadeta Dziędział
Członkowie Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z uwagami** opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej projekcie uchwały budżetowej Miasta Bielska-Białej na 2022 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Bielska-Białej przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały budżetowej Miasta Bielska-Białej na 2022 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2022 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości **1.338.000.000 zł**, w tym bieżące: 1.203.200.000 zł,
- wydatki budżetu w wysokości **1.481.000.000 zł**, w tym bieżące: 1.173.000.000 zł,
- przychody budżetu w wysokości **220.029.623,33 zł**,
- rozchody budżetu w wysokości **77.029.623,33 zł**.

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały odpowiednio zaplanowane, ale pewne nieścisłości w zakresie ich szczegółowości występują. W ocenie Składu częściowo ma to związek z podjętą ponad 11 lat temu i dotychczas niezaktualizowaną uchwałą Rady Miejskiej w Bielsku-Białej Nr LIX/1364/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, której przepisy nie odpowiadają w pełni aktualnemu kształtowi przedstawionego projektu i prawdopodobnie również potrzebom jednostki samorządu terytorialnego. Z § 1 ust. 1 tej uchwały wynika bowiem, że przygotowanie projektu budżetu i załączników następuje ściśle w szczególności określonej przepisami ustawy o finansach publicznych i nie skorzystano tutaj z możliwości wynikającej z art. 235 ust. 4 i art. 236 ust. 5 tej ustawy, ustalenia przez organ stanowiący większej szczególności planu dochodów i wydatków budżetu. W tych okolicznościach prawnych w ocenie Składu, nie ma podstawy do stosowania szczególności planu dochodów i wydatków budżetu na zadania „własne”, bo taka szczególności nie wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych. Z kolei w planie wydatków brak danych o ogólnych kwotach wydatków w danym dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej, który to wymóg jako pierwszy wynika z art. 236 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Dopiero w następnej kolejności na mocy art. 237 ust. 2 tej ustawy następuje wyodrębnienie dochodów i wydatków na te związane z realizacją:

- 1) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;
- 2) zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej;
- 3) zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

W uchwale Nr 4200/II/194/2019 z dnia 5 grudnia 2019 r. wydawanej w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok sygnalizowano problem aktualizacji ww. uchwały.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu w wysokości **-143.000.000 zł** oraz wskazuje źródła sfinansowania tego deficytu.

4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający stwierdził jednak występowanie pewnych kwestii wymagających dodatkowego przeanalizowania przez jednostkę samorządu terytorialnego, tj.:

- wykazano ujemny stan środków obrotowych na koniec okresu w planie przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego w rozdz. 70001, podczas gdy uchwała budżetowa zasadniczo nie powinna zawierać kwot ujemnych i w związku z tym należy rozważyć jego przekonstruowanie, w tym również wykazanie w tym planie kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń,

- zaplanowano wydatki w wysokości 2 mln zł w rozdz. 92101 „Instytucje kinematografii”, natomiast z przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 r. o kinematografii (Dz.U. z 2021 r. poz. 257) wynika, że państwo sprawuje mecenat nad działalnością w dziedzinie kinematografii, jako części kultury narodowej, polegający w szczególności na wspieraniu produkcji i promocji filmu, upowszechnianiu kultury filmowej oraz ochronie dziedzictwa kulturalnego w dziedzinie filmu, a kinematografia obejmuje twórczość filmową, produkcję filmów, usługi filmowe, dystrybucję i rozpowszechnianie filmów, w tym działalność kin, upowszechnianie kultury filmowej, promocję polskiej twórczości filmowej oraz gromadzenie, ochronę i upowszechnianie zasobów sztuki filmowej, natomiast w myśl art. 39 tej ustawy zarząd województwa będący organem założycielskim samorządowej instytucji filmowej staje się, z dniem wejścia w życie ustawy, organizatorem w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, z tych powodów powyższy wydatek wymaga dodatkowego uzasadnienia.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz wymagania z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1856 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy - z zastrzeżeniami związanymi z rosnącym zadłużeniem Miasta, co opisano w odrębnej opinii wydawanej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej. Rosnące zadłużenie Miasta wraz z planowaniem finansowania deficytu w 2022 r. z kredytu i pożyczek jest główną przyczyną wydania opinii pozytywnej z uwagami.

8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Prezydenta Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Z uwagi na trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze epidemii COVID-19 wskazuje się na występujące wysokie ryzyko spadku dochodów budżetu jednostki samorządu

terytorialnego w 2022 r. w stosunku do ujętych w opiniowanym projekcie oraz na konieczność zapewnienia przez organy jednostki samorządu terytorialnego w takiej sytuacji możliwości przekonstruowania budżetu, w tym jego strony wydatkowej.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA

II Składu Orzekającego

Członek Kolegium

Bernadeta Dziedziak