

Pan
Burmistrz Miasta
Cieszyna

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 marca 2005 do 22 kwietnia 2005 r. roku kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 1998 r. do dnia 22 kwietnia 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 12 maja 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *W latach 2003 – 2004 nie dopełniono obowiązku przeprowadzenia kontroli w każdej podległej jednostce organizacyjnej w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur wewnętrznej kontroli finansowej na podstawie co najmniej 5% wydatków każdej jednostki, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za dokonywanie kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych spoczywa na p. Bogdanie Ficku – Burmistrzu Miasta, stosownie do przepisów art. 127 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Spośród 34 gminnych jednostek organizacyjnych kontrolę 5% wydatków przeprowadzono w 2003 r. w 7 jednostkach, a w 2004 r. w 4 jednostkach organizacyjnych, na podstawie planów kontroli zatwierdzonych przez p. Bogdana Ficka – Burmistrza Miasta.

Wniosek nr 1

Objąć kontrolą w każdym roku budżetowym co najmniej 5 % wydatków każdej podległej i nadzorowanej jednostki organizacyjnej, w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, ustalonych przez kierowników tych jednostek, stosownie do przepisów art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Burmistrz Miasta wydał zezwolenia Nr I/1150/A/04 i Nr I/1150/C/04 w dniu 14 września 2004 r. na sprzedaż napojów alkoholowych bez ważnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, co było niezgodnie z art. 18 ust 3a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Opinia komisji w formie postanowienia nr L.dz.127/2004 z dnia 13 września 2004 r. została podpisana przez 4 jej członków. Wśród nich nie było jednak ani Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ani też jego Zastępcy. Tymczasem Uchwała Nr 890/II/2001 Zarządu Miasta Cieszyna z dnia 10 września 2001 r. w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stanowi, iż dla ważności czynności komisji wymagana jest obecność co najmniej 4 członków komisji, w tym przewodniczącego lub jego zastępcy.*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Działalności Gospodarczej, który odpowiada za przygotowywanie zezwoleń oraz decyzji dotyczących sprzedaży napojów alkoholowych.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Działalności Gospodarczej odpowiedzialnym za przygotowywanie zezwoleń oraz decyzji dotyczących sprzedaży napojów alkoholowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- *Zaniechano odrzucenia ofert sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i w konsekwencji unieważnienia przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w 2003 r. na zakup samochodu dla potrzeb Urzędu Miejskiego, czym naruszono art. 27a ust. 1 pkt 1 oraz art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

Zgodnie z wymogami pkt 1e) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w samochodzie winna znajdować się poduszka powietrzna z przodu dla pasażera. Do przetargu nieograniczonego przystąpiło dwóch oferentów, których oferty dotyczyły samochodu Peugeot Minibus. W oferowanych samochodach brak było poduszki powietrznej z przodu dla pasażera.

Ponadto oferta Nr 2 nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy. Zgodnie z pkt 4.7 specyfikacji „oferta musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy, zgodnie z formą reprezentacji oferenta określoną w rejestrze handlowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej firmy oferenta”.

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez członków komisji powołanej do przeprowadzenia przetargu, brak nadzoru ze strony p. Włodzimierza Cybulskiego - Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyna, który zatwierdził propozycję komisji przetargowej i protokół z postępowania.

- *W 2003 roku w przetargu nieograniczonym na wykonanie usługi sprzątnięcia obiektów administracyjnych Urzędu Miejskiego w Cieszynie bezpodstawnie odrzucono ofertę nr 2,*

pomimo braku przesłanek do odrzucenia oferty wymienionych w art. 27a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Zdaniem komisji przetargowej do oferty załączono nieaktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz nieaktualne zaświadczenie z ZUS o braku zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Ponadto wątpliwości członków komisji wzbudziły potwierdzenia kopii powyższych dokumentów za zgodność z oryginałem, gdyż podpisy (według komisji) były różne, nieczytelne i bez pieczętki imiennej.

Oferta jednak nie podlegała odrzuceniu, ponieważ:

- Do oferty załączono ważne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, w którym były określone w przedmiocie działalności zapisy potwierdzające, iż oferent może wykonywać usługi które są przedmiotem zamówienia. Zaświadczenie było wydane 21 października 2002 r., ale zostało zaktualizowane na dzień 22 kwietnia 2003 r. czyli niecały miesiąc przed planowanym terminem otwarcia ofert wyznaczonym na dzień 21 maja 2003 r., zgodnie z §1 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz.U. z 2002 r. Nr 91, poz. 817).*
- Zaświadczenie z ZUS zostało wydane 15 kwietnia 2003 r., a więc nie wcześniej niż 6 tygodni przed upływem terminu składania ofert wyznaczonym na dzień 21 maja 2003r., zgodnie z §1 ust. 1 pkt 6 wyżej cytowanego Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. (Dz.U. z 2002 r. Nr 91, poz. 817). Zgodnie z wydanym zaświadczeniem z ZUS oferent do końca lutego 2003 r. miał uregulowane należności. Ponieważ w dniu wydania zaświadczenia termin płatności składek z tytułu ubezpieczenia społecznego za marzec 2003 r. był niewymagalny, ZUS potwierdził brak zaległości w regulowaniu należności z tytułu ubezpieczenia społecznego przez oferenta na podstawie danych za miesiąc luty 2003 r.*

Ponadto w specyfikacji nie wymagano potwierdzenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem pieczętką imienną i nie było podstaw do kwestionowania podpisów na ofercie.

Skutkiem powyższego działania było odrzucenie oferty najtańszej w kwocie 79.628,13 zł i wybór oferty o wartości 88.432,04 zł.

W wyniku postępowania w dniu 2 czerwca 2003 zawarta została umowa z Spółdzielnią „Domena” z Bielska-Białej. Za podpisanie umowy z wykonawcą wybranym w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania odpowiedzialność ponosi p. Bogdan Ficek – Burmistrz Miasta.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków przez członków komisji powołanej do przeprowadzenia przetargu, brak nadzoru ze strony p. Włodzimierza Cybulskiego - Zastępcy Burmistrza Miasta Cieszyna jako osoby, która zatwierdziła propozycję komisji przetargowej i protokół z postępowania.

- Przy udzieleniu zamówienia publicznego w 2003 r. o wartości powyżej 30.000 euro na wykonanie usługi sprzątnięcia obiektów administracyjnych Urzędu Miejskiego w Cieszynie zastosowano uproszczoną procedurę przetargu nieograniczonego, pomimo iż wartość szacunkowa zamówienia przekraczała równowartość kwoty 30.000 euro. Powyższym postępowaniem naruszono postanowienia art. 15 ust. 1 ustawy z dnia*

10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Zgodnie z zarządzeniem nr 324/I/2003 Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 9 kwietnia 2003 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamówienie publiczne dotyczyło wykonania usługi w okresie od 1 czerwca 2003 r. do 31 maja 2006 r., a szacunkową wartość zamówienia ustalono w kwocie 117.120 zł brutto na rok, tj. 96.000 zł netto na rok. Ponieważ realizację zamówienia przewidziano w okresie 3 lat, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 288.000 zł netto, tj. powyżej 30.000 euro. Na podstawie powyższego zarządzenia kierownik jednostki zobowiązał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z „Kartą informacyjną nr 15/2003 do załatwienia sprawy przez Burmistrza Miasta Cieszyna” komisja przetargowa wnioskowała o przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego i przedłożyła na druku ZP-110 ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości poniżej 30.000 euro.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej, zobowiązanych do przygotowania dokumentacji przetargowej oraz brak nadzoru ze strony p. Bogdana Ficka – Burmistrza Miasta, który Zarządzeniem nr 404/I/2003 z dnia 30 kwietnia 2003 roku zatwierdził tryb postępowania i treść dokumentów przetargowych oraz zawarł umowę z dnia 2 czerwca 2003 roku.

- W 2004 r. przy udzieleniu zamówienia publicznego na druk „Wiadomości ratuszowych” w trybie przetargu nieograniczonego zaniechano zastosowania do opisu przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Do stosowania nazw i kodów, o których mowa powyżej, zamawiający zobowiązany był na mocy art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono następujące kryteria oceny ofert:

- cena oferty - całkowity koszt usługi – 80 %,
- ocena oferowanej usługi na podstawie przedstawionych prac (tj. estetyka gazety, jakość druku, staranność w odwzorowaniu kolorów, krojów pisma, dokładność złożenia i obciążenia gazety etc.) – 20 %.

W specyfikacji przyjęto niewystarczający opis kryterium „ocena oferowanej usługi na podstawie przedstawionych prac” i nie przedstawiono sposobu dokonywania oceny ofert na jego podstawie. Stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) zamawiający jest zobowiązany opisać kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

Ocena złożonych ofert przez pryzmat „oferowanej usługi na podstawie przedstawionych prac” odbywała się według własnych, subiektywnych, nie określonych jasno procedur. Tym samym naruszono również przepisy art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez członków komisji przetargowej, zobowiązanych do ustalenia warunków stawianych wykonawcom, kryteriów oceny, opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz brak nadzoru ze

strony p. Bogdana Ficka - Burmistrza Miasta Cieszyna, który zatwierdził dokumentację przetargową i podpisał umowę o druk „Wiadomości Ratuszowych”.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych odpowiedzialnymi za prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przez zamawiającego określenia sposobu oceny ofert na podstawie kryterium „ocena wstępnej koncepcji” w przetargu nieograniczonym w 2003 r. na „budowę budynku z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Towarowej w Cieszynie” o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro. Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664), który stanowi, że „specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”.
Przedmiotem opisywanego zamówienia było „zaprojektowanie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z 20 mieszkaniami jednopokojowymi oraz realizacja budynku wg opracowanego projektu”.
Złożone w postępowaniu przetargowym oferty podlegały ocenie przez pryzmat dwóch kryteriów tj. cena – 85 % oraz ocena wstępnej koncepcji – 15 % (w tym jako podkryteria: walory architektoniczno – budowlane oraz ocena zagospodarowania terenu).
Wobec braku jednoznacznych i przejrzystych zasad oceny ofert na podstawie kryterium „ocena wstępnej koncepcji”, członkowie komisji przetargowej dokonując oceny złożonych ofert opierali się na swych subiektywnych odczuciach.
Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Komisję Przetargową, która opracowała dokumentację dotyczącą powyższego postępowania oraz brak nadzoru ze strony p. Bogdana Ficka - Burmistrz Miasta, który zarządzeniem nr 4/I/2003 z dnia 6 stycznia 2003 r. zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia.*
- *Zaniechanie dochodzenia kary umownej w kwocie 41.373,82 zł, należnych Miastu Cieszyn od wykonawcy „SERVICE BUD” s.j. z Ustronia z tytułu nieterminowej realizacji zadania inwestycyjnego p.n. „budowa budynku z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Towarowej w Cieszynie”. Stosownie do postanowień § 10 umowy nr 05/XXXIX/2003 z dnia 1 kwietnia 2003 r. „strony postanawiają, że obowiązującą formą odszkodowania będą kary umowne. Zamawiający będzie miał prawo naliczyć kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego pomniejszonego o podatek VAT za każdy kalendarzowy dzień zwłoki”.
Zgodnie z § 3 umowy oraz aneksem do umowy nr 1/XXXIX/2003 z dnia 24 listopada 2003 r. wykonawca zobligowany został do wykonania zadania do dnia 31 maja 2004 r., przy czym „przez powyższy termin rozumie się datę pisemnego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru końcowego”.
Z notatki służbowej z dnia 18 czerwca 2004 r. sporządzonej przez Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Cieszynie oraz inspektora nadzoru inwestorskiego wynika, że nie dokończono wszystkich robót tj. nie zostały zamontowane*

kuchenki elektryczne, wymagane w każdym mieszkaniu oraz nie zamontowano i nie uruchomiono węzła cieplnego. Wobec powyższego zakończenie wszystkich robót związanych z realizacją umowy zasadniczej i umów na roboty dodatkowe (bez rozruchu instalacji c.o.) wyznaczono w tej notatce do dnia 25 czerwca 2004 r.

Nie dokonano kolejnej zmiany umowy o wykonanie powyższego zadania w zakresie terminu zakończenia robót. Realizację pełnego zakresu przedmiotu zamówienia podstawowego wykonawca potwierdził w piśmie z datą wpływu do Urzędu Miejskiego w Cieszynie 25 czerwca 2004 r.

Wobec powyższego Miastu Cieszyn przysługują od wykonawcy „SERVICE BUD” s.j. z Ustronia kary umowne w kwocie 41.373,82 zł (25 dni zwłoki x 0,2 % wartości umowy ustalonej na kwotę 827.476,64 zł netto, tj. 1.654,95 zł = 41.373,82 zł).

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Cieszynie oraz brak nadzoru ze strony p. Włodzimierza Cybulskiego - Zastępcy Burmistrza Miasta, do którego zakresu obowiązków należało koordynowanie działalności w zakresie inwestycji miejskich.

- Zaniechanie dochodzenia kary umownej w kwocie 39.259,92 zł, należnych Miastu Cieszyn od wykonawcy „POLMEX” sp. z o.o. z Cieszyna z tytułu nieterminowej realizacji zadania inwestycyjnego p.n. „wykonanie uciepłwienia 8 budynków na osiedlu Mały Jaworowy w Cieszynie wraz z likwidacją źródeł niskiej emisji zanieczyszczeń powietrza z instalacji i systemów grzewczych”. Stosownie do postanowień § 7 umowy nr 4/I/2003 z dnia 16 kwietnia 2003 r. „za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy, zamawiający ma prawo naliczyć kary umowne w wysokości 0,3 % wartości umowy za każdy dzień kalendarzowy zwłoki”.

Zgodnie z § 2 wyżej wymienionej umowy oraz aneksem do umowy nr 1/2003 z dnia 6 sierpnia 2003r. wykonawca został zobligowany do wykonania zadania inwestycyjnego do dnia 15 października 2003 r., a „przez termin zakończenia przedmiotu umowy należy rozumieć wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z wszelkimi pracami porządkowymi, wymaganymi próbami, uruchomieniem, rozruchem, odbiorem końcowym i rozliczeniem”.

Wpisem do dziennika budowy wykonawca z dniem 9 października 2003 r. zgłosił gotowość do odbioru końcowego robót. Odbiór końcowy robót wraz z oddaniem przedmiotu odbioru w użytkowanie odbyło się dnia 30 października 2003 r.

Zgodnie z § 5 pkt 7 umowy zamawiający zobowiązany był „rozpocząć czynności końcowego odbioru robót będących przedmiotem umowy - nie później niż 14 dni od daty zgłoszenia odbioru przez wykonawcę”.

W tej sytuacji należy uznać, że zwłoka wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy wynosi 8 dni, tj. od 16 października 2003 r. (czyli od dnia następnego po upływie umownego terminu wykonania zadania) do 23 października 2003 r. (czyli do dnia, w którym inwestor najpóźniej powinien dokonać końcowego odbioru robót, zgłoszonego przez wykonawcę w dniu 9 października 2003 r.).

Wobec powyższego Miastu Cieszyn przysługują od wykonawcy - „POLMEX” sp. z o.o. z Cieszyna kary umowne w kwocie 39.259,92 zł (8 dni zwłoki x 0,3 % wartości umowy ustalonej na kwotę 1.635.830,23 zł brutto, tj. 4.907,49 zł = 39.259,92 zł).

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Cieszynie oraz brak nadzoru ze strony p. Włodzimierza Cybulskiego - Zastępcy Burmistrza Miasta, do którego zakresu obowiązków należało koordynowanie działalności w zakresie inwestycji miejskich.

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie od firmy „SERVICE BUD” s.j. z Ustronia oraz od firmy „POLMEX” kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zleconych zadań, mając na uwadze postanowienia § 10 umowy nr 05/XXXIX/2003 z dnia 1 kwietnia 2003 r. oraz § 7 umowy nr 4/I/2003 z dnia 16 kwietnia 2003 r.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Cieszynie, odpowiedzialnym za kierowanie pracą Wydziału do zadań którego należy rozliczanie realizowanych inwestycji, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ustalenia w umowie dotacji Nr 1/S/99 z dnia 2 listopada 1999 r. zawartej z Cieszyńskim Klubem Hokejowym (CKH) szczegółowego opisu zleconego zadania oraz terminu jego wykonania, co naruszało art. 71 ust. 2 w związku z art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.*

Skutkiem powyższego CKH otrzymuje dotacje na prowadzenie i obsługę kompleksu sportowo-rekreacyjnego sztucznego lodowiska, a w rozliczeniach dotacji uwzględnia koszty związane z użytkowaniem nieruchomości, które na podstawie umowy zawartej w dniu 29 października 1999 r. o bezpłatnym używaniu nieruchomości, zobowiązał się do ponoszenia we własnym zakresie.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta Pan Bogdan Ficek, który w imieniu Zarządu Miasta podpisał umowę dotacji.

Wniosek nr 6

Rozważyć możliwość rozwiązania umowy dotacji nr 1/S/99 zawartej w dniu 2 listopada 1999 r. z Cieszyńskim Klubem Hokejowym na zasadach ustalonych w §5 umowy, mając na uwadze postanowienia art. 71 ust. 2 w związku z art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 roku (Dz.Urz.Min.Fin. z 2003 roku Nr 3, poz. 13). Należy ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie

o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.