



## **Uchwała Nr 9/I/2022**

### **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach**

**z dnia 13 stycznia 2022 r.**

**w sprawie uchwały Nr XLIV/501/21 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wydatków budżetu Miasta, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego, ich planu finansowego oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków**

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.), w związku z art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach u c h w a l a**, co następuje:

#### **§ 1.**

Stwierdza się **naruszenie prawa** w uchwale Nr XLIV/501/21 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wydatków budżetu Miasta, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego, ich planu finansowego oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków, polegające na ujęciu w wydatkach niewygasających kwot wydatków w § 453 - Podatek od towarów i usług, czym organ stanowiący naruszył art. 11 ust. 1 oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) w związku z §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.).

#### **§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **UZASADNIENIE**

Uchwała Nr XLIV/501/21 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wydatków budżetu Miasta, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego,

ich planu finansowego oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 21 grudnia 2021 r.

Na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2022 r. Kolegium Izby stwierdziło w badanej uchwale naruszenie prawa. Podstawą był następujący stan faktyczny i prawny.

W badanej uchwale Rada Miasta Piekary Śląskie ustaliła wydatki budżetu Miasta, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego, ich plan finansowy oraz określiła ostateczny termin dokonania tych wydatków. Wśród wskazanych pozycji znalazły się m.in. wydatki zaplanowane w dziale w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdziale 92604 – Instytucje kultury fizycznej, § 453 – Podatek od towarów i usług (VAT) dotyczące zakupu klatki do ćwiczeń OCR w kwocie 6.900 zł oraz w tym samym dziale, rozdziale i paragrafie klasyfikacji budżetowej wydatki w kwocie 24.327 zł dotyczące modernizacji hali przy ul. Ziętka 60. Odnosnie zakupu klatki do ćwiczeń OCR oraz modernizacji hali przy ul. Ziętka 60 w tej samej uchwale zaplanowano we wskazanym wyżej dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej wydatki inwestycyjne, odpowiednio: dla zakupu klatki do ćwiczeń OCR w § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych w kwocie 30.000 zł oraz dla modernizacji hali w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w kwocie 105.768 zł.

W związku z przyjętą klasyfikacją budżetową wydatków do organów Miasta skierowano zapytanie dotyczące ujęcia w badanej uchwale wydatków w § 453 – Podatek od towarów i usług (VAT). W odpowiedzi z dnia 11 stycznia 2022 r., Znak BRM.0711.1.19.2021 Prezydent Miasta wskazała, że : „ (...) Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Piekarach Śląskich jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług w ramach scentralizowanej gminy. Prowadzi działalność nieopodatkowaną jak i działalność gospodarczą, podlegającą opodatkowaniu. Dochody, podlegające opodatkowaniu z tytułu wykorzystania obiektów są realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, następnie przekazywane do gminy na wyodrębniony rachunek bankowy i wykazywane w deklaracji cząstkowej tej jednostki, następnie wykazywane są w zbiorczej deklaracji gminy i odprowadzane do urzędu skarbowego. Realizowana inwestycja jest związana z działalnością gospodarczą MOSIR – dochody uzyskiwane z działalności z wykorzystaniem infrastruktury, która jest przedmiotem inwestycji są dochodami podlegającymi opodatkowaniu. Z uwagi na powyższe MOSIR zobowiązany jest do naliczania i do odprowadzania podatku należnego. ”

Obecni na posiedzeniu Kolegium Izby przedstawiciele Miasta podtrzymali złożone wyjaśnienia, ponadto dodali, że kwoty ujęte w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdziale 92604 – Instytucje kultury fizycznej, w badanej uchwale, dotyczą w całości zapłaty za faktury, które będą wystawione przez wykonawców z tytułu realizacji zadania i wykonania usługi.

Oceniając przedstawiony stan faktyczny Kolegium Izby uznało, co następuje:

Kolegium uznało, że zamieszczenie w badanej uchwale wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdziale 92604 – Instytucje kultury fizycznej, dotyczących zakupu klatki do ćwiczeń OCR oraz modernizacji hali przy ul. Ziętka 60 było uzasadnione, gdyż miały miejsce przesłanki o których mowa w art. 263 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie ze wskazanym przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, do których nie stosuje się przepisu ust. 1, oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku budżetowym. W wykazie takim ujmuje się wydatki związane z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego a także takich które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyboru wykonawcy.

Jednocześnie Kolegium uznało, że zaplanowanie części wydatków z tytułu realizowanych zadań w § 4530 – Podatek od towarów i usług było nieprawidłowe.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, który prowadzi działalność związaną z realizowanymi inwestycjami, jest jednostką budżetową, funkcjonującą zgodnie z zasadami określonymi w art. 11 ustawy o finansach publicznych. Zasada ta wskazuje, iż jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Wobec tego wszelkie wpływy na rachunek dochodów jednostki samorządowej powinny być w całości odprowadzone na dochody budżetu JST, a wydatki powinny być finansowane z otrzymanych środków budżetowych. Model ten przyjmuje zasadę, iż wszelkie wpływy przyjmuje się na konto dochodów i podlegają one odprowadzeniu do budżetu, natomiast wszelkie wydatki pokrywane są ze środków na wydatki (w tym również VAT podlegający odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego). W przedmiotowej sytuacji wydatki zaplanowane w § 4530 nie stanowią rozliczeń z Urzędem Skarbowym, gdyż mają być częścią zapłaty za usługę na rzecz kontrahenta a nie na rzecz Urzędu Skarbowego. W tej sytuacji Kolegium Izby wskazuje na brzmienie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Dokonując wydatku z tytułu zapłaty faktury wystawionej przez wykonawcę zadania modernizacji hali przy ul. Ziętka 60 oraz faktury z tytułu zakupu klatki do ćwiczeń OCR, Miasto powinno zaklasyfikować je w całości jako wydatki inwestycyjne. Planując część wydatków z powyższych tytułów w §453 – Podatek od towarów i usług, w opinii Kolegium naruszono regulacje zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów

w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zgodnie z załącznikiem nr 4 ustalonym na podstawie § 1 pkt 4 rozporządzenia w niniejszej sytuacji właściwym były odpowiednio paragrafy wydatków 605 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych oraz 606 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych wraz z odpowiednią czwartą cyfrą.

Należy również dodać, że generalnie z art. 7-8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) i z art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz z przepisów branżowych ustaw merytorycznych wynikają zadania miasta na prawach powiatu, a wśród nich nie ma dokonywania rozliczeń podatku od towarów i usług. Podatek od towarów i usług nie jest zadaniem jednostki samorządu terytorialnego. Dokonywanie ciężących na jednostce samorządu terytorialnego publicznoprawnych rozliczeń nie jest zadaniem tej jednostki, które może być lub nie realizowane, ale jest ciężącym na tej jednostce (podobnie jak na każdym podatniku) obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa podatkowego za nieprzestrzeganie, którego ciężą określone konsekwencje karnoskarbowe. Rozliczenia podatku od towarów i usług, podobnie jak i inne rozliczenia podatkowe, opłatowe i składkowe towarzyszą lub są pochodną realizacji przez jednostkę samorządu terytorialnego szeregu zadań, programów i projektów.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Kolegium Izby stwierdziło jak w sentencji.

Uchwała nie stanowi rozstrzygnięcia nadzorczego i nie przysługuje od niej odwołanie do sądu administracyjnego.

**Przewodniczący Kolegium**

Daniel Kołodziej