

Katowice, dnia 15 lipca 2005 r.

Znak: WK-6100/11/4/2005

Pan
Burmistrz Miasta i Gminy
Sośnicowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 9 marca do 18 kwietnia 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Sośnicowice za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 18 kwietnia 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 maja 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W trakcie kontroli stwierdzono, że do dnia dzisiejszego nie został wykonany wniosek nr 31 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO Nr WK-0901/29/2001 z dnia 20 sierpnia 2001 r. dotyczący sporządzania sprawozdań finansowych przez kierowników podległych jednostek organizacyjnych, pomimo iż w dniu 20 września 2001 r. p. Joachim Skorupa - były Burmistrz Miasta i Gminy poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach o przystąpieniu do realizacji tego wniosku .

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

- *Brak ujęcia w księgach rachunkowych 2002 r. kwoty 165.000,00 zł stanowiącej częściowe umorzenie pożyczki udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na podstawie umowy z dnia 30 kwietnia 1999 r. nr 3/1999/72/OW/os/P. Pożyczka przeznaczona została na sfinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i tymczasowej, kontenerowej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Sośnicowice”. Wysokość pożyczki ustalono na kwotę 550.000,00 zł zaś termin jej spłaty określony został do dnia 30 listopada 2003 r. Dnia 8 marca 2002 r. zawarto umowę nr 22/2002/ 72/OW/ot/U o warunkowe, częściowe umorzenie wyżej wymienionej pożyczki. Zgodnie z § 8 tej umowy warunkowe umorzenie pożyczki nastąpiło z dniem zawarcia umowy umorzenia pod warunkiem zobowiązania się Gminy*

do przeznaczenia uzyskanej kwoty z umorzenia w wysokości 165.000,00 zł na realizację inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Jagiellońska w Sośnicowicach” i złożenia sprawozdania z całkowitego rozliczenia zadania do dnia 30 lipca 2002 r. Warunki umowy zostały przez pożyczkobiorcę spełnione, jednak fakt umorzenia pożyczki nie znalazł odzwierciedlenia w księgach rachunkowych roku 2002. Umorzenie pożyczki ujęto w księgach rachunkowych dopiero w dniu 31 grudnia 2003 r. na podstawie polecenia księgowania - dowód nr 452. Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. księgowości i ewidencji mienia oraz brak nadzoru ze strony p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Miasta i Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. księgowości i ewidencji mienia, zobowiązanym do bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych, stosownie do art. 20 ust.1 i art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- Zaniechanie ujmowania w ewidencji księgowej wpływów uzyskanych w latach 2003 – 2004 ze sprzedaży krótkoterminowych papierów wartościowych w postaci znaków skarbowych i urzędowych blankietów wekslowych. Skutkiem powyższego był brak corocznego rozliczania się z pobranej zaliczki stałej udzielonej pracownikowi urzędu w dniu 17 stycznia 2001 r. w wysokości 2.000,00 zł przeznaczonej na zakup krótkoterminowych papierów wartościowych, czym naruszono ustalenia wynikające z § 13 pkt 2 ppkt 2.1. lit. a „Instrukcji Obiegu, Kontroli i Archiwowania Dokumentów Finansowo-Księgowych” wprowadzonej Zarządzeniem Nr 60/2003 z dnia 24 listopada 2003 r. Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Leszek Pietrasiński – Skarbnik Miasta i Gminy Sośnicowice, który nie opracował projektu sposobu ewidencjonowania obrotu krótkoterminowymi papierami wartościowymi.

Wniosek nr 2

Ustalić w przepisach wewnętrznych sposób ewidencjonowania obrotu krótkoterminowymi papierami wartościowymi, mając na uwadze przepisy art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- Zaniechanie sporządzenia protokołu z przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2004 r. inwentaryzacji następujących składników aktywów i pasywów:
 - w drodze potwierdzenia sald - środków pieniężnych na rachunkach bankowych, kredytów i pożyczek,
 - w drodze weryfikacji stanu sald - pozostałych aktywów i pasywów nie podlegających inwentaryzacji w drodze spisu z natury bądź w drodze potwierdzenia sald.

Powyższym naruszono ustalenia wynikające z Instrukcji Inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem nr 59/2003 z dnia 17 listopada 2003 r. Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice.

Przyczyną braku protokołu było nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. księgowości i ewidencji mienia oraz brak stosownego nadzoru ze strony p. Leszka Pietraśńskiego – Skarbnika Miasta i Gminy Sośnicowice.

- *Brak wykazania w arkuszach spisowych, będących podstawą przeprowadzenia w 2004 roku inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych (wyposażenia) następujących informacji:*
 - *numerów inwentarzowych środków trwałych,*
 - *daty przeprowadzenia spisu,*
 - *rodzaju inwentaryzacji ,*
 - *jednostek miary,*
 - *imion i nazwisk osób odpowiedzialnych za powierzone im składniki majątkowe. Działaniem tym naruszono przepisy rozdziału 2 pkt 2 Instrukcji Inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 59/2003 z dnia 17 listopada 2003 r. Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice.*

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez zespoły spisowe oraz brak nadzoru i kontroli ze strony Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiadającymi merytorycznie za prowadzenie inwentaryzacji, stosownie do art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Przyjęcie do użytkowania programu komputerowego pn. „System Finansowo – księgowy” firmy Zakład Zastosowania Komputerowego „Pik” z Gliwic, który nie spełnia wymagań określonych w Zarządzeniu nr 62/2003 z dnia 1 grudnia 2003 r. Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice w sprawie zatwierdzenia i wprowadzenia do użytku wewnętrznego Zakładowego Planu Kont dla budżetu, Urzędu Miejskiego i Funduszy Celowych gminy Sośnicowice.*

Użytkowany program nie spełnia wymagań poprzez:

- *brak wydzielenia kont, na których ewidencjonowane powinny być zdarzenia gospodarcze w sposób odrębny dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego (organu) oraz jednostki jaką jest Urząd Miasta, co miało miejsce w przypadku zapisów na kontach: 139 – „inne rachunki bankowe”, 140 – „inne środki pieniężne”, 240 – „pozostałe rozrachunki”, skutkiem czego był brak jasnego przedstawienia sytuacji finansowej, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),*
- *wykazywanie na koniec roku 2003 i 2004 sald kont rozrachunkowych „per saldem”, czym naruszono przepis art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Czesław Jakubek – Burmistrz Miasta i Gminy Sośnicowice, który przyjął do użytkowania program informatyczny niedostosowany do wymogów ustawy o rachunkowości.

- *Brak ujęcia w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice Nr 62/2003 z dnia 1 grudnia 2003 r. kont 310 - „materiały” oraz 740 – „dotacje budżetowe i pozabudżetowe”, pomimo faktu ewidencjonowania na tych kontach zdarzeń gospodarczych. Powyższym naruszono postanowienia § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych*

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Leszek Pietrasiński – Skarbnik Miasta i Gminy Sośnicowice, który zgodnie z zakresem czynności, zobowiązany był do opracowania projektów oraz bieżącego aktualizowania przepisów wewnętrznych w zakresie rachunkowości, w tym zakładowego planu kont.

Wniosek nr 4

Dostosować program komputerowy pn. „System Finansowo – Księgowy” do wymagań ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Uzupełnić Zakładowy Plan Kont o konta, na których winny być ewidencjonowane zdarzenia gospodarcze występujące w jednostce, mając na uwadze przepisy § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

- *Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych gruntów nabywanych na podstawie decyzji komunalizacyjnych i zbywanych w drodze sprzedaży, czym naruszono art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Ustalono, iż nie zostały ujęte nabyte na podstawie decyzji komunalizacyjnych następujące grunty:

- *decyzją RR-GN.VI/77230/8/04/I/49 z dnia 11 lutego 2004 r. działka nr 26 o pow. 219 m² i o wartości 274,00 zł,*
- *decyzją ŚR – XI-77103/94/03 z dnia 20 lutego 2004 r. działka nr 910/206 o pow. 4220 m² i o wartości 5.275,00 zł,*
- *decyzją GN.VI/77230/244/02/I/06 z dnia 28 listopada 2002 r. działka nr 1568/201 o pow.4810 m² i o wartości 6.013,00 zł,*
- *decyzją ŚR – XI- 77103/74/02 z dnia 4 listopada 2002 r. działki o nr: 167,170,171,172,180,184,188,790/165 o łącznej powierzchni 26780 m² i o łącznej wartości 17.289,00 zł,*
- *decyzją ŚR- XI – 77103/37/03 z dnia 21 sierpnia 2003 r. działki o nr: 6,7,8,50 o łącznej powierzchni 46900 m² i o łącznej wartości 58.635,00 zł.*

Ponadto w księgach rachunkowych nie ujęto zbycia następujących nieruchomości gruntowych: działka nr 50 na kwotę 334,00 zł, działka nr 2427 /280 na kwotę 10.784,00 zł, działka nr 486/78 na kwotę 2.082,40 zł, działka nr 581/113 na kwotę 32.256,00 zł, działka nr 2317/248 na kwotę 101.880,00 zł.

Skutkiem zaniechania ujęcia w ewidencji środków trwałych zmian w stanie posiadania gruntów było przedstawienie w sporządzanych sprawozdaniach finansowych (bilansach) niezeczywistego stanu aktywów w postaci majątku trwałego.

Przyczyną nieprawidłowości był brak ustalenia zasad i procedur kontroli obiegu dokumentów w zakresie zmian w stanie posiadania gruntów, do sporządzenia projektów których zobowiązany był p. Leszek Pietrasiński – Skarbnik Miasta i Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 6

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Miasta zasady (politykę) rachunkowości o procedury obiegu dokumentów w zakresie zmian w stanie posiadania nieruchomości gruntów, mając na uwadze przepisy art. 10 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz ustalić procedury kontroli w tym zakresie, stosownie do art. 35a ust.3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Brak podziału w ewidencji księgowej na poszczególne grupy rodzajowe nowooddanych środków trwałych pochodzących z zakończonych zadań inwestycyjnych tj. budowy budynku socjalnego Ośrodka Sportu i Rekreacji i rozbudowy Miejsko - Gminnego Ośrodka Zdrowia. Powyższym naruszono przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).*

W ewidencji księgowej roku 2002 dotyczącej przyjęcia na stan konta 011 – „środki trwale” budynku socjalnego Ośrodka Sportu i Rekreacji, w grupie 1 „Budynki” przyjęto całą wartość nakładów inwestycyjnych w wysokości 529.589,63 zł, gdy rzeczywista wartość budynku wynosiła 454.467,27 zł zaś pozostałe wartości stanowiły: grupa 2 „Obiekty inżynierii wodnej i lądowej” (przyłącze energetyczne, osadnik ścieków, kanalizacja, studnia rewizyjna) o łącznej wartości 42.950,36 zł, grupa 6 „Urządzenia techniczne” o wartości 4.427,00 zł oraz grupa 8 „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie” o wartości 27.744,62 zł.

W ewidencji księgowej roku 2003 dotyczącej rozbudowy Miejsko – Gminnego Ośrodka Zdrowia, w grupie 1 „Budynki” przyjęto całą wartość nakładów inwestycyjnych w wysokości 679.503,35 zł, gdy rzeczywista wartość budynku wynosiła 556.689,05 zł, zaś pozostałe wartości stanowiły: grupa 2 „Obiekty inżynierii wodnej i lądowej” (przyłącze wodociągowe, kanalizacja deszczowa i sanitarna) o łącznej wartości 52.686,80 zł, grupa 6 „Urządzenia techniczne” o wartości 1.220,00 zł oraz grupa 8 „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie” o wartości 26.715,00 zł.

Przyczyną powyższego było nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. księgowości i ewidencji majątku oraz brak nadzoru ze strony p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Miasta i Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 7

Dokonać korekt w szczegółowej ewidencji konta 011 – „środki trwale” poprzez ujęcie zakończonych zadań inwestycyjnych w odpowiednich grupy rodzajowych środków trwałych, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

- *Brak wykazania w kolumnie „skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń...” sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego a także sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, kwot udzielonych w latach 2003 – 2004 zwolnień w podatku od nieruchomości wynikających z uchwał Rady Miejskiej, i tak:*
 - *w sporządzonych w roku 2003 sprawozdaniach nie wykazano łącznej kwoty zwolnień w wysokości 105.300,38 zł,*
 - *w sporządzonych w roku 2004 sprawozdaniach nie wykazano łącznej kwoty zwolnień w wysokości 139.965,16 zł.*

Powyższym naruszono przepisy § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 pkt 3 załącznika nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez p. Leszka Pietrasińskiego - Skarbnika Miasta i Gminy, sporządzającego i podpisującego sprawozdania.

Wniosek nr 8

Dokonać korekty wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za lata 2003 – 2004 danych w zakresie skutków udzielonych zwolnień i przekazać skorygowane sprawozdanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, mając na uwadze przepisy § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 pkt 3 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami

- *Zawarcie w dniu 1 marca 2004 r. umowy o zarządzanie nieruchomościami Gminy Sośnicowice z własną jednostką organizacyjną – Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sośnicowicach. Zgodnie z postanowieniami art. 43 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) prawną formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwały zarząd. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Czesław Jakubek - Burmistrz Miasta i Gminy, który zawarł umowę z dnia 1 marca 2004 r.*

Wniosek nr 9

Podjąć działania mające na celu przekazanie w trwały zarząd nieruchomości własnym jednostkom organizacyjnym, mając na uwadze art. 43 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- *Zaniechanie sporządzania wykazów nieruchomości dla wszystkich przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości w okresie 2001 – 2004 roku, czym naruszono postanowienia art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło przeznaczonych do sprzedaży działek o numerach:

- *585/113 o pow. 244 m² - sprzedaż w 2001 r.,*
- *487/142 o pow. 561 m² , 758/60 o pow. 277 m², 207/106 o pow. 620 m² - sprzedaż w 2002 r.,*
- *2427/290 o pow. 477 m², 50 o pow.1580 m² - sprzedaż w 2004 r.*

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. geodezji i gospodarki gruntami.

- *Brak oznaczenia (nadania numerów inwentarzowych) na środkach trwałych oraz pozostałych środkach trwałych (wyposażeniu) będących w posiadaniu Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach. Powyższym naruszono ustalenia wewnętrzne wynikające z rozdz. 2 pkt 2, ppkt 7 Instrukcji Inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem nr 59/2003 z dnia 17 listopada 2003 r. Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. organizacyjnych oraz brak stosownego nadzoru ze strony p. Leszka Piertasińskiego - Skarbnika Miasta i Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 10

Nadać numery inwentarzowe środkom trwałym i wyposażeniu będącym w posiadaniu Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach, mając na uwadze postanowienia Instrukcji Inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem nr 59/2003 z dnia 17 listopada 2003 r. Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice.

W zakresie prowadzenia przez Urząd Miasta i Gminy obsługi finansowo – księgowej jednostek organizacyjnych gminy

- *Prowadzenie obsługi finansowo – księgowej Zespołu Ekonomiki Oświatowej i Zdrowia, oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Sośnicowicach przez Urząd Miejski w Sośnicowicach. Powyższym działaniem pozbawiono kierowników tych jednostek możliwości wykonywania obowiązków w zakresie kontroli finansowej i odpowiedzialności za gospodarkę finansową, które wynikają z art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej wyłącznie pracownikom jednostki. Ponadto, zaniechano sporządzania w okresie 2002 – 2004 sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N z działalności Zespołu Ekonomiki Oświatowej i Zdrowia oraz Ośrodka Pomocy Społecznej, czym naruszone zostały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Wniosek nr 11

Podjąć działania mające na celu umożliwienie kierownikom jednostek organizacyjnych wykonywanie obowiązków w zakresie:

- gospodarki finansowej, w tym kontroli finansowej, wynikających z art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.),
- prowadzenia rachunkowości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),
- sporządzania sprawozdań budżetowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Brak bieżącego sporządzania w latach 2001 - 2004 tytułów wykonawczych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych o numerach kart kontowych: 344, 1210, 1065, 759, 1097, i tak:*
 - *podatnikowi o nr karty kontowej 344 – na zaległość z tytułu I, II, III, IV raty podatku za 2004 r. sporządzono tytuł wykonawczy w dniu 7 marca 2005 r.,*
 - *podatnikowi o nr karty kontowej 1210 – na zaległość z tytułu rat podatku za lata 2001-2004 r. sporządzono tytuł wykonawczy w dniu 7 marca 2005 r.,*
 - *podatnikowi o nr karty kontowej 1065 – na zaległość z tytułu rat podatku za lata 2001-2004 r. sporządzono tytuł wykonawczy w dniu 7 marca 2005 r.,*

- *podatnikowi o nr karty kontowej 759 – na zaległość z tytułu rat podatku za lata 2001-2004 r. sporządzono tytuł wykonawczy w dniu 7 marca 2005 r.,*
- *podatnikowi o nr karty kontowej 1097 – na zaległość z tytułu rat podatku za lata 2002, 2003 oraz I, II, III ratę 2004 r. sporządzono tytuł wykonawczy w dniu 27 października 2004 r.*

Powyższym naruszono przepis art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). W myśl powyższych przepisów organ podatkowy winien bez zbędnej zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. podatkowych, który zgodnie z zakresem czynności zobowiązany był do niezwłocznego wystawiania tytułów wykonawczych, a także brak właściwego nadzoru ze strony p. Leszka Pietrasińskiego – Skarbnika Miasta i Gminy Sośnicowice.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych, stosownie do przepisów § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Decyzjami nr 311/3111/50/2003 z dnia 18 lipca 2003 r. oraz nr 311/3111/67/2001 z dnia 2 maja 2001 r. Burmistrz Miasta i Gminy Sośnicowice udzielił ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego, bądź powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego. Ulgi zostały udzielone, pomimo że wnioski podatników nie zawierały udokumentowania faktu nabycia ich przez osoby obce dla podatnika, co jest wymogiem art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.). W trakcie kontroli wnioski podatników zostały uzupełnione.*

Przyczyną nieprawidłowości był brak ustalenia przez p. Czesława Jakubka – Burmistrza Miasta i Gminy Sośnicowice procedur w zakresie udzielania ulg w podatku rolnym.

Wniosek nr 13

Opracować procedury dotyczące prawidłowego udokumentowania czynności przy udzielaniu ulg z tytułu nabycia gruntów na powiększenie lub utworzenie nowego gospodarstwa, stosownie do przepisów ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Wydanie decyzji nr Fnp.311/3111/48/2004 z dnia 11 maja 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku rolnym za okres od maja 2004 roku p. Czesławowi Jakubkowi - Burmistrzowi Miasta i Gminy Sośnicowice przez p. Joachima Skorupę - Zastępcę Burmistrza, czym naruszono przepisy art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W myśl przywołanego przepisu, burmistrz, jego zastępca oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich*

zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez p. Joachima Skorupę - Zastępcę Burmistrza, który wydał decyzję wymiarową.

Wniosek nr 14

Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach o wyznaczenie, w drodze postanowienia, organu właściwego do ustalenia zobowiązania podatkowego, mając na uwadze art. 132 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

– *Wydawanie w roku 2004 zezwoleń na sprzedaż alkoholu przed wniesieniem przez przedsiębiorców stosownych opłat, i tak:*

- *zezwolenia o nr: /13/A/1/2004, I/3/B/1/2004, I/3/C/1/2004 z 31.12.2004 r. odebrano w dniu 31 grudnia 2004 r. natomiast opłatę wniesiono dnia 6 stycznia 2005 r.,*
- *zezwolenia o nr I/61/A/1/2004, I/24/B/2/2004, I/24/C/3/2004 z 31.03.2004 r. odebrano w dniu 1 kwietnia 2004 r. natomiast opłatę wniesiono dnia 13 maja 2004 r.*

Powyższym naruszono przepis art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej, obrony cywilnej i ochrony p.poż. w Referacie Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach zajmującego się prowadzeniem spraw związanych z zezwoleniami na sprzedaż napojów alkoholowych.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad inspektorem zajmującym się prowadzeniem spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie udzielania dotacji podmiotom nienależącym do sektora finansów publicznych

– *Udzielenie dotacji Przyszkolnemu Klubowi Sportowemu „Ruch” Kozłów na podstawie umowy z dnia 5 stycznia 2004 r. pomimo, że podmiot ubiegający się o dotację nie załączył do wniosku o jej przyznanie wymaganych dokumentów w postaci: statusu prawnego podmiotu, numeru i daty wpisu do rejestru, aktualnego wypisu z rejestru, numeru rachunku bankowego na który ma być przekazana dotacja, dokumentu uprawniającego osoby do składania oświadczeń woli, oświadczenia o posiadaniu niezbędnych uprawnień i niezbędnej wiedzy oraz doświadczenia, potencjału i znajdowaniu się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zadania.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. organizacyjnych i administracji, do którego obowiązków należało sprawdzenie pod względem merytorycznym dokumentacji dotyczącej udzielonej dotacji.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. organizacyjnych i administracji sprawującym bezpośredni nadzór i kontrolę nad zadaniami z zakresu rozwoju kultury fizycznej, mając na uwadze postanowienia art. 35a oraz art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przedłożenia do rejestracji w rejestrze kancelaryjnym dokumentów w postaci:*
 - *deklaracji podatkowej na rok 2003 osoby prawnej o nr karty kontowej 47/2003, w związku z czym nie można było stwierdzić czy deklaracja została złożona w terminie wymaganym art. 6 ust.9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.),*
 - *sprawozdań kwartalnych składanych przez PKS „Ruch” Kozłów w roku 2004 a będących rozliczeniem realizacji zadania z zakresu rozwoju kultury fizycznej, w związku z czym nie można stwierdzić czy sprawozdania złożono w terminach określonych w § 3 pkt 3 umowy dotacji z dnia 5 stycznia 2004 r.*

Brak zamieszczenia daty potwierdzającej wpływ korespondencji narusza postanowienia § 6 ust. 1 i ust. 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą odpowiednio: inspektor ds. podatkowych oraz inspektor ds. organizacyjnych i administracji, którzy zaniechali przestrzegania przepisów, o których mowa powyżej.

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad pracownikami przyjmującymi korespondencję w zakresie deklaracji podatkowych i rozliczeń z udzielanych dotacji, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 i ust. 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

- *W sporządzonym w 2003 r. ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym o wartości powyżej 30.000 euro na realizację zadania pn. „Budowa gimnazjum wraz z halą sportową w Sośnicowicach” zaniechano podania informacji o kryteriach oceny ofert, co było wymagane przepisem określonym w art. 30 pkt 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Ponadto ogłoszenie to zostało umieszczone na stronie internetowej Urzędu w dniu 28 lipca 2003 r. czyli jedenaście dni po ukazaniu się ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (w Biuletynie ogłoszenie ukazało się w dniu 17 lipca 2003 r.), czym naruszono przepis art. 29 ust. 3 tej ustawy.*
Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Inwestycji merytorycznie odpowiedzialnego za przygotowanie przetargu.

- *W ogłoszeniu z dnia 26 lipca 2004 r. o przetargu nieograniczonym o wartości poniżej 60.000 euro na realizację zadania pn. „Wykonanie oświetlenia ulicy Rachowickiej w Sierakowicach” zaniechano zawarcia następujących informacji: opis przedmiotu zamówienia z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych, informacja o możliwości złożenia oferty wariantowej, termin wykonania zamówienia, opis warunków udziału w postępowaniu z podaniem opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteria oceny ofert i ich znaczenia oraz termin związania ofertą, czym naruszono przepisy art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).
Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. inwestycji odpowiedzialnego za przygotowanie przetargu.*

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami merytorycznie odpowiedzialnymi za przygotowywanie postępowań przetargowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników. W związku z tym należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 roku (Dz.Urz. Min.Fin. z 2003 roku Nr 3, poz. 13). Należy ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.