

Katowice, dnia 14 lipca 2005 r.

Znak: WK-6100/16/4/2005

**Pan**  
**Starosta Powiatu**  
**Zawierciańskiego**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 marca 2005 r. do 22 kwietnia 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Zawierciańskiego za okres od 1 stycznia 2001 r. do 22 kwietnia 2005 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 maja 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie kontroli wewnętrznej.**

- *W roku 2004 nie dopełniono obowiązku przeprowadzenia kontroli we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, czego obowiązek wynika z przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

*W 2004 roku przeprowadzono kontrole tylko w 7 jednostkach organizacyjnych powiatu. Ponadto w półrocznych planach kontroli na 2004 rok przyjęto ogółem tylko 10 jednostek na 31 wszystkich jednostek organizacyjnych Powiatu Zawierciańskiego.*

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor Biura ds. Kontroli, która nie ujęła w projekcie planu kontroli wszystkich jednostek organizacyjnych oraz p. Leszek Wojdas – Starosta Powiatu Zawierciańskiego, który zaniechał wyegzekwowania ujęcia w planie kontroli na rok 2004 wszystkich jednostek jak też nie zorganizował systemu pracy w Biurze ds. Kontroli, który umożliwiłby przeprowadzenie kontroli w jednostkach zgodnie z ustalonym planem.*

#### **Wniosek nr 1**

Przeprowadzić kontrolę finansową we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Powiatu Zawierciańskiego, na podstawie co najmniej 5% wydatków tych jednostek, w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznej kontroli finansowej ustalonych przez kierowników jednostek, mając

na uwadze przepisy w art. 127 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

### **W zakresie rachunkowości.**

- *Brak ewidencjonowania na koncie 201 – „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” operacji gospodarczych, których płatności dokonywano w kasie Starostwa Powiatowego, co stwierdzono na podstawie dokumentów księgowych dotyczących miesiąca grudnia 2003 roku oraz stycznia i lutego 2004 roku. Dowody te ujmowano jedynie w ewidencji kosztów. Działania powyższe niezgodne były z zasadami funkcjonowania konta 201, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) oraz przepisami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

*Powyższe było również niezgodne z postanowieniami Zakładowego Planu Kont Starostwa Powiatowego wprowadzonego Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 3/KF/2002 Starosty Powiatu Zawierciańskiego z dnia 1 sierpnia 2002 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, obowiązującym do dnia 31 grudnia 2003 roku. W Zakładowym Planie Kont ustalonym Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 2/KF/2004 z dnia 1 marca 2004 roku nie określono zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 201.*

*Za powyższe odpowiada Główny Księgowy Starostwa, do którego należało uzgodnienie wydatków celem prawidłowego ujęcia w ewidencji księgowej.*

- *Błędne ustalenie na koniec okresów sprawozdawczych sald kont rozrachunkowych: na dzień 31 grudnia 2004 r. salda konta 201 - „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz na dzień 31 grudnia 2003 roku i na dzień 31 grudnia 2004 roku salda konta „221 – należności z tytułu dochodów budżetowych”, tj. po uprzednim dokonaniu wzajemnych kompensat należności i zobowiązań tzw. „per saldem”. Naruszono tym samym postanowienia Zakładowego Planu Kont Starostwa Powiatowego wprowadzonego Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 3/KF/2002 Starosty Powiatu Zawierciańskiego z dnia 1 sierpnia 2002 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2003 roku, przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752) oraz przepisy art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).  
Powyższe spowodowało, że z ewidencji księgowej nie wynikały faktyczne należności i zobowiązania pomimo, że zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez Głównego Księgowego Starostwa, odpowiedzialnego za uzgodnienia sald kont analitycznych i syntetycznych oraz zobowiązanego do kontroli prowadzonej ewidencji księgowej.*

- *Brak prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 - „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według poszczególnych kontrahentów, co było niezgodne z przepisami*

*art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Naruszono tym samym postanowienia Zakładowego Planu Kont Starostwa Powiatowego wprowadzonego Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 3/KF/2002 Starosty Powiatu Zawierciańskiego z dnia 1 sierpnia 2002 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2003 roku.*

*Ponadto w Zakładowym Planie Kont Starostwa Powiatowego wprowadzonego Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 2/KF/2004 Starosty Powiatu Zawierciańskiego z dnia 1 marca 2004 roku, obowiązującym od dnia 1 stycznia 2004 roku, ustalono: „w księgowości ręcznej nie prowadzi się analityki, w księgowaniu komputerowym podział na kontrahentów”.*

*Do dnia zakończenia kontroli nie wprowadzono systemu księgowości komputerowej wobec czego brak było podstaw do zaniechania prowadzenia ręcznej ewidencji szczegółowej do konta 201 według kontrahentów.*

*Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora Wydziału Finansowego, zobowiązanego do prowadzenia ewidencji analitycznej dochodów i wydatków powiatu oraz brak nadzoru ze strony Głównego Księgowego Starostwa.*

- *Błędne klasyfikowanie w 2004 i 2005 roku wydatków dotyczących badań okresowych pracowników Starostwa, które w łącznej kwocie 2.874 zł ujęto w § 4300 – „zakup usług pozostałych”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) wydatki z tego tytułu powinny być klasyfikowane w § 4280 – „zakup usług zdrowotnych”.*

*Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Głównego Księgowego Starostwa, zobowiązanego do weryfikacji i uzgodnienia dokumentacji podlegającej ewidencji księgowej. Błąd został skorygowany w dniu 30 marca 2005 r. poprzez wprowadzenie zmian w budżecie oraz przeksięgowanie tych wydatków z § 4300 na § 4280.*

*Odpowiedzialność z tytułu nadzoru za wystąpienie nieprawidłowości w prowadzeniu rachunkowości Starostwa Powiatowego ponosi p. Barbara Baryła - Skarbnik Powiatu, która zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Zawierciu (Uchwała Nr XXV/217/2000 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 28 grudnia 2000 r.) sprawuje bezpośredni nadzór nad służbami finansowo-księgowymi Starostwa, a w szczególności odpowiada za wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości.*

## **Wniosek nr 2**

**Określić uprawnienia i obowiązki pracowników ustalających i weryfikujących salda kont rozrachunkowych, dokonujących klasyfikacji zdarzeń według paragrafów klasyfikacji budżetowej, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz „Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów**

publicznych” wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. MF z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

### **Wniosek nr 3**

Mając na uwadze postanowienia art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wzmocnić nadzór nad inspektorem Wydziału Finansowego, odpowiedzialnym za prowadzenie ewidencji analitycznej dochodów i wydatków powiatu, stosownie do przepisów art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) i przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ).

### **Wniosek nr 4**

Uzupełnić Zakładowy Plan Kont o zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 201, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ).

## **W zakresie dochodów budżetowych.**

- *Zawarcie na czas nieokreślony przez p. Leszka Wojdasa – Starostę Powiatu Zawierciańskiego w dniu 27 czerwca 2002 r. umowy najmu terenu o powierzchni 15 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem pod garaż. Powyższe było niezgodne z postanowieniami Uchwały Nr XXXIII/333/01 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 25 października 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem powiatu zawierciańskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz zasad ich wynajmowania lub wdzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata, w której zapisano, że umowy dzierżawy i najmu zawiera się na czas określony. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu oraz brak nadzoru ze strony p. Leszka Wojdasa – Starosty Powiatu, który zawarł z najemcą umowę na czas nieokreślony.*

### **Wniosek nr 5**

Dokonać analizy pozostałych umów najmu pod kątem zgodności ich postanowień z przepisami Uchwały Nr XXXIII/333/01 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 25 października 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania mieniem powiatu zawierciańskiego w zakresie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz zasad ich wynajmowania lub wdzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata oraz podjąć działania zmierzające do zmiany postanowień umowy najmu z dnia 27 czerwca 2002 r. w zakresie określenia czasu na jaki została zawarta.

### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu, zobowiązanym do przygotowania dokumentacji należącej do zakresu zadań Wydziału, mając na uwadze postanowienia art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

### **W zakresie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.**

– *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w 2004 roku w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont dachu budynku warsztatu technicznego położonego w Zawierciu przy ul. Obrońców Poczty Gdańskiej” naruszono procedury przeprowadzania postępowania poprzez:*

- *dokonanie oceny ofert w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego przez Komisję Przetargową w dwuosobowym składzie, co niezgodne było z przepisami art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.)*

*Skład Komisji ustalono Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 25/2004 Starosty Zawierciańskiego z dnia 8.07.2004 r. w sprawie powołania pięcioosobowej Komisji Przetargowej. Karty indywidualnej oceny ofert – druk ZP-17, wypełniło dwóch członków komisji przetargowej. Komisja nie sporządziła innej dokumentacji na okoliczność oceny ofert w postępowaniu. Zamawiający nie ustalił organizacji i trybu pracy komisji oraz zakresu obowiązków jej członków w sposób zapewniający indywidualizację odpowiedzialności oraz przejrzystość prac komisji.*

- *zawarcie umowy Nr GO-I-3400/03/2004 w dniu 5.08.2004 roku, tj. w dniu następnym po ustalonym dniu rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym nie zachowano 7- dniowego okresu od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, czym naruszono przepisy art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

*Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez podinspektora Wydziału Gospodarczego, który przygotował projekt umowy i przedłożył go do podpisu. Za zawarcie umowy z wykonawcą wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne odpowiedzialność ponoszą p. Henryk Górny – Wicestarosta Powiatu Zawierciańskiego oraz p. Henryk Gondek - Członek Zarządu Powiatu.*

– *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w 2003 roku w trybie przetargu nieograniczonego na „Wymiennikownię para-woda dla klimatyzacji Szpitala Powiatowego w Zawierciu” zaniechano odrzucenia oferty firmy „KOMPLEKS-MONTAŻ” sp. z o.o. z Katowic, pomimo iż oferta nie spełniała wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia - pkt 4–Opis sposobu obliczania ceny oferty „Oferent powinien podać cenę netto + podatek VAT za przedmiot niniejszego zamówienia (załącznik nr 1)”. Zgodnie z formularzem ofertowym firma „KOMPLEKS-MONTAŻ” sp. z o.o. z Katowic przedstawiła jedynie cenę ofertową netto w wysokości 56.000 zł. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

*Skutkiem odrzucenia oferty winno być unieważnienie przetargu nieograniczonego w trybie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), w myśl którego postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu.*

*Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nr GO-I-3400/2003 w dniu 29.12.2003 r., w której wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 56.000 zł + 7 % VAT tj. 59.920 zł brutto.*

*Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych przez członków komisji przetargowej oraz brak nadzoru ze strony p. Leszka Wojdasa – Starosty Powiatu Zawierciańskiego, który zatwierdził dokumentację podstawowych czynności.*

*Za zawarcie umowy z wykonawcą wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne odpowiedzialność ponoszą p. Leszek Wojdas – Starosta Powiatu Zawierciańskiego oraz p. Henryk Górny – Wicestarosta Powiatu Zawierciańskiego.*

- *Zaniechanie w 2003 roku odrzucenia oferty firmy Zakłady Produkcyjne Brodzik-Dominik Sp.j. w postępowaniu na sprzedaż i dostawę opału dla Starostwa Powiatowego w Zawierciu, pomimo iż oferta nie spełniała wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe było niezgodne z art.27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Stosownie do brzmienia pkt 3 „Opisu sposobu przygotowania ofert” specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszystkie strony oferty powinny być podpisane przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu oferenta. Zgodnie z załączonym do oferty odpisem pełnym z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, osobami uprawnionymi do reprezentacji spółki Zakłady Produkcyjne Brodzik-Dominik Sp. jawna, byli dwaj wspólnicy łącznie. 6 stron oferty tej firmy zostało podpisanych przez jednego ze wspólników.*

*Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych przez członków komisji przetargowej oraz brak nadzoru ze strony p. Leszka Wojdasa – Starosty Powiatu Zawierciańskiego, który zatwierdził dokumentację podstawowych czynności.*

*Za zawarcie umowy z wykonawcą wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne odpowiedzialność ponoszą p. Leszek Wojdas – Starosta Powiatu Zawierciańskiego oraz p. Henryk Górny – Wicestarosta Powiatu Zawierciańskiego.*

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad podinspektorem Wydziału Gospodarczego odpowiedzialnym za prawidłowe przygotowywanie i prowadzenie dokumentacji związanej z przeprowadzaniem postępowaniem oraz członkami komisji przetargowych, stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 8**

Ustalić organizację i tryb pracy komisji oraz zakres obowiązków jej członków w sposób zapewniający indywidualizację odpowiedzialności oraz przejrzystość

prac komisji, mając na uwadze przepisy art. 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym.**

- *Zaniechanie ujęcia w informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej za okres od 1 października 2003 r. do 30 września 2004 r. danych dotyczących zmian w zakresie innych niż własność praw majątkowych, które wystąpiły od dnia złożenia poprzedniej informacji, tj. objęcia w dniu 14.10.2003 r. trzech udziałów w AIL Spółce z o.o. w Żarnowcu o łącznej wartości 300 zł – zgodnie z Uchwałą Nr IX/84/03 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 28 sierpnia 2003 r.*  
*Powyższe niezgodne było z przepisem art. 120 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*  
*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu w Starostwie Powiatowym w Zawierciu odpowiadającego za przygotowanie informacji o stanie mienia komunalnego.*
- *Ustalenie daty drugiego przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej – działka nr 23, położona w Zawierciu, o pow. ogółem 7348 m<sup>2</sup> (KW 35225) na dzień 14 lipca 2004r. (po przeprowadzeniu w dniu 23 czerwca 2004 r. I przetargu), co naruszało przepis § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem, jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, drugi przetarg organizuje się po upływie jednego miesiąca, lecz nie później niż w terminie do 6 miesięcy od dnia zamknięcia pierwszego przetargu.*  
*Odpowiedzialnym za powyższe był podinspektor Wydziału Gospodarczego zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Zawierciu do dnia 04.03.2005 r. Odpowiedzialność z racji nadzoru ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarczego zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Zawierciu.*
- *Naruszenie procedur zbywania nieruchomości poprzez:*
  1. *zaniechanie zamieszczenia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Nieprawidłowość dotyczyła wykazów nieruchomości z dnia 15.06.2000 r. – działka nr 23, KW 35225; z dnia 07.06.2002 r. – działka nr 3139/6, KW 42505; z dnia 28.05.2003 r. – działka nr 158/4, KW 44421.*  
*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu.*
  2. *zaniechanie zamieszczenia w publikowanych w prasie lokalnej ogłoszeniach w sprawie sprzedaży nieruchomości informacji w zakresie oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej i katastru nieruchomości, opisu nieruchomości, ceny wywoławczej, terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce*

*nieruchomościami, o czasie i miejscu przetargu, o wysokości wadium, terminie i miejscu jego wpłacenia, o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży. Powyższe wymagane było przepisem § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.). Nieprawidłowość dotyczyła ogłoszenia w sprawie sprzedaży działki nr 3139/6, KW 42505 i działki nr 23, KW 35225.*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez podinspektora Wydziału Gospodarczego zatrudnionego w Starostwie Powiatowym w Zawierciu do dnia 4 marca 2005 r., który przygotowywał ogłoszenia o zbyciu nieruchomości. Odpowiedzialność z racji nadzoru ponosi również Naczelnik Wydziału Gospodarczego zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Zawierciu.*

3. *Zaniechanie sporządzenia protokołu z rokowań przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej – działka nr 158/4, położonej w Zawierciu, o pow. ogółem 81 m<sup>2</sup>, KW 44421, co było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu.*

### **Wniosek nr 9**

*Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Mieniem Powiatu w zakresie sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego, prawidłowego sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz sporządzania protokołu rokowań stanowiącego podstawę do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym, mając na uwadze do art. 35a oraz art. 120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), a także przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

- *Ustalenie przez Zarząd Powiatu Zawierciańskiego na posiedzeniu w dniu 28 maja 2003 roku bez operatu szacunkowego, sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, ceny wywoławczej nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży o nr 158/4 KW 44421. Powyższe naruszało przepisy art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Wartość nieruchomości ustalono na podstawie pisma Urzędu Skarbowego w Zawierciu nr PO-IV-434/cen/25/03 z dnia 19 maja 2003 r. w sprawie informacji o cenach rynkowych działek budowlanych położonych w Zawierciu w rejonie ul. Parkowej i ul. Broniewskiego. Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Leszek Wojdas – Przewodniczący Zarządu Powiatu Zawierciańskiego oraz członkowie Zarządu Powiatu, którzy w dniu 28 maja 2003 roku ustalili cenę wywoławczą nieruchomości.*



## **W zakresie dochodów Skarbu Państwa.**

- *Zaniechanie sporządzenia, w latach 2003 – 2004 planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa czym naruszono przepis art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którym zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności sporządzają plany wykorzystania zasobu. Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa został sporządzony na lata następne.*

*Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, któremu podlega całokształt działań związanych z gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa.*

- *W latach 2003 - 2004 zaniechano udokumentowania stosowną adnotacją w urzędzeniach księgowych przeprowadzonej inwentaryzacji dwóch nieruchomości gruntowych, pozostających w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, składających się z działek gruntowych położonych w obrębie Ogrodzieniec oznaczonych jednostką ewidencyjną 241606\_4 (Nr jedn. rejestr. G.2399) oraz 241602\_1 (G.7251 i G.7201). W ewidencji księgowej (pozabilansowej) wartość tych gruntów wynosiła 0 zł.*

*Stosownie do brzmienia art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn .zm.) jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Zgodnie natomiast z treścią rozdziału V punkt 9 Instrukcji inwentaryzacyjnej - dokonana weryfikacja powinna być potwierdzona stosowną pisemną adnotacją przez osobę dokonującą czynności inwentaryzacyjnych. W trakcie kontroli sporządzono protokół z przeprowadzonej wg stanu na dzień 31.12.2004 r. inwentaryzacji aktywów konta 011 - grupa - 0 - (pozabilansowe) - grunty Skarbu Państwa.*

*Zgodnie z pkt 2 rozdziału V Instrukcji inwentaryzacyjnej, osobami zobowiązanymi do przeprowadzenia weryfikacji stanów ewidencyjnych są pracownicy prowadzący podlegające weryfikacji konta analityczne bądź syntetyczne. Ewidencję środków trwałych prowadził inspektor ds. księgowości w Wydziale finansowym, któremu jednak nie powierzono na piśmie obowiązków w zakresie weryfikacji sald.*

### **Wniosek nr 10**

*Powierzyć w formie pisemnej inspektorowi ds. księgowości w Wydziale Finansowym, prowadzącemu ewidencję środków trwałych, obowiązki w zakresie inwentaryzacji drogą weryfikacji sald, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) i przepisy zawarte w Instrukcji Inwentaryzacyjnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr OR.I. 0135/KF-5/2000 Starosty Powiatu Zawierciańskiego z dnia 14 listopada 2000 r.*

- *Pobieranie w latach 2001 - 2004 opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu dla Urzędu Skarbowego w Zawierciu z zastosowaniem stawki 1 % ceny nieruchomości. Powyższe naruszało przepis art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którym za*

*nieruchomości oddane na siedziby organów władzy i administracji państwowej opłata wynosi 0,3 % ceny nieruchomości. Opłatę ustalono na podstawie decyzji Starosty Zawierciańskiego Nr G. 7226/216/2000 z dnia 16 października 2000 r.*

*Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, któremu podlega całokształt działań związanych z gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa.*

#### **Wniosek nr 11**

Podjąć działania mające na celu zmianę decyzji Starosty Powiatu Zawierciańskiego Nr G 7226/216/2000 w zakresie wysokości opłaty za trwałe zarząd, mając na uwadze art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- *W latach 2003-2004 błędnie klasyfikowano dochody z tytułu użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, dzierżawy i najmu nieruchomości Skarbu Państwa w dziale 758 – „Różne rozliczenia”, rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe”, § 097 – „Wpływy z różnych dochodów”. Stosownie do brzmienia załączników do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634), dochody z tytułu użytkowania wieczystego, trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa powinny być wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w dziale 700 – „Gospodarka Mieszkaniowa”, rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, § 047 – „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, natomiast dochody z tytułu dzierżawy i najmu nieruchomości Skarbu Państwa - w dziale 700, rozdziale 70005, § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.*

*Powyższa nieprawidłowość została usunięta w 2005 roku, gdyż dokonano zmiany klasyfikacji dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, dzierżawy i najmu nieruchomości Skarbu Państwa na podstawie Uchwały Rady Powiatu Nr XXVII/280/05 z dnia 24 lutego 2005 roku. Dochody sklasyfikowano zgodnie z wyżej cytowanym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634).*

*Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Głównego Księgowego Starostwa, zobowiązanego do weryfikacji i uzgodnienia dokumentacji podlegającej ewidencji księgowej.*

- *W sprawozdaniu Rb-27 ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu*

terytorialnego ustawami za lata 2003 i 2004, w dziale 700 – „Gospodarka Mieszkaniowa”, rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, § 092 – „Pozostałe odsetki”, w kolumnach „dochody wykonane należne jednostkom samorządu terytorialnego” i „dochody przekazane” nie wykazano odsetek od zaległości z tytułu nieterminowego regulowania należności związanych z dochodami z mienia Skarbu Państwa co naruszało postanowienia zawarte w załącznikach do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.). Odsetki zostały ujęte łącznie z należnościami głównymi w § 235 – „Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego”.  
Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez podinspektora w Wydziale Finansów, zobowiązanego do przygotowania danych do sprawozdania w powyższym zakresie.

### **Wniosek nr 13**

Mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wzmocnić nadzór nad podinspektorem w Wydziale Finansowym w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27 ZZ w części dotyczącej wykazywania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności związanych z dochodami z tytułu użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, dzierżawy i najmu nieruchomości Skarbu Państwa stosownie do brzmienia załączników do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

- *Potrącenie w 2004 roku na dochody własne powiatu 25 % od pobranej pierwszej raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa. Przepis art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stanowi, że dochodem własnym powiatu jest 5 % dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleczonych ustawami. Kwota potrącenia została zawyżona o 49,73 zł. Bezprawnie pobrana różnica została przekazana do Wojewody Śląskiego przelewem z dnia 25.04.2005 r.*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi wykonujący zadania w tym zakresie. Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez podinspektora w Wydziale Finansowym, zobowiązanego do prowadzenia spraw w powyższym zakresie.*

- *Oddanie w użytkowanie wieczyste gruntów z przeniesieniem własności garaży w drodze bezprzetargowej bez wymaganej zgody Wojewody Śląskiego, czym naruszono przepisy art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którymi starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej zbywają oraz nabywają za zgodą wojewody nieruchomości wchodzące w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. Powyższe dotyczyło działek oznaczonych numerami:*
  - 39/5, km 61, o pow. 20 m<sup>2</sup> – akt notarialny z dnia 17.11.2004 Rep. A Nr 6269/04,
  - 39/4, km 61, o pow. 20 m<sup>2</sup> – akt notarialny z dnia 17.11.2004 Rep. A Nr 6257/04,
  - 39/6, km 61, o pow. 20 m<sup>2</sup> – akt notarialny z dnia 17.11.2004 Rep. A Nr 6277/2004.

*Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, któremu podlega całokształt działań związanych gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa. Odpowiedzialność ponosi również p. Leszek Wojdas – Starosta Powiatu Zawierciańskiego, który w imieniu Skarbu Państwa zawarł powyższe umowy oddanie w wieczyste użytkowanie gruntów i przeniesienie własności garaży.*

#### **Wniosek nr 14**

Mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie zbywania za zgodą wojewody nieruchomości wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.)

- *Brak sporządzenia w 2004 roku wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub w użytkowanie wieczyste niezgodnie z przepisami art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło oddanych w użytkowanie wieczyste gruntów oznaczonych jako działki nr: 39/5, km 61, o pow. 20 m<sup>2</sup>; 39/4, km 61, o pow. 20 m<sup>2</sup> oraz 39/6, km 61, o pow. 20 m<sup>2</sup>, gruntów sprzedanych na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości oznaczonych jako działki nr 349/5 i 349/6, oraz przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oznaczonej nr działki 3/17.*

*Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, któremu podlega całokształt działań związanych gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa.*

#### **Wniosek nr 15**

Mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie poprzedzania zbywania nieruchomości sporządzaniem wykazów nieruchomości stosownie do brzmienia przepisu art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- *Potrącenie na dochody własne Powiatu, bez podstawy prawnej 5 % (48,80 zł) z kwoty 976 zł przekazanej do Wojewody jako dochód Skarbu Państwa. Kwota ta została wpłacona przez Gminę Zawiercie, zobowiązaną do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów poniesionych przez Powiat Zawierciański wynikłych w trakcie toczącego się postępowania o zwrot nieruchomości o nr 39/1 i 39/2, km 14, stanowiących własność Gminy Zawiercie.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez podinspektora w Wydziale Finansowym.*

*Kwota 48,80 zł została zwrócona na rachunek bankowy Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 25.04.2005 r.*

## **W zakresie księgowości i sprawozdawczości.**

- *W okresie styczeń 2003 r. – grudzień 2004 r. w ewidencji syntetycznej nieprawidłowo poprawiano błędy rachunkowe występujące w trakcie prowadzenia ewidencji w księgach rachunkowych, tj. błędy poprawiano korektorem, zaklejano, zamazywano lub poprawiano pojedyncze cyfry w zapisie bez możliwości odczytania kwoty pierwotnej, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

*Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych oraz niewłaściwa organizacja pracy podinspektora Wydziału Finansowego odpowiedzialnego zgodnie z przyjętym zakresem czynności za prowadzenie ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej dla dochodów i wydatków budżetu Powiatu zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

### **Wniosek nr 16**

*Mając na uwadze postanowienia art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wzmocnić nadzór nad podinspektorem Wydziału Finansowego, który odpowiedzialny jest za prowadzenie ewidencji księgowej dla dochodów i wydatków budżetu Powiatu, w celu wykonywania z należytą starannością przypisanych mu obowiązków.*

- *Wykazanie w księgach rachunkowych 2003 roku na dzień otwarcia danych w innej wysokości niż wynikające ze stanu na dzień ich zamknięcia tj. na dzień 31 grudnia 2002 r., co w szczególności dotyczyło następujących kont budżetu (organu):*

*\* konto 222 – „rozliczenie dochodów budżetowych”,*

*\* konto 224 – „rozrachunki budżetu”,*

*\* konto 140 – „inne środki pieniężne”.*

*Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor Wydziału Finansowego, który zgodnie z przyjętym zakresem czynności odpowiada za prowadzenie ewidencji księgowej dla budżetu powiatu oraz z racji nadzoru p. Barbara Baryła – Skarbnik Powiatu.*

*W wyniku analizy i weryfikacji sald w miesiącu lutym 2003 r. dokonano korekty bilansu otwarcia.*

- *W latach 2002 do 2005 nie prowadzono pozabilansowej ewidencji księgowej w zakresie udzielonych przez Powiat poręczeń. Dane w powyższym zakresie są wymagane do sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń. Zgodnie z przepisami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

*Przyczyną tej nieprawidłowości było zaniechanie prowadzenia ewidencji przez Głównego Księgowego. Obowiązek prowadzenia tej ewidencji nie wynikał z zakresu czynności.*

*Skutkiem powyższej nieprawidłowości był brak wykazania w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu*

*terytorialnego sporządzonym za IV kwartał 2003 r. wartości udzielonego poręczenia na spłatę kredytu obrotowego zaciągniętego na finansowanie kosztów bieżącej działalności Szpitala Powiatowego w Zawierciu w kwocie 1.167.607,42 zł (na rok 2003).*

#### **Wniosek nr 17**

Określić uprawnienia i obowiązki pracowników prowadzących pozabilansową ewidencję poręczeń udzielonych przez Powiat, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz „Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 roku (Dz.Urz. MF z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

#### **Wniosek nr 18**

Zaprowadzić pozabilansową ewidencję księgową w zakresie udzielonych przez Powiat poręczeń, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) i § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Ponadto w trakcie kontroli problemowej przeprowadzonej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Zawierciu w okresie od 25 kwietnia do 4 maja 2005 r. stwierdzono nieprawidłowość, w zakresie której odpowiedzialność ponosi p. Leszek Wojdas – Starosta Zawierciański.

- *Nawiązanie stosunku pracy oraz ustalanie wynagrodzenia dla Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przez Starostę Powiatu Zawierciańskiego na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 18 stycznia 1999 r. Zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) czynności w imieniu pracodawcy w stosunku do pracowników samorządowych, zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wykonuje kierownik jednostki.*

#### **Wniosek nr 19**

Zobowiązać Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, mając na uwadze przepisy art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami jak też niewłaściwym merytorycznym przygotowaniu niektórych pracowników. W związku z tym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego, efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.U. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). Ponadto należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.