

Katowice, dnia 29 sierpnia 2005 r.

Znak: WK– 6100/17/4/2005

Pan
Burmistrz Miasta i Gminy
Czechowice - Dziedzice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 kwietnia do 25 maja 2005 r. kontrolę kompleksową Miasta i Gminy Czechowice-Dziedzice, za okres od 1 stycznia 2001 r. do 25 maja 2005 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 czerwca 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących realizacji dochodów budżetowych, udzielania dotacji, rozliczania inwentaryzacji oraz sporządzania sprawozdawczości budżetowej, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi powierzone im zadania w tym zakresie.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia kontroli finansowej w latach 2003 – 2004 w części podległych i nadzorowanych jednostek sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania wprowadzonych przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku. Powyższym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Na liczbę trzydziestu czterech funkcjonujących jednostek, planem kontroli i kontrolą objęto:

w roku 2003

plan kontroli: cztery jednostki

realizacja planu kontroli: osiem jednostek,

w roku 2004

plan kontroli: siedem jednostek

realizacja planu kontroli: siedem jednostek.

Ponadto, w planie kontroli na rok 2005 przewidziano przeprowadzenie kontroli w jedenastu podległych jednostkach organizacyjnych.

Odpowiedzialność ponosi p. Jan Berger - Burmistrz Miasta i Gminy Czechowice – Dzierżycze, który zatwierdził plany kontroli na lata 2003 – 2005.

Wniosek nr 1

Zorganizować kontrolę wewnętrzną w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

- *Zaniechanie dokonania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr karty kontowej 60, deklarującego korzystanie w 2003 oraz 2004 roku ze zwolnienia w podatku, w związku z prowadzonym przez niego zakładem pracy chronionej. Podatnik nie udokumentował podstaw zastosowanej ulgi o której mowa w art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku z art. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 200, poz. 1683).*

W dniu 19 maja 2005 roku organ podatkowy wydał postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego za 2003 i 2004 rok dla podatnika o nr karty 60.

- *Udzielenie w latach 2003 – 2004 ulg w łącznej wysokości 110.702,50 zł podatnikom o nr kart kontowych 98 – 10103 oraz 98 – 5247 w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, pomimo że podatnicy nie przedłożyli decyzji Wojewody, o której mowa art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku z art. 9 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 200, poz. 1683).*

Skutkiem powyższego było zaniżenie wymiaru podatku od nieruchomości, i tak:

- w 2003 r. – podatek zaniżono łącznie o 54.790,70 zł,
- w 2004 r. – podatek zaniżono łącznie o 55.911,80 zł.

W związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających oraz błędnym ustaleniem wysokości podatku od nieruchomości, nieprawidłowo wykazano kwoty ujęte we wniosku o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu zwolnień, określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone powyżej nieprawidłowości ponosi inspektor Referatu Finansowo – Budżetowego, zgodnie z zakresem czynności oraz z tytułu nadzoru p. Krystyna Wiącek – Skarbnik Miasta.

Wniosek nr 2

Wszczęć postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych, podatników o numerach kart kontowych: 98-10103 i 98-5247 za lata 2003 - 2005.

Wniosek nr 3

Dokonać korekty wniosku o przyznanie subwencji rekompensującej utracone dochody za lata 2003 – 2004 poprzez ujęcie prawidłowych kwot, zgodnie z § 3 i § 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 sierpnia 2003 r. w sprawie zasad obliczania i trybu przekazywania gminom dotacji celowych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2003 r. Nr 166, poz. 1616 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Referatu Finansowo – Budżetowego w zakresie dokonywania rzetelnych czynności sprawdzających deklaracji i informacji podatkowych składanych przez podatników podatku od nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

- *Ewidencjonowanie w latach 2004-2005 wpłat zaległości w podatku od nieruchomości podatnika o numerze karty kontowej – P2690 wyłącznie na należność główną, czym naruszono postanowienia §55 ust.2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn.zm.), zgodnie z którym jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.*

Przyczyną nieprawidłowości było zawarcie bez podstaw prawnych, w dniu 27 października 2004 roku ugody z podatnikiem. Zgodnie z treścią ugody podatnik zobowiązał się do spłaty zaległości podatkowych na kwotę 1.867.731,11 zł w latach 2004-2006 w następujący sposób:

- w roku 2004: 33,3 % tj. kwotę: 622.577,03 zł w 3 ratach,
- w roku 2005: 33,3 5 tj. kwotę: 622.577,03 zł w 8 ratach,
- w roku 2006: 33,4 % tj. kwotę: 622.577,04 zł w 8 ratach.

Wierzyciel natomiast zobowiązał się również pozytywnie rozpatrzyć złożony przez dłużnika wniosek o umorzenie całości odsetek w kwocie 748.569,90 zł, jeżeli będą spełnione warunki określone w przepisach o pomocy publicznej.

Zawarcie takiej ugody nie znajduje oparcia w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 .

– Ordynacja podatkowa (Dz.U z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn.zm.), bowiem zgodnie z § 207 Ordynacji, organy podatkowe rozstrzygają sprawę wyłącznie drodze decyzji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Jan Berger – Burmistrz Miasta i Gminy Czechowic – Dziedzic, który w imieniu Gminy Czechowice-Dziedzice zawarł powyższą ugodę.

Wniosek nr 5

Dokonane przez podatnika o numerze karty kontowej P2690 wpłaty na podatek od nieruchomości, prawidłowo zaliczyć na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, mając na uwadze § 55 ust.2 oraz § 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn.zm.)

W zakresie udzielania dotacji z budżetu

- *Zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu z dnia 15 kwietnia 2004 r. o otwartym konkursie ofert na dotacje przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań w 2004 r. na terenie Gminy Czechowice – Dziedzice informacji o:
 - terminie i warunkach realizacji zadania,
 - trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty.Powyższym naruszono przepisy art. 13 ust. 2 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez zastępcę Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad zastępcą Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich w zakresie przygotowywania dokumentacji do prowadzenia konkursów ofert na realizację zadań gminy, stosownie do art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie inwentaryzacji

- *Brak dochowania terminu zakończenia inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych rozpoczętej na podstawie Zarządzenia Nr 0152 – 48/04 Kierownika Urzędu Miejskiego w Czechowicach – Dziedzicach z dnia 17 września 2004 r. Protokół z posiedzenia Komisji Inwentaryzacyjnej dokumentujący zakończenie przeprowadzenia inwentaryzacji zatwierdził Burmistrz Miasta i Gminy w dniu 31 stycznia 2005 r. Zaniechaniem dochowania terminu naruszono przepisy art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi, termin zakończenia inwentaryzacji uważa się za zachowany jeżeli jej zakończenie nastąpi do dnia 15 następnego roku.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Jan Berger - Burmistrz Miasta i Gminy, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Dokonać zmian w Instrukcji w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Czechowicach – Dziedzicach w zakresie doprecyzowania terminu rozliczenia inwentaryzacji, mając na uwadze

przepisy art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

W zakresie sprawozdawczości

- *Zaniechanie ujęcia w sprawozdaniu Rb – NDS o nadwyżce/deficycie za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2004 r. lokaty terminowej w kwocie 5.100.000 zł, potwierdzonej na dzień 31 grudnia 2004 r. przez Bank PKO BP SA Oddział Bielsko – Biala. Powyższym naruszono przepisy określone w § 10 pkt 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niedołożenie należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków służbowych przez podinspektora Referatu Finansowo – Budżetowego, odpowiedzialnego za sporządzenie sprawozdań budżetowych oraz brak stosownego nadzoru ze strony p. Krystyny Wiącek – Skarbnika Miasta i Gminy Czechowice - Dziedzice, która sprawozdanie podpisała.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad podinspektorem Referatu Finansowo – Budżetowego w zakresie sporządzania sprawozdań RB – NDS, mając na uwadze rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników. W związku z tym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.