

Katowice, dnia 19 sierpnia 2005 r.

Znak: WK-6100/19/4/2005

**Pan**  
**Burmistrz Miasta**  
**Wojkowice**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 kwietnia do 18 maja 2005 roku kontrolę kompleksową Miasta Wojkowice, za okres od 1 stycznia 2001 r. do 18 maja 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli i omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 20 czerwca 2005 roku. Burmistrz Miasta i Skarbnik Miasta odmówili podpisania protokołu i złożyli wyjaśnienia odnośnie przyczyn jego nie podpisania. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W trakcie kontroli stwierdzono poważne nieprawidłowości w obszarze ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych dotyczących realizacji inwestycji pn. „Oczyszczalnia ścieków komunalnych dla Miasta Wojkowice”.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

– *Zaniechanie ustalenia i ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Wojkowice:*

1. *należności od P.B. „Macdecor” z Katowic z tytułu:*

- *kary umownej za nieterminowe wykonanie umowy Nr ZP/IiR/30/98 z dnia 7 września 1998 r. z na dostawę, montaż i rozruch urządzeń technologicznych do oczyszczalni ścieków Miasta Wojkowice, która zgodnie z § 5 pkt 4 umowy winna wynosić 5.300.125,00 zł,*
- *nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Będzinie w wysokości 18.177,30 zł,*
- *kosztów poniesionych przez Miasto Wojkowice w celu usunięcia usterek i wad urządzeń oczyszczalni w kwocie 23.098,76 zł,*

2. *zobowiązań Miasta Wojkowice wobec P.B. „Macdecor” z Katowic z tytułu:*

- *pozostaje do zapłaty części wynagrodzenia za wykonanie umowy Nr ZP/IiR/30/98 z dnia 7 września 1998 r. z na dostawę, montaż i rozruch urządzeń technologicznych do oczyszczalni ścieków Miasta Wojkowice, w wysokości 188.420,18 zł, wyliczonej na podstawie § 4 umowy, oraz odsetek od tej kwoty.*

*Powyższym naruszono postanowienia art.20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg*

*rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

*Ustalono, że w dniu 29 listopada 2004 roku p. Andrzej Cembrzyński – Burmistrz Miasta zawarł w imieniu Miasta Wojkowice z p. Markiem Zyga – właścicielem P.B., „Macdecor” porozumienie w sprawie uregulowania wzajemnych wierzytelności. Porozumienie zostało kontrasygnowane przez p. Marka Skrobka – Skarbnika Miasta. W porozumieniu tym nieprawidłowo określono kwoty wzajemnych wierzytelności:*

- *zaniżono wysokość kary umownej za nieterminową dostawę, montaż i rozruch urządzeń technologicznych do oczyszczalni ścieków Miasta Wojkowice, wskazując iż wynosi ona 382.582,24 zł - zamiast 5.300.125,00 zł,*
- *zawyżono wysokość zobowiązania Miasta Wojkowice z tytułu odsetek od niezapłaconej części wynagrodzenia za wykonanie umowy Nr ZP/IiR/30/98 z dnia 7 września 1998 r. naliczając je od kwoty 911.000 zł zamiast, zgodnie z § 4 umowy, od kwoty 188.420,18 zł.*

*W porozumieniu wykazano, że kwota 722.579,82 zł stanowi wierzytelność Miasta Wojkowice z tytułu odsetek od zaliczki udzielonej przez Gminę na zakup urządzeń, podczas gdy zgodnie z postanowieniami §4 umowy jest to kwota odsetek jaką Miasto zapłaciło na podstawie umowy kredytowej nr 2/98/W-14/OW-OK./KA. O powyższą kwotę winna być pomniejszona wierzytelność p. Marka Zygi – z tytułu pozostałej do zapłaty części wynagrodzenia za wykonanie umowy Nr ZP/IiR/30/98 z dnia 7 września 1998 r., tj. kwota 911.000,00 zł, która w porozumieniu wykazana została w całości jako zobowiązanie Miasta.*

*Na mocy § 4 porozumienia z dnia 29 listopada 2004 roku, Miasto zobowiązało się do wycofania powództwa przeciwko p. Markowi Zyga w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Katowicach (sygn. akt. IIC 929/03/6) o zapłatę kary umownej z tytułu nieterminowej realizacji umowy Nr ZP/IiR/30/98 z dnia 7 września 1998 r.*

*Przyjmując do porozumienia wykazane powyżej kwoty zaniżono wysokość należności budżetu Miasta z tytułu kary umownej o kwotę 4.917.542 76 zł a ponadto, nieprawidłowo ustalając wysokość odsetek przysługujących p. Markowi Zyga – zawyżono wysokość zobowiązania Miasta o kwotę 169.787,03 zł.*

*Zgodnie z §5 porozumienia, strony oświadczyły, że z chwilą wykonania jego postanowień zaspokojone zostają wszelkie roszczenia z tytułu realizacji umowy, czym odstąpiono od dochodzenia należności budżetu Miasta na łączną kwotę 5.087.329,79 zł.*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Andrzej Cembrzyński – Burmistrz Miasta oraz p. Marek Skrobek – Skarbnik Miasta.*

- *Zaniechanie sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego z podaniem faktycznej wartości dostarczonych przez P.B. „Macdecor” z Katowic urządzeń technologicznych do oczyszczalni ścieków miasta Wojkowice, czym naruszono postanowienia pkt 32 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Wojkowicach, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 3/96 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 27 lutego 1996 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości. Po dostarczeniu przez ww. podmiot urządzeń technologicznych, sporządzony został w dniu 20 marca 2002 r. jedynie protokół odbioru dostawy urządzeń technologicznych, którego załącznikiem jest ilościowy wykaz dostarczonych urządzeń. Ponadto nie wyegzekwowano od P.B. „Macdecor” wystawienia faktury za wykonaną dostawę i usługę, wynikającą z umowy Nr ZP/IiR/30/98 z dnia 7 września 1998 r., która byłaby podstawą do ujęcia w księgach rachunkowych kosztów inwestycyjnych i rozrachunków z P.B. „Macdecor”, czym naruszono 20 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694*

*z późn. zm.) związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 roku o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. z 1993 r. Nr 11, poz.50 z późn.zm.).*

*Odpowiedzialność za powyższe ponoszą:*

- *p. Andrzej Cembrzyński - Burmistrz Miasta, który w imieniu Gminy Wojkowice podpisał porozumienie z dnia 29 listopada 2004 r.,*
- *p. Marek Skrobek - Skarbnik Miasta Wojkowice, stosownie do zakresu czynności z dnia 5 lutego 2003 r.,*
- *p. Piotr Lipiński - były Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów, który działając w imieniu miasta dokonał odbioru dostarczonych urządzeń.*

### **Wniosek Nr 1**

Rozważyć możliwość podjęcia czynności mających na celu wyegzekwowanie kwoty 5.087.329,79 zł od Przedsiębiorstwa Budowlanego „Macdecor”, tytułem kary umownej wynikającej z zapisów § 5 pkt 4 umowy Nr ZP/IIR/30/98 z dnia 7 września 1998 r., mając na uwadze postanowienia art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.).

### **Wniosek Nr 2**

Zinventaryzować otrzymane od P.B. „Macdecor” urządzenia technologiczne, celem prawidłowego określenia wartości środków trwałych powstałych w wyniku realizacji inwestycji, wyegzekwować od P.B. „Macdecor” wystawienie faktury za dostarczone urządzenia, stosując się do postanowień art. 20 ust. 1 i ust.4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn.zm.) w związku z art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535 z późn.zm.).

- *Sfinansowanie wydatków inwestycyjnych na ogólną kwotę 17.712,00 zł na zakup środków trwałych o wartości powyżej 3.500,00 zł, ze środków przeznaczonych na wydatki bieżące, sklasyfikowane:*

- *w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona środowiska, § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia – w kwocie 11.712 zł,*
- *w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90003 – Oczyszczanie miast i wsi, § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia – w kwocie 6.000 zł.*

*Naruszono w ten sposób przepisy art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn.zm.).*

*Z środków tych zakupiono kontener typu „Mulda” o wartości 4.636,00 zł, fotometr NOVA 60 o wartości 7.076,00 zł i samochód typu Multikar o wartości 6.000,00 zł.*

*Zatwierdzeń do wypłaty środków finansowych na zakup kontenera dokonali: p. Andrzej Cembrzyński – Burmistrz Miasta i p. Marek Skrobek – Skarbnik Miasta, a na zakup fotometru i samochodu: p. Jerzy Pyszczek – Zastępca Burmistrza Miasta i p. Marek Skrobek – Skarbnik Miasta.*

*W trakcie kontroli, dnia 28 kwietnia 2005 roku Burmistrz Miasta Wojkowice wydał Zarządzenie Nr 25/2005 dokonując zmian w budżecie Miasta Wojkowice poprzez*

*zmniejszenie planu wydatków w rozdziale 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód, § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 18.500,- zł zwiększając o te kwotę plan wydatków w § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.*

- *Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2003 - 2004 kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych w zakresie przestrzegania wprowadzonych przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek, co jest wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). W roku 2004 skontrolowano 1 jednostkę na 7 jednostek organizacyjnych.  
Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Andrzej Cembrzyński – Burmistrz Miasta.*

### **Wniosek Nr 3**

*Zorganizować kontrolę wewnętrzną w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

- *Brak dokonania czynności sprawdzających deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości od osób prawnych, podatników oznaczonych numerami teczek 4, 9, 13, składanych na lata 2002 – 2005. Podmioty o numerach teczek podanych powyżej składając kolejne deklaracje lub korekty nie dokumentowały przyczyn zmian w przedmiocie opodatkowania, czym naruszono przepisy art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W trakcie kontroli wezwano w/w podmioty do złożenia wyjaśnień w zakresie zmian wykazywanych w stanie nieruchomości będącego podstawą ustalenia zobowiązania podatkowego podmiotu.*

*Przyczyną nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków przez inspektora Wydziału Finansowego, do którego należało prowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawach wymiaru podatku od nieruchomości oraz zbieranie informacji odnośnie nieruchomości i właściwe ich wykorzystanie w postępowaniu podatkowym.*

### **Wniosek Nr 4**

*Dokonać ponownej analizy złożonych deklaracji przez osoby prawne i wezwać podatników w celu wyjaśnienia ewentualnych różnic, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.).*

- *Brak terminowego podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do podmiotów o numerach kont., 00002987/04, 00001637/04, 00001347/04, i 00003957/04, zalegających z uiszczeniem podatku od środków transportowych w okresie 2003 – 2004. Tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem, co było niezgodne z przepisami § 2, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).  
Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie czynności służbowych przez inspektora Wydziału Finansowego odpowiedzialnego za terminowe wszczynanie postępowania zmierzającego do przymusowego ściągania należności.*

### **Wniosek Nr 5**

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Wydziału Finansowego odpowiedzialnym za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych, stosownie do art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60).

### **Wniosek Nr 6**

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Finansowego w zakresie klasyfikowania dochodów, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 209, poz. 2132).

- *W umowie z dnia 7 września 2004 r. błędnie ustalono wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy od Przedsiębiorstwa Kompleksowej Realizacji Budownictwa „Fabud” S.A. z Siemianowic Śląskich realizującego zadanie pn. „Budowa piaskownika z kratą rzadką w Wojkowicach przy ul. Fabrycznej”. Zgodnie z pkt XVII specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 23 czerwca 2004 r., wykonawca prac objętych umową został zobowiązany do wniesienia przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania w wysokości 7 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Zabezpieczenie to zostało wniesione w wysokości 10.641,24 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr G UW/03/04/0166 z dnia 27 września 2004 r., wystawionej przez TRYG Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z Krakowa. Jako podstawę obliczenia przyjęto kwotę 152.017,71 zł tj. wartość netto prac, zamiast od kwoty 185.461,60 zł (brutto), czym naruszono przepisy art. 150 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Zaniżono w ten sposób wysokość zabezpieczenia o kwotę 2.341,07 zł.*

*Za nieprawidłowe ustalenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy odpowiada inspektor Wydziału Przedsięwzięć Publicznych oraz z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych.*

- *Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia pn. „Budowa piaskownika z kratą rzadką w Wojkowicach przy ul. Fabrycznej” na podstawie nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego z dnia 18 sierpnia 2003 roku. Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego zostało wszczęte w dniu 23 czerwca 2004 roku. Powyższe naruszało art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), w myśl którego ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.*

*Przyczyną nieprawidłowości jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Przedsięwzięć Publicznych oraz z tytułu nadzoru Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych.*

### **Wniosek Nr 7**

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Wydziału Przedsięwzięć Publicznych odpowiedzialnym za przeprowadzenie postępowań o zamówienie publiczne, mając na uwadze postanowienia art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przedłożenia Skarbnikowi Miasta 14 umów zleceń w 2003 roku zawartych z osobami wykonującymi czynności związane ze spisem oraz ochroną lokali w trakcie referendum przystąpienia do Unii Europejskiej. Powyższym naruszono pkt 31 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta w Wojkowicach wprowadzonej Zarządzeniem Nr 3/96 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 27 lutego 1996 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości oraz zasady określone w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości jest zaniedbanie obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Prawnego i Kadr zobowiązanego przedkładać takie umowy Skarbnikowi do kontrasygnaty.*

### **Wniosek Nr 8**

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Organizacyjno – Prawnego i Kadr odpowiedzialnego za przedkładanie Skarbnikowi Miasta lub osobie przez niego upoważnionej umów zleceń zawieranych z osobami wykonującymi czynności nie wynikające ze stosunku pracy, mając na uwadze art. 35a ustawy o finansach publicznych oraz zapisy pkt 31 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta w Wojkowicach stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 3/96 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 27 lutego 1996 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości.

- *Powołanie Skarbnika Miasta na Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Kasy zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 111/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r., co jest niezgodne z § 7 „Instrukcji inwentaryzacyjnej” wprowadzonej zarządzeniem nr 3/96 z dnia 27 lutego 1996 roku. Zgodnie z w/w przepisami Przewodniczącym powinien być pracownik na stanowisku kierowniczym, nie może to być jednak główny księgowy lub inny pracownik działu finansowo-księgowego.*

*Przyczyną było złożenie przez p. Marka Skrobka - Skarbnika Miasta niewłaściwego wniosku o powołanie przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Kasy. Odpowiedzialność ponosi p. Jerzy Pyszczek – Z-ca Burmistrza, który wydał powyższe zarządzenie.*

*Ponadto ustalono, że do Komisji Inwentaryzacyjnej Kasy wyznaczono pracownika Urzędu wykonującego obowiązki kasjera oraz pracownika księgowości prowadzącego ewidencję księgową dochodów.*

*Ustalono także, że do obowiązków kasjera należało prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie oraz ich wydawanie.*

*Z zakresu obowiązków wynika również, że obaj członkowie Komisji zastępują siebie nawzajem w czasie swojej nieobecności.*

*Powyższe świadczy o nieprawidłowym przydzieleniu obowiązków i odpowiedzialności pracownikom Urzędu, niezgodnie ze Standardami kontroli finansowej w jednostkach*

*sektora finansów publicznych opublikowanych w Komunikacie Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13).*

#### **Wniosek Nr 9**

Dokonać identyfikacji ryzyka w obszarze gospodarki finansowej, a w szczególności gospodarki pieniężnej i inwentaryzacji, a także przeanalizować zakresy obowiązków i odpowiedzialności przydzielone pracownikom Urzędu oraz instrukcje wewnętrzne obowiązujące jednostkę w tym zakresie, mając na uwadze Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych opublikowanych w Komunikacie Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

- *Brak bieżącego odprowadzania na rachunek bankowy pozostającej na koniec dnia gotówki w kasie, ponad ustaloną wysokość jej niezbędnego zapasu, w dniu powstania nadwyżki, względnie w dniu następnym, co było niezgodne z § 3 "Instrukcji gospodarki kasowej" wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 3/96 z dnia 27 lutego 1996 r.*
- *Brak sporządzenia raportu kasowego na koniec marca 2005 r., co było niezgodne z § 6 Instrukcji gospodarki kasowej, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 3/96 z dnia 27 lutego 1996 r.*  
*Przyczyną powyżej wymienionych nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków przez kasjera Urzędu oraz brak nadzoru ze strony p. Marka Skrobka – Skarbnika Miasta.*

#### **Wniosek Nr 10**

Wzmocnić nadzór nad kasjerem odpowiedzialnym za obsługę bankowo-kasową i sporządzanie raportów kasowych mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *W latach 2003 – 2004 nie sporządzono sprawozdań jednostkowych dotyczących Urzędu Miasta w zakresie:*
  - \* *sprawozdań RB-50 kwartalnych o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,*
  - \* *Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za I, II, III, IV kwartał 2003 r. oraz I, II, III kwartał 2004 r.,*
  - \* *Rb-N kwartalnych sprawozdań o stanie należności za I, II, III i IV kwartał 2003 r. oraz I, II, III kwartał 2004 r.*

*Sprawozdania Rb-28S miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych dotyczące Urzędu Miasta, przedstawione kontrolującemu nie zostały podpisane przez Burmistrza Miasta Wojkowice, co w szczególności dotyczy:*

- *sprawozdania Rb-28S rocznego z wykonania planów wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. oraz Rb-28S półrocznego/miesięcznego z wykonania planu wydatków budżetowych wg stanu na dzień 30 czerwca 2003 r. i 31 sierpnia 2003 r.,*
- *sprawozdania Rb-28S rocznego z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 r. oraz Rb-28S półrocznego/ miesięcznego z wykonania planu wydatków budżetowych wg stanu na dzień 30 czerwca 2004 r. i 31 sierpnia 2004 r.,*

- Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 r.,
- Rb-N kwartalnego sprawozdania o stanie należności za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 r.

*W trakcie kontroli ustalono, że żadnemu z pracowników nie powierzono obowiązków w zakresie sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych.  
Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest p. Marek Skrobek - Skarbnik Miasta.*

- *Brak księgowej ewidencji analitycznej do syntetycznych kont rozrachunkowych: 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 225 - „Rozrachunki z budżetami”, 229 - „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”, w podziale na rozrachunki wymagalne i niewymagalne oraz według paragrafów klasyfikacji budżetowej, tak by umożliwiła ona uzyskanie danych koniecznych do sporządzenia sprawozdań budżetowych.*

*Analiza zobowiązań i sprawozdawczości na 31 grudnia 2004 roku wykazała, że w rocznym sprawozdaniu zbiorczym Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych za 2004 rok zobowiązania wymagalne na kwotę 675,30 zł zostały wykazane jako niewymagalne, a w sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku nie ujęto tych zobowiązań.*

*Ponadto stwierdzono brak uszczegółowienia w Zakładowym Planie Kont zasad prowadzenia księgowej ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych: 201, 225, 229, 240.*

*Powyższe było niezgodne z przepisami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz z przepisami § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz.1752 z późn.zm.).*

*Odpowiedzialnym jest p. Marek Skrobek - Skarbnik Miasta.*

#### **Wniosek Nr 11**

*Zaktualizować Zakładowy Plan Kont oraz zaprowadzić księgową ewidencję analityczną do syntetycznych kont rozrachunkowych: 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 225 - „Rozrachunki z budżetami”, 229 - „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”, 240 - „Pozostałe rozrachunki”, w podziale na rozrachunki wymagalne i niewymagalne oraz według paragrafów klasyfikacji budżetowej, tak by umożliwiła ona uzyskanie danych koniecznych do sporządzenia sprawozdań budżetowych, zgodnie z art. 10 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.6 94 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz.1752 z późn.zm.).*

#### **Wniosek Nr 12**

*Dokonać korekty sprawozdania zbiorczego Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych j.s.t. za 2004 rok oraz sprawozdania zbiorczego o stanie zobowiązań*



według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń j.s.t. Rb-Z za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2004 roku w zakresie zobowiązań wymagalnych, mając na uwadze przepisy rozdz. 4 i 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

- *Zaniechanie utworzenia biblioteki w formie instytucji kultury, zgodnie z art. 18 ust. 2 oraz art. 19 ust. 2 ustawy o bibliotekach z dnia 27 czerwca 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.). Obecnie zadania biblioteki publicznej wykonywane są przez pracowników Wydziału Kultury Urzędu Miasta Wojkowice. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Andrzej Cembrzyński - Burmistrz Miasta.*

### **Wniosek Nr 13**

Rozważyć podjęcie działań mających na celu zorganizowanie i prowadzenie co najmniej jednej biblioteki publicznej w formie instytucji kultury, zgodnie z art. 18 ust.2 oraz art. 19 ust. 2 ustawy o bibliotekach z dnia 27 czerwca 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami jak też niedostatecznym merytorycznym przygotowaniu niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego, efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). A ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych**. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.