

**Pan**  
**Wójt Gminy**  
**Rudnik**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 lipca 2005 roku do 23 września 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Rudnik za okres od 1 stycznia 2001 roku do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 października 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących gospodarki środkami pieniężnymi, rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej oraz ustalenia należnych dochodów z tytułu podatków.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie kontroli wewnętrznej**

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia w latach 2001 - 2002 kontroli finansowej we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Gminy, w zakresie przestrzegania wprowadzonych przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku oraz nie przeprowadzenie w roku 2003 i 2004 kontroli w tym zakresie w części z podległych jednostek. Powyższym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

*Na dziesięć funkcjonujących w latach 2001 – 2004 jednostek organizacyjnych, kontrolę przeprowadzono jedynie w 2003 r. i objęto nią dwie jednostki.*

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: p. Hubert Miczko – były Wójt Gminy Rudnik oraz p. Dominik Konieczny – obecny Wójt Gminy Rudnik, którzy nie dopełnili obowiązku zorganizowania systemu kontroli finansowej podległych jednostkach organizacyjnych.*

### **Wniosek nr 1**

Zorganizować kontrolę wewnętrzną w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki kasowej i gospodarki drukami ścisłego zarachowania**

- *Brak zgodności stanu rzeczywistego gotówki w kasie Urzędu ze stanem wynikającym z dokumentów źródłowych będących załącznikami do raportów kasowych i potwierdzających dokonanie operacji kasowych na dzień przeprowadzenia kontroli. Powyższym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

*Stwierdzony w dniu 21 września 2005 r. rzeczywisty stan gotówki w kasie wynosił 5.119,25 zł, natomiast stan gotówki zgodnie z dowodami źródłowymi raportów kasowych: GOPS Nr 36/2005, UG Nr 62/2005, ZWiUK Nr 37/2005, Dowody Osobiste Nr 27/2005, Biblioteka Nr 13/2005 oraz Dochody UG Nr 48/2005 winien wynosić łącznie 5.115,43 zł. Różnica pomiędzy stanem rzeczywistym gotówki w kasie a stanem wynikającym z raportów kasowych wynosiła 3,82 zł i stanowiła nadwyżkę środków pieniężnych.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. obsługi kasowej, któremu w zakresie czynności powierzone zostały obowiązki prowadzenia dokumentacji kasy Urzędu oraz obsługi kasowej Gminnej Biblioteki Publicznej i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudniku.*

*Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Rudnik.*

### **Wniosek nr 2**

Wyjaśnić przyczyny powstania nadwyżki gotówki i w przypadku ustalenia braku możliwości dokonania jej zwrotu, wprowadzić nadwyżkę do pozostałych przychodów jednostki, której ona dotyczy, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

- *Poprawianie błędów w książkach druków ścisłego zarachowania poprzez zamazywanie danych korektorem lub wielokrotne poprawianie zapisu, co było niezgodne z postanowieniami § 4 pkt 7 „Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Finansowo - Księgowych” wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0152-3/02 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 grudnia 2002 r.*

*Przyczyną powyższego było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego i obecnego inspektora ds. obsługi kasowej, którzy w ramach prowadzenia kasy odpowiadali za prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania.*

*Odpowiedzialność, z racji pełnionego nadzoru, ponoszą p. Józefa Kowalczyk – były Skarbnik Gminy oraz p. Beata Orc - obecny Skarbnik Gminy Rudnik.*

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. obsługi kasowej w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej oraz ewidencjonowania zapisów w ksiązkach druków ścisłego zarachowania, stosownie do postanowień Zarządzenia Nr 0152-3/02 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie zatwierdzenia instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Gminy Rudnik, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

#### **W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat**

- *Brak dokonania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie zasadności opodatkowania w latach 2003 – 2005 według wykazanych w deklaracjach stawek opodatkowania, co było niezgodne z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Czynności sprawdzających zaniechano w stosunku do podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr karty kontowej 6, 8 oraz 23.*

*Sprawdzenia niedokonano pomimo tego, że przepis art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2003 roku definiuje grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz grunty związane z tymi budynkami, gruntów pod jeziorami, zbiornikami retencyjnymi itp., chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych jako grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

*W trakcie kontroli podjęto czynności sprawdzające w wyniku, których ustalono, że:*

- *podatnik o numerze karty kontowej 8 błędnie wykazał w deklaracjach podatkowych za lata 2003 – 2005 grunty o powierzchni 6.262 m<sup>2</sup> według stawki „grunty pozostałe” oraz 530 m<sup>2</sup> powierzchni budynków według stawki „powierzchnia użytkowa budynków pozostałych”, zamiast wg stawek dla gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą. Podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2003 – 2005, na podstawie których dokonano przypisu podatku w łącznej wysokości 6.032,00 zł plus należne odsetki,*
- *podatnik o numerze karty kontowej 23 błędnie wykazał grunty o powierzchni 2,4453 ha według stawki dla podatku rolnego, zamiast wg stawki dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2003 – 2005, na podstawie, których dokonano przypisu podatku w łącznej wysokości 3.615,60 zł plus należne odsetki.*

*Natomiast podatnika o nr karty kontowej nr 6, składającego kolejne deklaracje lub korekty bez dokumentowania przyczyn zmian w przedmiocie opodatkowania, wezwano do złożenia wyjaśnień w zakresie zmian wykazanych w stanie nieruchomości.*

*Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektora ds. Podatkowych, odpowiedzialnego za wymiar podatku rolnego i podatku od nieruchomości od osób prawnych.*

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad Inspektorem ds. Podatkowych odpowiedzialnym za wymiar podatku rolnego i podatku od nieruchomości od osób prawnych w zakresie dokonywania czynności sprawdzających pod względem prawidłowości opodatkowania podatkiem rolnym oraz podatkiem od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wszczęcia postępowania podatkowego w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego w latach 2003 – 2005 od nieruchomości będących przedmiotem umów najmu lokalu użytkowego zlokalizowanego w budynku Urzędu Gminy o pow. 73,62 m<sup>2</sup> (do 30.06.2003 roku) i 59,76 m<sup>2</sup> (od 01.07.2003 roku) poprzednio obowiązującej zwartej w dniu 1 lipca 1979 r. oraz obecnie obowiązującej zawartej w dniu 1 lipca 2003 r.*  
*Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zaniżenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości:*
  - w 2003 roku o kwotę 1.078,70 zł,*
  - w 2004 roku o kwotę 966 zł,*
  - w 2005 roku o kwotę 996 zł.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez p. Józefę Kowalczyk – b. Skarbnika Gminy, która odpowiadała za nadzór nad wymiarem i poborem podatków.*

#### **Wniosek nr 5**

Wszczęć postępowanie podatkowe w stosunku do najemcy lokalu użytkowego zlokalizowanego w Urzędzie Gminy o pow. 73,62 m<sup>2</sup> (do 30 czerwca 2003 roku) i 59,76 m<sup>2</sup> (od 1 lipca 2003 roku), będącego własnością Gminy, mając na uwadze przepisy art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- *Zaliczenie, dokonanych w latach 2003-2004, wpłat na podatek od nieruchomości w łącznej wysokości 2.733,50 zł, na poczet należności podatkowej za 2003 rok i 2004 rok, pomimo iż podatnik o numerze karty kontowej 11/110340 posiadał zaległości w podatku za lata 2001 – 2002 w łącznej wysokości 6.769,70 zł. Powyższym naruszono przepisy art. 62 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty.*

*Przyczyną nieprawidłowości jest nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektora Referatu Finansowego, odpowiedzialnego za bieżące księgowanie wpływów z podatków. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Józefa Kowalczyk – b. Skarbnik Gminy, która odpowiadała za nadzorowanie wymiaru i poboru podatków.*

### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad Inspektorem odpowiedzialnym za bieżące księgowanie wpływów z podatków w zakresie ewidencjonowania wpłat z tytułu podatków, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

### **W zakresie mienia komunalnego**

- *Zaniechanie wystawienia faktur za usługi z tytułu zawartych umów dzierżawy nieruchomości:*

- *Nr 72243/1/04/U z dnia 03 września 2004 roku,*
- *Nr 72243/2/04/U z dnia 03 września 2004 roku,*
- *Nr 72243/3/04/U z dnia 03 września 2004 roku,*
- *Nr 72243/4/04/U z dnia 02 września 2004 roku,*

*co było niezgodne z § 25 Zarządzenia Nr 0152-3/02 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie zatwierdzenia instrukcji obiegu dokumentów finansowo księgowych Urzędu Gminy, w myśl którego komórki urzędu dokonujące transakcji sprzedaży lub świadczące usługi podlegające opodatkowaniu VAT zobowiązane są do wystawienia faktury, również w przypadku zwolnienia z podatku na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy oraz przepisów wydanych na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy.*

*Należności z tytułu zawartych umów sprzedaży ewidencjonowane są w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na podstawie sporządzonych przez Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym pism dotyczących wyliczenia czynszu dzierżawnego za 2004 rok, bez wystawiania faktur.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym, któremu powierzono zadania z zakresu zarządzania gruntami oraz brak nadzoru ze strony p. Józefy Kowalczyk – b. Skarbnika Gminy, odpowiedzialnej za kontrolowanie działalności gospodarczej i finansowej prowadzonej w ramach gminy.*

### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad Inspektorem ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym odpowiedzialnym za prawidłową gospodarkę gruntami w zakresie przestrzegania postanowień § 25 Zarządzenia Nr 0152-3/02 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie zatwierdzenia instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych Urzędu Gminy, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Brak zamieszczenia w informacji o stanie mienia komunalnego za okres od 1 listopada 2002 roku do 30 listopada 2003 roku, która stanowi załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Rudnik Nr 56/2003 z dnia 15 grudnia 2003 r. w sprawie projektu budżetu na 2004 rok, danych dotyczących zbycia przez Gminę udziałów Spółki Rejon Energetyczny Racibórz GZE Sp. z o.o. w likwidacji, o łącznej wartości nominalnej 1.300,00 zł. Sprzedaż udziałów nastąpiła w dniu 8 kwietnia 2003 r. za cenę 6.500 zł. W informacji o stanie mienia komunalnego odnotowano tylko brak udziałów, natomiast nie zawarto danych dotyczących uzyskanych ze sprzedaży dochodów.*

Zgodnie z art. 120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w informacji o stanie mienia komunalnego umieszcza się także dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, dokonanych od dnia złożenia poprzedniej informacji, a także dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym, który sporządził informację o stanie mienia komunalnego oraz p. Józefy Kowalczyk – b. Skarbnika Gminy – odpowiedzialnej za przygotowanie projektu budżetu.

Odpowiedzialność na nieprawidłowość ponosi p. Dominik Konieczny – Wójt Gminy.

### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad Inspektorem ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym sporządzającym informację o stanie mienia komunalnego, stosownie do przepisów art. 120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a tej ustawy.

- Brak sporządzenia w 2001 i 2003 roku wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którymi właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz nieruchomości wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Nie sporządzono wykazów nieruchomości przy sprzedaży:
  - w 2001 roku działek o Nr: 563/74, 565/74, 1006/74, 566/64, 1008/64, 562/74, 564/74, 454/76 położonych w Łubowicach,
  - w 2003 roku działki Nr 633 położonej w Gamowie,Ponadto przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym działki Nr 633 o pow. 3.990 m<sup>2</sup> położonej w Gamowie nie sporządzono protokołu uzgodnień w sprawie ustalenia warunków, czym naruszono art. 28 ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym warunki zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej ustala się w rokowaniach przeprowadzanych z nabywcą. Protokół z rokowań przy zbyciu w drodze bezprzetargowej stanowi podstawę do zawarcia umowy.
- Zaniechanie zamieszczenia w wykazach nieruchomości terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt 12 tej ustawy. Powyższe dotyczyło:
  - działki Nr 58/10 o pow. 197 m<sup>2</sup> - sprzedaż w drodze bezprzetargowej w 2003 roku,
  - działki Nr 58/29 o pow. 404 m<sup>2</sup> - sprzedaż w drodze bezprzetargowej w 2004 roku,
  - działki Nr 69/2 o pow. 0,0610 ha – sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego w 2004 roku,
  - działki Nr 120 o pow. 0,0880 ha i 121 o pow. 0,0880 ha – sprzedaż w drodze rokowań w 2004 roku,

- działki Nr 210 o pow. 4.830 m<sup>2</sup> - sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki w 2005 roku.

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym odpowiedzialnego za przeznaczanie nieruchomości do sprzedaży oraz prowadzenie przetargów.*

*Odpowiedzialność, z tytułu nadzoru, ponosi p. Dominik Konieczny – Wójt Gminy.*

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad Inspektorem ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym odpowiedzialnym za przeznaczanie nieruchomości do sprzedaży oraz prowadzenie przetargów, stosownie do wymogów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie podjęcia działań w sprawie ustalenia zasad korzystania z nieruchomości gminnych przez Ochotnicze Straże Pożarne w miejscowościach: Sławików, Gamów, Brzeźnica, Rudnik, Strzybnik i Modziurów oraz Ludowe Kluby Sportowe w miejscowościach: Brzeźnica, Gamów, Rudnik i Grzegorzowice. Powyższym naruszono przepis art. 25 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, który gospodarując gminnym zasobem nieruchomości zobowiązany jest do zawierania umów dzierżawy, najmu i użyczenia nieruchomości wchodzących w skład zasobu gminy z podmiotami korzystającymi z tych nieruchomości. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Dominik Konieczny - Wójt Gminy.*

#### **Wniosek nr 10**

Podjąć działania mające na celu uregulowanie zasad korzystania z nieruchomości gminnych przez Ochotnicze Straże Pożarne w miejscowościach: Sławików, Gamów, Brzeźnica, Rudnik, Strzybnik i Modziurów oraz Ludowe Kluby Sportowe w miejscowościach: Brzeźnica, Gamów, Rudnik i Grzegorzowice, mając na uwadze art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej**

- *W sprawozdaniach Rb–27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz w sprawozdaniach Rb–PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za lata 2001 – 2004 i za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2005 roku zaniżono skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości. W łącznej kwocie zwolnień nie uwzględniono udzielonych w tym okresie ulg, umorzeń, odroczeń i zwolnień wynikających z Uchwał Rady Gminy, a dotyczących Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego.*

*W poszczególnych latach kwotę wykazanych zwolnień zaniżono:*

- w 2001 roku o kwotę 2.162 zł,
- w 2002 roku o kwotę 2.301 zł,
- w 2003 roku o kwotę 3.542 zł,
- w 2004 roku o kwotę 3.542 zł,
- w I półroczu 2005 roku o kwotę 1.897 zł.

- *Brak jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Urzędu Gminy, co uniemożliwiło w sposób rzetelny sporządzenie sprawozdania zbiorczego Rb-28s, które zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) winny być sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.*

*Skutkiem, czego był brak możliwości sprawdzenia poprawności danych wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. oraz do dnia 31 grudnia 2004 r. z danymi wynikającymi z analitycznej ewidencji księgowej Urzędu Gminy.*

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez p. Józefę Kowalczyk – b. Skarbnika Gminy, sporządzającą i podpisującą sprawozdania budżetowe.*

#### **Wniosek nr 11**

*Sporządzić korektę sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za lata 2001 - 2004 rok oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2005 r., mając na uwadze postanowienia §3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 pkt 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

#### **Wniosek nr 12**

*Sporządzić jednostkowe sprawozdania Rb-28s z wykonania wydatków budżetowych Urzędu Gminy za lata 2003 i 2004 oraz skorygować sprawozdania zbiorcze Rb-28s, mając na uwadze postanowienia § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) i skorygowane sprawozdania przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.*

- *Nieprawidłowe sporządzanie dowodów wewnętrznych, skutkiem, czego był brak zgodności ewidencji księgowej Urzędu Gminy prowadzonej do konta 130 z ewidencją księgową banku.*

*W 2003 roku na podstawie następujących dowodów PK dokonano księgowania kompensat wydatków z dochodami z tytułu zobowiązań podatkowych w łącznej wysokości 9.807,99 zł:*

- *PK Nr 71 z dnia 19.02.2003 roku na kwotę 634,36 zł,*
- *PK Nr 197 z dnia 30.04.2003 roku na kwotę 2.472,04 zł,*
- *PK Nr 25 z dnia 22.01.2003 roku na kwotę 613,88 zł,*
- *PK Nr 44 z dnia 31.01.2003 roku na kwotę 394,98 zł,*
- *PK Nr 44a z dnia 31.01.2003 roku na kwotę 1.242,27 zł,*
- *PK Nr 80 z dnia 26.02.2003 roku na kwotę 26,43 zł,*
- *PK Nr 315 z dnia 30.06.2003 roku na kwotę 4.424,03 zł.*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Józefa Kowalczyk – była Skarbnik Gminy, która zatwierdzała powyższe dowody PK.*

*W 2004 roku na podstawie następujących dowodów PK dokonano księgowania kompensat wydatków z dochodami z tytułu zobowiązań podatkowych w łącznej wysokości 1.862,58 zł:*



- PK Nr 383 z dnia 30.07.2004 roku na kwotę 334,40 zł,
- PK Nr 467 z dnia 07.10.2004 roku na kwotę 658,69 zł,
- PK Nr 472 z dnia 11.10.2004 roku na kwotę 869,49 zł,

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej (obecnie Skarbnik Gminy), która sporządziła powyższe dowody oraz p. Józefa Kowalczyk – była Skarbnik Gminy, która zatwierdzała powyższe dowody PK.

Zapisy księgowe w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 130 dokonane na podstawie ww. dowodów PK nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji bankowej i nie są zgodne z zapisami w księgowości banku – brak faktycznego przepływu środków przez rachunek bankowy.

- Nieprawidłowe klasyfikowanie w latach 2003 – 2004 części wydatków wykonywanych w ramach planu finansowego Urzędu Gminy, w chwili dokonywania wydatku, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2003 r. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

Błędnie zaklasyfikowane wydatki zostały następnie przeksięgowane dowodami wewnętrznymi PK na karty wydatków prowadzone do odpowiednich działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Poniżej przedstawiono przykładowe przeksięgowania dokonane na kartach wydatków w okresie jak wyżej:

#### rok 2003:

- na podstawie sporządzonego dowodu PK Nr 316 z dnia 30.06.2003 r., dokonano przeksięgowania z karty wydatków kwoty 590,48 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4210 do działu 751, rozdziału 75101 paragrafu 4210 oraz z karty wydatków kwoty 360,00 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4300 do działu 751, rozdziału 75101 paragrafu 4300;
- na podstawie dowodu PK Nr 319 z dnia 30.06.2003 r., dokonano przeksięgowania kwoty 1.426,39 zł z działu 750, rozdziału 75047, paragrafu 4210 do działu 750, rozdziału 70023, paragrafu 4210;
- na podstawie dowodu PK Nr 491 z dnia 30.09.2003 r., dokonano przeksięgowania z karty wydatków kwoty 200,00 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4210 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4210, z karty wydatków kwoty 282,52 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4300 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4300 oraz z karty wydatków kwoty 195,00 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4210 do działu 751, rozdziału 75109, paragrafu 4210 kwoty 4,00 zł i do działu 751, rozdziału 75110, paragrafu 4210 kwoty 191,00 zł;

#### rok 2004:

- na podstawie dowodu PK Nr 157 z dnia 31.03.2004 r. dokonano przeksięgowania z karty wydatków kwoty 316,90 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4210 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4210 oraz z karty wydatków kwoty 204,00 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4300 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4300;
- na podstawie dowodu PK Nr 445 z dnia 30.09.2004 roku z karty wydatków kwoty 366,00 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4300 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4300 oraz z karty wydatków kwoty 147,00 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4210 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4210;

- na podstawie dowodu PK Nr 622 z dnia 31.12.2004 roku z karty wydatków kwoty 183,00 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4300 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4300 oraz z karty wydatków kwoty 186,45 zł z działu 750, rozdziału 75023, paragrafu 4210 do działu 751, rozdziału 75101, paragrafu 4210.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Józefa Kowalczyk – b. Skarbnik Gminy zatwierdzająca dowody PK i p. Beata Orc - obecna Skarbnik Gminy jako osoba sporządzająca dowody PK w 2004 roku.

### **Wniosek nr 13**

Wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem Gminy, w zakresie prawidłowej klasyfikacji wydatków w ramach planu finansowego Urzędu Gminy, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- Zaciągnięcie w 2003 roku zobowiązań, które nie miały w chwili ich zaciągnięcia pokrycia w planie finansowym jednostki, i tak:

- w dniu 20 lutego 2003 roku zawarto umowę Nr 5/Zp/342/2003 z Firmą „Biuro usług konsultingowych” z siedzibą w Krzanowicach, przedmiotem której było sporządzenie wniosku, karty informacyjnej zadania inwestycyjnego, dokumentów rozszerzających wniosek oraz skompletowanie pozostałych dokumentów niezbędnych do uzyskania dofinansowania do zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kompleksowa modernizacja źródła ciepła i instalacji c.o. i c.w. oraz termomodernizacja w obiekcie:

- o Budynku Urzędu Gminy Rudnik, ul. Kozielska 1,
- o Budynku SP ZLA Rudnik, ul. Kozielska 2a,
- o Budynku sali gimnastycznej i przedszkola, w Grzegorzowicach ul. Powstańców Śl.32,
- o Budynku SP ZLA Łubowice, w Grzegorzowicach ul. Młyńska 1,

za wynagrodzeniem wykonawcy 8.000,00 zł z VAT;

- w dniu 28 lutego 2003 roku zawarto umowę Nr 7/Zp/342/2003 z Zakładem Usług Budowlanych w Raciborzu na wykonanie dokumentacji inwentaryzacyjno – projektowej nw. obiektów:

- o Zespół Szkół Ogólnokształcących w Rudniku,
- o Zespół Szkół Ogólnokształcących w Szonowicach,
- o Zespół Szkół Ogólnokształcących w Grzegorzowicach,
- o Sala Gimnastyczna w Grzegorzowicach,
- o Szkoła Podstawowa w Łubowicach,
- o Ośrodek Zdrowia w Rudniku,
- o Ośrodek Zdrowia w Łubowicach,
- o Urząd Gminy w Rudniku,

za wynagrodzeniem wykonawcy 14.579,00 zł z VAT.

Powyższym naruszono przepis art. 132 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

*W uchwale budżetowej na 2003 rok przyjętej uchwałą Rady Gminy Nr IV/19/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku z późniejszą zmianą z dnia 18 lutego 2003 roku dokonaną uchwałą Rady Gminy Nr V/37/03 nie zaplanowano wydatków na realizację ww. zadań inwestycyjnych.*

*Środki finansowe w kwocie 56.541 zł zostały zabezpieczone dopiero dnia 30 kwietnia 2003 r. (Uchwała Rady Gminy Nr VII/59/03 z dnia 30.04.2003 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 rok).*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Dominik Konieczny - Wójt Gminy Rudnik, który zawarł powyższe umowy na realizację zadań dotyczących inwestycji oraz p. Józefa Kowalczyk - była Skarbnik Gminy jako osoba, która kontrasygnowała ww. umowy.*

### **W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń**

- *Nieprawidłowe, tj. z dwumiesięcznym wyprzedzeniem, dokonanie w maju 2001 r. wypłaty podwyższonych wynagrodzeń wraz z należnymi wyrównaniami, czym naruszono postanowienia § 9 Zarządzenia Nr 0152-3/02 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie zatwierdzenia instrukcji obiegu dokumentów finansowo - księgowych Urzędu Gminy Rudnik, zgodnie z którymi podstawowymi źródłami do sporządzenia listy płac jest umowa o pracę oraz wszelkie zmiany angaży potwierdzone na piśmie przez Wójta Gminy.*

*Przedwczesne wypłacenie wynagrodzeń dotyczyło Skarbnika Gminy, Kierownika USC oraz trzech inspektorów, dla których angaże zwiększające wynagrodzenie sporządzono 4 lipca 2001 r.*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego inspektora ds. płac i księgowości, który sporządził listę płac uwzględniającą wyższe wynagrodzenie wyżej wymienionych pracowników oraz stosowne wyrównanie należne od 1 stycznia 2001 r.*

*Odpowiedzialność za powyższe ponoszą p. Józefa Kowalczyk – były Skarbnik Gminy Rudnik oraz p. Henryk Panek – ówczesny zastępca Wójta Gminy, którzy zatwierdzili do wypłaty listę płac za maj 2001 r., pomimo braku potwierdzenia jej sprawdzenia pod względem merytorycznym.*

- *Ustalenie w angażu z dnia 3 marca 2005 r. dla inspektora ds. księgowości budżetowej (obecnie Skarbnika Gminy) i mającego przyznaną XIV kategorię zaszerogowania, płacy zasadniczej w wysokości 2.480,00 zł, tj. niezgodnej z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), gdzie w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla XIV kategorii zaszerogowania wynagrodzenie zasadnicze winno być określone w przedziale od 1.020 zł do 2.470 zł.*

*Przyczyną nieprawidłowości był brak dokonania w angażu pracownika zmiany kategorii zaszerogowania (z XIV na XV), za co odpowiedzialność ponosi Sekretarz Gminy, jako osoba odpowiedzialna za sprawy kadrowe oraz za przygotowanie projektów pism dotyczących angaży pracowników Urzędu Gminy*

#### **Wniosek nr 14**

**Wzmocnić nadzór nad Sekretarzem Gminy w zakresie prawidłowego sporządzania angaży dla pracowników, stosownie do postanowień rozporządzenia**

Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Naliczenie i wypłacenie z opóźnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok dla byłego pracownika, zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. rozliczeń. Należne wynagrodzenie w kwocie 644,56 zł naliczono i wypłacono w dniu 20 kwietnia, czym naruszono przepisy art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, wynagrodzenie roczne wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie. Ponadto, zaniechaniem ujęcia w księgach rachunkowych 2004 r. kosztów wypłaconego wynagrodzenia i jego pochodnych będących zobowiązaniami wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych naruszono przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego inspektora ds. księgowości budżetowej, który przeoczył konieczność ujęcia byłego pracownika na liście wypłat dodatkowego wynagrodzenia.*

*Odpowiedzialność, z tytułu nadzoru, ponosi p. Józefa Kowalczyk - były Skarbnik Gminy Rudnik.*

- *Brak terminowego odprowadzenia środków na konto Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w latach 2001 - 2004, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, pracodawca był zobowiązany do przekazania środków na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą o najmniej 75% równowartości odpisów.*

*Powyższą nieprawidłowość stwierdzono:*

- *w 2001 roku, gdzie:*
  - *do dnia 31 maja przekazano 15.000,00 zł, co odpowiadało 73,81% planowanego odpisu,*
  - *do dnia 30 września przekazano łącznie 16.400,00 zł, co odpowiadało 80,70 % planowanego odpisu,*
  - *dnia 21 listopada przekazano pozostałą kwotę 3.922,00 zł;*
- *w 2002 roku, gdzie:*
  - *do dnia 31 maja przekazano 9.000,00 zł, co odpowiadało 44,69% planowanego odpisu,*
  - *do dnia 30 września przekazano łącznie 20.140,00 zł, co odpowiadało 100 % planowanego odpisu;*

- w 2003 roku, gdzie:
  - do dnia 31 maja przekazano 7.000,00 zł, co odpowiadało jest 35,21 % planowanego odpisu,
  - do dnia 30 września przekazano łącznie 18.680,00 zł, co odpowiadało 93,96 % planowanego odpisu,
  - dnia 12 listopada 2003 przekazano pozostałą kwotę 1.200,00 zł;
- w 2004 roku, gdzie:
  - do dnia 31 maja przekazano kwotę 7.000,00 zł, co odpowiadało 44,67 % planowanego odpisu,
  - do dnia 30 września przekazano łącznie 7.000,00 zł, co odpowiadało 44,67 % planowanego odpisu,
  - pozostałe środki określone planem przekazano:
    - 18 listopada w kwocie 5.000,00 zł,
    - 10 grudnia w kwocie 3.3670,00 zł.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Józefę Kowalczyk – były Skarbnik Gminy, do obowiązków której należało terminowe przekazywanie środków na konto Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.*

- *Nieterminowe odprowadzanie w latach 2001 - 2004 składek od wynagrodzeń pracowników należnych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. Powyższym naruszono przepisy art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, płatnik składek zobowiązany był do przesłania deklaracji rozliczeniowych, imiennych raportów miesięcznych oraz opłacenia składek za dany miesiąc, nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca.*

*Brak dochowania terminu przekazywania składek stwierdzono w:*

- 2001 roku, gdzie:
  - składki za lipiec przekazano 9 sierpnia 2001 r. tj. 3 dni po terminie,
  - składki za grudzień przekazano 9 stycznia 2002 r. tj. 2 dni po terminie;
- 2002 roku, gdzie:
  - składki za styczeń przekazano 8 lutego 2002 r. tj. 3 dni po terminie,
  - składki za luty przekazano 7 marca 2002 r. tj. 2 dni po terminie,
  - składki za marzec przekazano 12 kwietnia 2002 r. tj. 7 dni po terminie,
  - składki za kwiecień przekazano 9 maja 2002 r. tj. 3 dni po terminie,
  - składki za wrzesień przekazano 8 października 2002 r. tj. 1 dzień po terminie;
- 2003 roku, gdzie:
  - składki za styczeń przekazano 12 lutego 2003 r., tj. 7 dni po terminie,
  - składki za luty przekazano 7 marca 2003 r., tj. 2 dni po terminie,
  - składki za kwiecień przekazano 6 maja 2003 r., tj. 1 dzień po terminie;
- 2004 roku, gdzie:
  - składki za styczeń przekazano 6 lutego 2004 r., tj. 1 dzień po terminie.

*Powyższym działaniem naruszono ponadto przepisy art. 28 art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), dopuszczając jednocześnie do powstania odsetek od nieterminowo regulowanych*

*zobowiązań, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez byłego i obecnego inspektora ds. płac i księgowości, do obowiązków których należało odprowadzanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek naliczonych od wynagrodzeń pracowników*

*Odpowiedzialność, z racji nadzoru, ponosi p. Józefę Kowalczyk - były Skarbnik Gminy Rudnik.*

#### **Wniosek nr 15**

Naliczyć i odprowadzić do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odsetki od nieterminowo przekazywanych składek, mając na uwadze przepisy art. 23 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.) oraz postanowienia działu III rozdział 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 16**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za terminowe przekazywanie na rzecz Zakładu Ubezpieczeń składek naliczonych od wynagrodzeń pracowników, stosownie do przepisów art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.), mając na uwadze art.35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

### **W zakresie dotacji udzielanych na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych**

- *Udzielenie w latach 2001-2003 dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, pomimo iż Rada Gminy Rudnik nie podjęła uchwały określającej tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania, naruszając w ten sposób przepisy art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) zgodnie, z którym tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zapewniając jawność postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.*

*Kwota dotacji udzielonych Ludowym Klubom Sportowym dotacji wynosiła:*

*w 2001 roku 44.000,00 zł,*

*w 2002 roku 47.000,00 zł,*

*w 2003 roku 62.000,00 zł.*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Hubert Miczko – były Wójt Gminy Rudnik, który podpisał umowy dotacji.*

*Ponadto na umowach zawartych w 2002 i 2003 roku z Ludowymi Klubami Sportowymi brak było kontrasygnaty Skarbnika Gminy, czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) mówiący, iż jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.*

*Przyczyną braku kontrasygnat na powyższych umowach było nieprzedłożenie tych umów Skarbnikowi Gminy do podpisu przez p. Huberta Miczko – b. Wójta Gminy oraz p. Dominika Koniecznego – Wójta Gminy.*

- *Przekroczenie uprawnień do zaciągania zobowiązań poprzez zawarcie w 2002 roku umów dotacji na łączną kwotę 47.000 zł, pomimo że Uchwałą Rady Gminy nr XXXI/221/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2002 rok ustalono kwotę dotacji dla LKS w wysokości 46.000 zł (Dz. 926 rozdz. 92605 § 2820).*

*W dniu 27 marca 2002 roku podpisano umowy z:*

- *LKS Grzegorzowice – umowa Nr 3/Dotacja/G.R./342/2002 na kwotę 8.000 zł,*
- *LKS „Dąb” w Brzeźnicy – umowa Nr 2/Dotacja/Gmina Rudnik/342/2002 na kwotę 18.000 zł,*
- *LKS „Gamów” – umowa Nr 1A/Dotacja/G.Rudnik/342/2002 na kwotę 7.000 zł,*
- *LKS „Zryw” – umowa Nr 4/Dotacja/G.R./342/2002 na kwotę 14.000 zł.*

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Hubert Miczko – b. Wójt Gminy oraz p. Henryk Panek – b. Zastępca Wójta, którzy podpisali ww. umowy dotacji.*

- *Nieprawidłowe zaklasyfikowanie w 2002 roku wydatków wynikających z faktur za sprzedaż energii elektrycznej dla boiska sportowego Grzegorzowice, wystawionych na Urząd Gminy Rudnik, do działu 926 Kultura fizyczna i sport, rozdziału 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu §2820 dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych stowarzyszeniom, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2000 r. Nr 59, poz. 688 z późn. zm.). Wydatki wynikające ze zbiorczych zestawień faktur wystawionych w 2002 roku zaksięgowano:*

- *dnia 25.02.2002 roku, kwotę 371,73 zł,*
- *dnia 30.04.2002 roku, kwotę 227,27 zł,*
- *dnia 05.06.2002 roku, kwotę 154,87 zł,*
- *dnia 01.08.2002 roku, kwotę 135,04 zł,*
- *dnia 08.10.2002 roku, kwotę 124,23 zł,*
- *dnia 27.11.2002 roku, kwotę 147,23 zł,*

*w rozdziale 92605 §2820.*

*Następnie z łącznej kwoty 1.160,37 zł, dnia 31 grudnia 2002 roku, dokonano przeksięgowania dokumentem PK kosztów energii elektrycznej w kwocie 960,00 zł z karty wydatków 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu” § 2820 na kartę wydatków 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” § 4260 „Zakup energii”.*

*Kwota tj. 200,37 zł pozostała na karcie wydatków dz. 926 rozdz.92605 w § 2820.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie przez p. Józefę Kowalczyk – b. Skarbnika Gminy, która dokonała księgowania.*

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników. W związku z tym należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.