

Katowice, dnia 2 stycznia 2006 r.

Znak: WK-6100/28/4/05/06

**Pan**  
**Starosta Powiatu**  
**Tarnogórskiego**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 5 września do 27 października 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, za okres od 1 grudnia 2001 roku do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 listopada 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących sprawozdawczości budżetowej oraz terminowego regulowania zobowiązań.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie kontroli wewnętrznej**

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia w 2004 roku kontroli finansowej w części podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych Powiatu, w zakresie przestrzegania wprowadzonych przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i ust.3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Spośród ogólnej liczby trzydziestu siedmiu powiatowych jednostek organizacyjnych, kontrolę 5 % wydatków przeprowadzono jedynie w dziesięciu jednostkach.*

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Józef Korpak – Starosta Powiatu Tarnogórskiego, który nie dopełnił obowiązku zorganizowania systemu kontroli finansowej podległych jednostek organizacyjnych.*

### **Wniosek nr 1**

Zorganizować kontrolę wewnętrzną w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

#### **W zakresie obsługi bankowej budżetu powiatu**

- *Zawarcie w dniu 19 listopada 2004 r. umowy na obsługę bankową budżetu Powiatu z PKO Bank Polski Spółka Akcyjna, bez stosownej Uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach. Powyższym naruszono przepisy art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) zgodnie z którymi, bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Józef Korpak – Starosta Powiatu Tarnogórskiego, który zawarł umowę z dnia 19 listopada 2004 r.*

### **Wniosek nr 2**

Przygotować, stosownie do przepisów art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) projekt uchwały w sprawie wyboru banku wykonującego obsługę budżetu jednostki i przedstawić Radzie Powiatu do zatwierdzenia, mając na uwadze przepisy art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

#### **W zakresie rachunkowości**

- *Zaniechanie prowadzenia w latach 2002 – 2003 ewidencji analitycznej do konta rozrachunkowego „201 – rozrachunki z dostawcami”, czym naruszono postanowienia Zarządzenia nr 11/2002 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 maja 2002 r. ustalającego wykazy kont bilansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego i jednostek budżetowych oraz opis kont i kryteria ich podziału.*

*Zgodnie z przywołanym zarządzeniem, do konta 201 powinna być prowadzona ewidencja szczegółowa, zapewniająca możliwość ustalenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów.*

*Na podstawie zestawień obrotów i sald sporządzonych przez pracowników Wydziału Budżetu i Finansów stwierdzono, że zobowiązania (strona Ma konta 201 – „rozrachunki z dostawcami”) wynosiły:*

- *na dzień 31 grudnia 2002 r. - 102.111,26 zł,*
- *na dzień 31 grudnia 2003 r. - 468.766,66 zł.*

*Ponadto stwierdzono, że w zaprowadzonej od marca 2004 r. ewidencji szczegółowej do konta „201 - rozrachunki z dostawcami” nie uwzględniono stanu zobowiązań w kwocie 468.766,66 zł, wynikającego z bilansu zamknięcia 2003 r., jak również nie wprowadzono zapisów odzwierciedlających przebieg zdarzeń gospodarczych podlegających ujmowaniu na tym koncie, które powstały w okresie styczeń – marzec 2004 r.*

*Przyczyną powyższego było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego inspektora Wydziału Budżetu i Finansów, który zgodnie z zakresem czynności, zobowiązany był do prowadzenia ewidencji analitycznej kont księgi głównej w zakresie dochodów i wydatków.*

*Odpowiedzialność, z tytułu nadzoru, ponoszą p. Urszula Ruska – były Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego oraz p. Magdalena Latacz – obecny Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego.*

### **Wniosek nr 3**

Dokonać analizy poprawności ujęcia w ewidencji analitycznej konta 201 – „rozrachunki z dostawcami” wszystkich zobowiązań celem ustalenia faktycznego ich stanu oraz ich zgodności z ewidencją syntetyczną prowadzoną do tego konta, mając na uwadze przepisy art. 5 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

### **W zakresie dochodów z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych**

- *Zawarcie w dniu 12 września 2005 r. umowy najmu lokalu mieszkalnego położonego w Radzionkowie przy ulicy Jana Pawła II, o powierzchni 67,25 m<sup>2</sup> przed wniesieniem kaucji zabezpieczającej. Działaniem powyższym naruszono ustalenia wynikające z ogłoszenia o przetargu na najem wyżej wymienionego lokalu, zgodnie z którymi „warunkiem zawarcia umowy najmu będzie wpłacenie kaucji w wysokości sześciomiesięcznego wylicytowanego czynszu”. W myśl zapisów protokołu z dnia 2 września 2005 r. z przeprowadzonego ustnego przetargu, czynsz najmowanego lokalu ustalono w wysokości 410,16 zł miesięcznie, co odpowiadało kaucji w kwocie 2.460,96 zł. Kaucja zabezpieczająca, w wyżej wymienionej kwocie, została wniesiona w dniu 22 września 2005 roku.*

*Przyczyną nieprawidłowości był brak ustalenia w przepisach wewnętrznych zasad określających sposób postępowania poprzedzający przedkładanie do podpisu dokumentów w postaci zawieranych umów najmu oraz zaniechanie wskazania osób odpowiedzialnych za sprawdzenie spełnienia wymogów warunkujących zawarcie umów w tym zakresie.*

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą p. Józef Korpak – Starosta Powiatu Tarnogórskiego i p. Andrzej Dul – Członek Zarządu Powiatu Tarnogórskiego, którzy zawarli umowę.*

### **Wniosek nr 4**

Opracować procedury określające sposób postępowania w zakresie przedkładania do podpisu zawieranych umów najmu, stosownie do przepisów art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104) oraz ustalić osoby, którym na piśmie zostaną powierzone obowiązki w tym zakresie. Mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13).

## **W zakresie wydatków budżetowych dokonanych w latach 2003 - 2004**

- *Poniesienie w latach 2003 - 2004 dodatkowych kosztów z tytułu zapłaty odsetek za zwłokę. Wydatki związane z zapłatą odsetek nastąpiły na mocy decyzji Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach i zostały zakwalifikowane do:*
  - *rozdziału 85121 - leczenie ambulatoryjne, w którym ujęto ustalone wyrokami Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach – Wydziału IV Pracy środki publiczne, które Powiat jako następca prawny zlikwidowanego Zakładu Leczenia Ambulatoryjnego w Tarnowskich Górach zobowiązany był zapłacić, a które dotyczyły m.in. wyrównania pracownikom zakładu wynagrodzenia wynikającego z ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 z późn. zm.). Wydatkowane środki wynosiły:*
    - w 2003 r. w kwocie 39.085 zł
    - w 2004 r. w kwocie 59.774 zł,
  - *rozdziału 75020 – starostwo, w którym ujęto wydatki poniesione w 2003 r. dotyczące zapłaty odsetek w wysokości 6.200,00 zł na rzecz Przedsiębiorstwa Handlu Sprzętem Rolniczym „Agroma” w Świerklańcu, dokonane na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 21 stycznia 2003 r. Zobowiązanie będące podstawą naliczenia odsetek zaciągnął Dyrektor Zespołu Szkół Agroekonomicznych i Ogólnokształcących w Nakle Śląskim.*

*Ponadto, w latach 2003 – 2004 dopuszczono do ponoszenia dodatkowych wydatków związanych z nieterminowym regulowaniem zobowiązań, czym naruszono przepisy art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.). I tak:*

- *w 2003 r. wydatki z tytułu naliczonych odsetek wynosiły łącznie 909,00 zł, na ich wysokość składały się:*
  - *odsetki za siedem dni zwłoki, w wysokości 390,40 zł, zapłacone na podstawie noty odsetkowej wystawionej przez TTI Spółka Jawna Bielsko-Biała dostawcą sprzętu komputerowego do Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Fakturę na kwotę 137.014,17 zł zapłacono 24 lutego 2003 r. gdy termin płatności określony był na 17 lutego 2003 r.,*
  - *odsetki w kwocie 518,60 zł naliczone przez Telekomunikację Polską i Zakład Elektroenergetyczny Gliwice;*
- *w 2004 r. wydatki z tego tytułu stanowiły łącznie kwotę 974,00 zł, na którą składały się m.in.:*
  - *odsetki naliczone przez Telekomunikację Polską w kwocie 131,80 zł,*
  - *odsetki wynikających z korekty deklaracji ZUS luty 2004 r. w wysokości 259,40 zł,*
  - *odsetki w kwocie 345,60 zł z tytułu wyroku Sądu Rejonowego Wydziału Pracy w związku z przywróceniem do pracy pracownika zwolnionego,*
  - *odsetki za okres od 23 października 2003 r. do 25 maja 2004 r., w kwocie 50,51 zł wobec Urzędu Gminy Zbrosławice za nieterminowo przekazaną refundację za zatrudnienie przez Urząd Gminy Zbrosławice pracownika niepełnosprawnego,*
  - *odsetki w kwocie 175,93 zł zapłacone na podstawie noty odsetkowej wystawionej przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Bytomiu.*

*Przyczyną nieprawidłowości był brak dochowania przez pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych, odpowiedzialnych za merytoryczne sprawdzenie dokumentów*

*będących podstawą do wydatkowania środków, terminów ich przekazywania do Wydziału Budżetu i Finansów celem dokonania terminowej zapłaty.*

#### **Wniosek nr 5**

Dokonać przeszkolenia pracowników w zakresie przestrzegania ustaleń określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Nr 62/2005 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 lipca 2005 r. oraz zwiększyć nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za dokonywanie merytorycznej kontroli dokumentów w zakresie terminowego ich przekazywania do Wydziału Budżetu i Finansów, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak dotrzymania w 2004 roku terminów i wysokości odprowadzenia na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych środków z tytułu naliczonego odpisu, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którymi, równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, art. 13 i art. 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 3.*

*Planowany na 2004 rok odpis roczny na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wynosił 135.889,52 zł, zaś środki przekazywano w następujących terminach i wysokościach:*

*do 30 czerwca – 87.030,72 zł,*

*do 30 września – 45.148,52 zł,*

*do 30 grudnia – 3.710,28 zł.*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Magdalenę Latacz – Skarbnika Powiatu, która nie przekazała środków w wymaganych terminach.*

*W 2005 roku, środki na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zostały przekazane terminowo.*

#### **W zakresie dotacji udzielanych dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych**

- *Przyjęcie rozliczenia dotacji udzielonej w 2002 roku dla Górniczego Klubu Sportowego „Ruch” Radzionków pomimo, że do rozliczenia załączono dowody księgowe dotyczące wydatków na łączną kwotę 2.272,79 zł, których dokonano przed okresem obowiązywania Porozumienia Nr89/2001 z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie udzielenia dotacji. Okres obowiązywania porozumienia ustalono na okres od 22 lipca 2002 roku do 31 grudnia 2002 roku.*

*Działaniem powyższym naruszono zapisy § 3 ust. 1 wyżej wymienionego porozumienia.*

*Ustalono ponadto, że w jednostce nie ustalono procedur w zakresie rozliczania udzielonych dotacji i nie powierzono obowiązków w tym zakresie żadnemu z pracowników Urzędu.*

### **Wniosek nr 6**

Ponownie rozliczyć udzieloną w 2002 roku dotację dla klubu sportowego „Ruch” Radzionków z Bytomia a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania środków finansowych, wyegzekwować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia § 3 pkt 3 Porozumienia Nr 89/2001 z dnia 24 czerwca 2002 r.

### **Wniosek nr 7**

Ustalić procedury w zakresie rozliczania udzielonych dotacji i powierzyć na piśmie pracownikowi obowiązki w zakresie prowadzenia spraw związanych z udzielaniem i rozliczaniem dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych, mając na uwadze art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104) oraz standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13).

### **W zakresie zamówień publicznych**

- *Zaniechanie określenia maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania, do czego zobowiązują przepisy art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w następujących umowach:*
  - *z dnia 9 października 2003 roku na wykonywanie podziałów nieruchomości oraz sporządzanie dokumentów geodezyjnych do celów prawnych, zawartej z Przedsiębiorstwem Usług Geodezyjnych Andrzej Paruzel ze Zbroslawic wybranym na wykonawcę powyższego zadania w wyniku przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 30.000 Euro. Umowa obowiązywała do 31 grudnia 2003 r.*
  - *Nr KK/01/2003 z dnia 14 sierpnia 2003 r. na dostawę tablic rejestracyjnych zawartej z Przedsiębiorstwem UTAL Sp. z o.o. z Kobylnicy wybranym na wykonawcę powyższego zadania w wyniku przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 30.000 Euro. Umowa obowiązywała w okresie jednego roku od daty jej zawarcia.*

*Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą:*

- *p. Józef Burdziak – były Starosta oraz p. Antoni Jankowski – były Wicestarosta, którzy w imieniu Powiatu Tarnogórskiego zawarli umowę z dnia 9 października 2003 roku,*
- *p. Józef Burdziak – były Starosta Powiatu oraz p. Józef Korpak - Członek Zarządu Powiatu, którzy w imieniu Powiatu Tarnogórskiego zawarli umowę z dnia 14 sierpnia 2003 roku.*

### **W zakresie sprawozdawczości**

- *Naruszenie zasad określonych w Statucie Powiatu Tarnogórskiego przyjętym Uchwałą nr XXXVI/325/2002 z dnia 1 lutego 2002 r. Rady Powiatu w Tarnowskich Górach przy udzieleniu poręczenia w wysokości 1.200.000,00 zł Szpitalowi Powiatowemu Nr 1 w Tarnowskich Górach. Poręczenie zostało udzielone na podstawie umowy poręczenia zawartej w dniu 17 grudnia 2002 r., którą w imieniu Powiatu podpisał jeden członek Zarządu tj. p. Józef Burdziak – były Starosta Powiatu.*  
*Stosownie do zapisów rozdziału 5 Statutu i § 74 dotyczącego mienia powiatu oraz art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu*

powiatu składają dwaj członkowie Zarządu Powiatu lub jeden członek Zarządu i osoba upoważniona przez Zarząd w drodze uchwały.

Do umowy poręczenia spisany został w dniu 9 grudnia 2004 r. aneks, w związku ze zmianą polegającą na włączeniu Szpitala Powiatowego Nr 1 w Tarnowskich Górach w struktury Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.

Aneks w imieniu Poręczyciela podpisali: p. Józef Korpak - Starosta Powiatu, p. Maria Rogacz - Zastępca Starosty.

- Brak ujęcia w pozabilansowej ewidencji księgowej wartości udzielonego Szpitalowi Powiatowemu Nr 1 w Tarnowskich Górach poręczenia w wysokości 1.200.000,00 zł. Wartość nominalna tego poręczenia wykazana została w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2002, 2003, 2004 i I półrocze 2005 r.

Stosownie do przepisów § 10, ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

Przyczyną nieprawidłowości był brak wprowadzenia do planów kont obowiązujących w jednostce w okresie 2002 r. – I półrocze 2005 r. uregulowań w zakresie ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych związanych z udzielaniem poręczeń.

Powyższego nie dokonały p. Urszula Ruska – były Skarbnik Powiatu oraz p. Magdalena Latacz – obecny Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego.

#### **Wniosek nr 8**

Ustalić w zakładowym planie kont zasady ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych związanych z udzielaniem poręczeń oraz zaprowadzić ewidencję poręczeń, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

- Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań jednostkowych Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2002 i 2003 r., czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). I tak:
  - w sprawozdaniu za 2002 r. brak wykazania danych w kolumnie „plan po zmianach”, co było wymagane postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 1 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 2 do wyżej wymienionego rozporządzenia,
  - w sprawozdaniach za 2002 r. oraz 2003 r. brak wykazania danych w kolumnie „należności”, co było wymagane postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 2 tejże instrukcji,
  - w sprawozdaniach za 2002 r. oraz 2003 r. brak wykazania w kolumnie „dochody otrzymane”, co było wymagane postanowieniami § 3 ust. 1 pkt. 5 tejże instrukcji,
  - w sprawozdaniach za 2002 r. oraz 2003 r. brak wykazania danych w kolumnach „saldo końcowe”, co było wymagane postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 7 tejże instrukcji.

- *Brak zgodności pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków za lata: 2002 r., 2003 r., 2004 r. oraz I półrocze 2005 r., a danymi wynikającymi w tym zakresie z ksiąg rachunkowych. Powyższym naruszono przepisy § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). I tak:*
- *za rok 2002*  
*poprzez zaniechanie wykazania w kolumnie „zobowiązania ogółem” kwoty 102.111,26 zł wynikającej z ewidencji księgowej syntetycznej do konta „201 – rozrachunki z dostawcami”,*
  - *za rok 2003*  
*poprzez wykazanie wartości zobowiązań ogółem w kwocie 1.032.815,65 zł, gdy wynikające z sald kont rozrachunkowych na 31 grudnia 2003 r. zobowiązania stanowiły łącznie kwotę 1.069.091,65 zł. Na różnicę w kwocie 36.276,00 zł składały się: przedpłaty na poczet przyszłych zobowiązań, kwoty zobowiązań z tytułu poniesionych nakładów inwestycyjnych, podlegający zapłacie podatek VAT za miesiąc grudzień.*
  - *za rok 2004*  
*poprzez wykazanie zobowiązań ogółem w kwocie 1.024.251,16 zł, gdy z danych wynikających zarówno z ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do kont rozrachunkowych na 31 grudnia 2004 r. stan sald strony Ma wynosił łącznie 1.228.424,39 zł. W sprawozdaniu nie wykazano zobowiązań na kwotę 204.173,23 zł (z powyższej kwoty 200.000,00 zł dotyczyło raty za zamianę nieruchomości z Miastem Tarnowskie Góry na podstawie aktu notarialnego Rep. A. Nr 3571/2004 z 1 września 2004).*
  - *za I półrocze 2005 r.*  
*poprzez wykazanie zobowiązań ogółem w kwocie 639.957,94 zł, gdy z danych wynikających zarówno z ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do kont rozrachunkowych na 30 czerwca 2005 r. stan sald strony Ma wynosił łącznie 854.029,78 zł. W sprawozdaniu nie wykazano zobowiązań na kwotę 214.071,84 zł (z powyższej kwoty 200.000,00 zł dotyczyło raty za zamianę nieruchomości z Miastem Tarnowskie Góry na podstawie aktu notarialnego Rep. A. Nr 3571/2004 z 1 września 2004).*

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez:*

- *inspektora Wydziału Budżetu i Finansów, który w okresie od 2002 r. do kwietnia 2004 r., stosownie do zakresu czynności, odpowiedzialny był za sporządzanie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S w zakresie dochodów i wydatków Starostwa,*
- *referenta Wydziału Budżetu i Finansów, który zgodnie z zakresem czynności z dnia 13 września 2004 r. odpowiedzialny był za sporządzanie sprawozdań m. innymi Rb-28S w zakresie budżetu Starostwa.*

*Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponoszą p. Urszula Ruska – były Skarbnik Powiatu oraz p. Magdalena Latacz – obecny Skarbnik Powiatu Tarnogórskiego.*

- *Zawyżenie w sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych za 2003 rok, sporządzonym na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) zobowiązań wymagalnych o kwotę 5.036.111,00 zł, stanowiącą zobowiązania wymagalne Wielospecjalistycznego Szpitala Rejonowego w Tarnowskich Górach. Dane o wysokości zobowiązań wymagalnych Szpitala, który posiada osobowość prawną,*



*wykazane zostały w sprawozdaniu jednostkowym sporządzonym na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 148, poz. 1653).*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Magdalena Latacz – Skarbnik Powiatu, do obowiązków której należało zapewnienie sporządzenia prawidłowych sprawozdań budżetowych.*

#### **Wniosek nr 9**

Sporządzić korekty sprawozdań:

- Rb – 27S z wykonania planu dochodów za lata 2002 – 2003,
- Rb – 28S z wykonania planu wydatków za lata 2002 – 2004 oraz I półrocze 2005 r.,
- Rb Z – o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych za rok 2003, sporządzonym na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy powyższego rozporządzenia.

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za sporządzanie sprawozdań budżetowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym, należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto, należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.