

Katowice, dnia 24 lutego 2006 r

Znak: WK-6100/35/4/05/06

Pan
Wójt Gminy
w Kłomnicach

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 października 2005 r. do 9 grudnia 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kłomnice, za okres od 1 grudnia 2001 r. do 9 grudnia 2005 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 grudnia 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W trakcie kontroli ustalono, że w dalszym ciągu nie wszystkie umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych są przedstawiane Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty. Wnioski pokontrolne w tym zakresie zostały ujęte w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK- 0901/63/2001 z dnia 3 grudnia 2001 r.

Ponadto stwierdzono poważne nieprawidłowości w obszarze udzielania zamówień publicznych.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2002-2005 kontroli finansowej we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych Gminy, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur, na podstawie kontroli, co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Powyższym naruszono postanowienia art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.).*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak zorganizowania systemu kontroli wewnętrznej przez p. Andrzeja Perlińskiego – byłego Wójta Gminy oraz przez p. Adama Zajacę – obecnego Wójta Gminy.

Wniosek nr 1

Zorganizować system kontroli finansowej w celu realizacji obowiązków określonych w art.187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Brak zgodności pomiędzy ewidencją syntetyczną i analityczną w zakresie dokonywanych przez jednostkę przypisów, odpisów oraz wpłat z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych w roku 2004 r., co było niezgodne z art. 16 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.). W ewidencji syntetycznej ustalone zaległości stanowiły kwotę 36.289,00 zł, natomiast kwota zaległości wynikająca z indywidualnych kart najemców wynosiła łącznie 10.844,19 zł.*

W toku kontroli ustalono, że komputerowa ewidencja syntetyczna w tym zakresie prowadzona była tzw. „per saldem”, co uniemożliwiało ustalenie faktycznych sald należności i zobowiązań. Ponadto, w ewidencji tej nie dokonano korekty o odpis podatku VAT (przypis ujęty został z podatkiem VAT natomiast wpłaty bez podatku), co spowodowało, że zaległości wynikające z ewidencji syntetycznej były wyższe niż zaległości wynikające z ewidencji analitycznej.

Skutkiem nieprawidłowości było wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2004 r. nieprawidłowej (wynikającej z ewidencji syntetycznej) kwoty zaległości z tytułu najmu i dzierżawy.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. księgowości budżetowej prowadzącego księgi rachunkowe w ujęciu syntetycznym.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość z tytułu nadzoru ponosi p. Eugenia Woch – Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 2

Dostosować program informatyczny, przy użyciu, którego prowadzone są księgi rachunkowe, do wymogów wynikających z przepisów art. 16 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w celu prowadzenia prawidłowej ewidencji przypisów i odpisów oraz wpłat z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. księgowości budżetowej prowadzącym ewidencję syntetyczną w zakresie dochodów z tytułu najmu i dzierżawy, mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104).

- *Zaniechanie wprowadzenia do budżetu Gminy dotacji w kwocie 34.130,00 zł, otrzymanej w styczniu 2005 r. na podstawie umowy Nr 431/2004/314/RE/in/D zawartej w listopadzie 2004 r. pomiędzy Gminą Kłomnice a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i przeznaczonej na dofinansowanie zadania pod nazwą „wapnowanie gleb kwaśnych i bardzo kwaśnych”. Działaniem tym naruszono przepisy art. 109, art. 124 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 8 ust. 3 ustawy*

z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966).

W grudniu 2004 r. Skarbnik Gminy zatwierdziła do zapłaty dwie faktury wystawione na Urząd Gminy za zakup wapna nawozowego w łącznej kwocie 39.060 zł, pomimo że na dzień zapłaty wydatek na ten cel nie został ujęty w planie finansowym jednostki. Naruszone zostały przepisy art. 28 ust. 1 oraz art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Ponadto wydatku na zakup wapna nawozowego (o wartości powyżej 6.000 euro) dokonano bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), do czego zobowiązywały postanowienia art. 28 ust. 4, art. 92 pkt 5 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). W myśl tych przepisów, jednostki sektora finansów publicznych dokonują zakupów dostaw, usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, natomiast zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zakupu wapna dokonano na podstawie pisemnego zlecenia wystawionego w październiku 2004 r. przez p. Adama Zająca - Wójta Gminy.

Przyczyną nieprawidłowości jest nierzetelne wykonywanie obowiązków przez:

- p. Eugenię Woch - Skarbnika Gminy, która złożyła kontrasygnatę na umowie dotacji oraz zatwierdziła wydatek do wypłaty,*
- p. Adama Zająca - Wójta Gminy, który podpisał umowę dotacji z WFOŚiGW w listopadzie 2004 r., w październiku 2004 r. podpisał zlecenie na zakup materiałów oraz zaniechał, stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały zmieniającej budżet.*

W zakresie wydatków bieżących

- Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie nagród jubileuszowych w okresie od 1 grudnia 2001 do 28 października 2004 r. dla 18 pracowników Urzędu. Do ustalania wysokości nagród bezpodstawnie przyjęto zasady określone w § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczególnych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Powyższe naruszało przepisy § 11 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. oraz § 12 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 707 oraz Dz. U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), zgodnie z którymi wynagrodzenie stanowiące podstawę obliczania nagrody jubileuszowej oblicza się według zasad określonych w §§ 14 – 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczególnych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).*

Skutkiem nieprawidłowości było zawyżenie wydatków budżetowych z tytułu przyznanych nagród jubileuszowych o łączną kwotę 29.850,58 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków służbowych przez inspektora ds. księgowości w Urzędzie Gminy, który odpowiadał za prowadzenie dokumentacji wynagrodzeń i naliczał wysokość nagród jubileuszowych.

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu dobrowolny zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie wypłaconej kwoty nagród jubileuszowych dla osiemnastu pracowników Urzędu, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Błędne ustalenie terminu rozliczenia dotacji klubom sportowym LKS „Pogoń” Kłomnice oraz z LKS „Orkan” Rzerzeczyce. W Uchwale Rady Gminy Nr 79/IX/99 z dnia 31 sierpnia 1999 r. w sprawie udzielania dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych ustalono termin rozliczenia dotacji na dzień 20 grudnia każdego roku, natomiast w umowach zawartych w 2004 r. termin rozliczenia dotacji określono na dzień 30 grudnia 2004 r.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Adam Zajac – Wójt Gminy Kłomnice, który w imieniu Gminy zawarł umowy w sprawie udzielenia dotacji.

- *Przyjęcie do rozliczenia dotacji udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu „Pogoń” Kłomnice w roku 2002 oraz w roku 2004 dokumentów, które nie spełniały wymogów prawidłowych dowodów księgowych. Działanie to było niezgodne z postanowieniami § 3 Uchwały Rady Gminy Nr 79/IX/99 z dnia 31 sierpnia 1999 r. w sprawie zasad udzielania dotacji, stosownie, do których podmioty rozliczają się z udzielonej dotacji przedkładając dowody księgowe spełniające wymogi ustawy o rachunkowości.*

Na dokumentach dotyczących zwrotu kosztów za używanie prywatnych samochodów do przejazdów zawodników na zawody sportowe na kwotę łączną 1.102,10 zł za rok 2002 i na kwotę 742,20 zł za rok 2004, brak było potwierdzenia odbioru gotówki przez osoby, którym dokonano zwrotu kosztów przejazdu. Tym samym dokumenty te nie stanowiły potwierdzenia dokonania wydatku i nie mogły stanowić podstawy rozliczenia wykorzystania dotacji.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. obsługi kasowej, do którego należało sprawdzanie rozliczeń z dotacji udzielonych klubom sportowym.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem zatrudnionym na stanowisku inspektora ds. obsługi kasowej, mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 6

Podjąć działania mające na celu uzyskanie potwierdzenia dokonania odbioru gotówki przez osoby, którym dokonano zwrotu kosztów przejazdu. W przypadku braku uzyskania potwierdzeń ponownie rozliczyć dotację udzieloną Ludowemu

Klubowi Sportowemu „Pogoń” Kłomnice za lata 2002 i 2004, w celu wyegzekwowania zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków pieniężnych, mając na uwadze zapisy umów o dotacje zawartych w dniach 4 lutego 2002 r., 4 czerwca 2002 r., 4 października 2002 r. i 28 stycznia 2004 r. oraz przepisy art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie wydatków oraz stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

- *Zaniechanie złożenia przez p. Adama Zajęca - Wójta Gminy, występującego w imieniu zamawiającego, pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) oraz w art. 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło zamówień publicznych na zadania pn.:*
 1. *„udzielenie w 2003 r. kredytu na inwestycje realizowane w ramach programu SAPARD tj. budowę kanalizacji w miejscowości Zawada oraz modernizację ul. Pocztovej, Kłomnice”,*
 2. *„świadczenie kompleksowych usług w zakresie zimowego utrzymania dróg gminnych w okresie zimy 2003/2004”,*
 3. *„renowacja zbiornika wodnego w miejscowości Rzerzęczyce w 2004 r.”.*

W postępowaniu na realizację zadania pn. „świadczenie kompleksowych usług w zakresie zimowego utrzymania dróg gminnych w okresie zimy 2003/2004” pisemnych oświadczeń, o których mowa powyżej, nie złożyli także członkowie komisji przetargowej.

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w 2004 roku w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „renowacja zbiornika wodnego w Rzerzęcycach” zaniechano wykluczenia Zakładu Wodno - Melioracyjnego s.c. inż. Stanisław Cieślik, Łukasz Cieślik z siedzibą w Częstochowie, który złożył ofertę niespełniającą wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do oferty firmy załączono kosztorys ofertowy na renowację zbiornika wodnego, który nie został podpisany przez dwóch współwłaścicieli spółki cywilnej oraz poświadczony za zgodność z oryginałem wyłącznie przez jednego współwłaściciela spółki kserokopie dokumentów: zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i o zmianie wpisu, umowy spółki cywilnej oraz aneksu, zaświadczenia z dnia 13 stycznia 2004 r., decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego, listu referencyjnego, wykazu robót za lata 1997- 2003. Powyższe było niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przepisami art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

Skutkiem wykluczenia oferenta winno być unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez przewodniczących oraz członków komisji przetargowych, którzy nie dopełnili obowiązku wyegzekwowania i złożenia oświadczeń.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Adam Zajęc – Wójt Gminy, który zatwierdził dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania zawarł w dniu 6 września 2004 r., umowę z Zakładem Wodno- Melioracyjnym s. c. z siedzibą w Częstochowie.

- Zaniechanie zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Częstochowie robót budowlanych polegających na renowacji zbiornika wodnego we wsi Rzerzeczyce, czym naruszono przepisy art. 29 i 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 z późn. zm.). Roboty budowlane zostały wykonane w 2004 r.

W toku kontroli ustalono, że Zakładowi Wodno - Melioracyjnemu s.c. Częstochowa, na podstawie protokołu konieczności z dnia 24 września 2004 r. oraz aneksu Nr 1 z dnia 27 września 2004 r. do umowy z dnia 6 września 2004 r., zlecono wykonanie dodatkowych robót na zbiorniku wodnym na kwotę 8.500,52 zł brutto.

Roboty te nie zostały rozliczone kosztorysem powykonawczym, do czego zobowiązywały zapisy protokołu konieczności z dnia 24 września 2004 r.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez byłego inspektora ds. rolnictwa, któremu powierzono realizację zadania. Odpowiedzialność ponosi p. Adam Zajac - Wójt Gminy, który podpisał w dniu 6 września 2004 r. z Zakładem Wodno - Melioracyjnym s. c. Częstochowa umowę oraz aneks Nr 1 z dnia 27 września 2004 r. zwiększający wartość tej inwestycji do kwoty 62.378,17 zł.

- W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „utrzymanie dróg w okresie zimowym 2003/2004” zaniechano wykluczenia oferentów, którzy nie spełnili wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższym działaniem naruszono postanowienia art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska Kłomnice oraz Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska Kodrąb z siedzibą w Zakrzewie złożyły oferty, które nie spełniały warunku określonego w pkt 3.4 specyfikacji, stosownie do którego oferta musiała być podpisana przez osoby wskazane w dokumencie upoważniającym do występowania w obrocie prawnym lub posiadające pełnomocnictwo. Złożone przez przystępujących do przetargu oferty zostały podpisane przez jedną osobę (w jednym przypadku niebędącą członkiem zarządu lub pełnomocnikiem), pomimo że z odpisu KRS wynikało, że oświadczenia woli w imieniu podmiotów składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek i osoba upoważniona przez zarząd.

Ponadto, załączony do oferty Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska Kodrąb z siedzibą w Zakrzewie odpis z KRS został wydany dnia 23 maja 2003 r. tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, który został wyznaczony na dzień 3 grudnia 2003 r.

W związku z tym, oferta niespełniała warunku określonego w pkt 1.4 specyfikacji oraz niespełniała wymogów określonych w § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. z 2002 r. Nr 91 poz. 817).

Wykluczenie ofert wykonawców winno skutkować unieważnieniem postępowania z powodu braku, co najmniej dwóch ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu, w myśl postanowień art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Umowy (bez numeru) na realizację zadań z wybranymi wykonawcami, zawarto w dniu 12 grudnia 2003 r.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków stałej komisji przetargowej dokonujących oceny ofert.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Adam Zajac – Wójt Gminy Kłomnice, który w imieniu zamawiającego zatwierdził protokół z postępowania oraz zawarł umowy.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

- *Dokonanie wydatków na modernizację budynków komunalnych - Jamrozowizna z przeznaczeniem na schronisko dla zwierząt i budowę kojców oraz zbiornika ścieków na ścieki komunalne i ścieki technologiczne w 2004 r. w łącznej kwocie 316.996,80 zł a od stycznia do października 2005 r. w łącznej kwocie 35.997,23 zł z pominięciem przepisów wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

Działaniem tym naruszono przepisy art. 28 ust. 4 oraz art. 92 pkt 5 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanymi przepisami, jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Łącznie wydatki poniesione na realizację inwestycji w latach 2004 - 2005 wyniosły 410.571,67 zł., łącznie z uwzględnieniem wydatków na wynagrodzenia pracowników interwencyjnych. Wartość szacunkowa zadania została ustalona na kwotę 80.000 zł.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, co było wymagane postanowieniami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą: inspektor ds. Infrastruktury i Współpracy z Organizacjami w Ramach Unii Europejskiej, który odpowiadał za przygotowanie i realizację inwestycji oraz p. Adam Zajac - Wójt Gminy, który zlecił wykonanie zadania.

- *Realizacja w 2004 r. robót dotyczących inwestycji pn. "Przebudowa z rozbudową istniejących na działce budynków z przeznaczeniem na schronisko dla zwierząt i budowę kojców oraz zbiornika ścieków na ścieki komunalne i technologiczne" (w zakresie nie objętym zgłoszeniem z kwietnia 2004 r.) bez pozwolenia na budowę, czym naruszono wymogi art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.). Starostwo Powiatowe w Częstochowie udzieliło pozwolenia na budowę decyzją Nr 866/2004 z dnia 27 grudnia 2004 r., natomiast prace objęte pozwoleniem na budowę zostały częściowo wykonane oraz zapłacone w 2004 r. Zgodnie z wyżej przywołanymi przepisami, roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.*

W toku kontroli stwierdzono, że inspektor ds. Infrastruktury i Współpracy z Organizacjami w Ramach Unii Europejskiej występujący jako przedstawiciel Inwestora i będący jednocześnie kierownikiem budowy, podał w dzienniku Nr 1/2005 z dnia 14 stycznia 2005 r. informacje niezgodne ze stanem faktycznym. W dzienniku potwierdzono wykonanie robót budowlanych w okresie od dnia 14 stycznia 2005 r. do dnia 2 czerwca 2005 r. pomimo ich zrealizowania w 2004 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą:

- *inspektor ds. Infrastruktury i Współpracy z Organizacjami w Ramach Unii Europejskiej, który nierzetelnie dokonywał wpisów w dziennik budowy,*
- *p. Adam Zajac - Wójt Gminy Kłomnice, który inspektorowi powierzył zarówno nadzór inspektorski nad inwestycjami gminnymi, jak i obowiązki kierownika budowy schroniska, co było niezgodne z postanowieniami art. 24 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.).*

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. Infrastruktury i Współpracy z Organizacjami w Ramach Unii Europejskiej, mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

- *Wprowadzenie nowego postanowienia do umowy z dnia 22 listopada 2002 r. na świadczenie kompleksowych usług w zakresie zimowego utrzymania dróg gminnych w okresie zimy 2002/2003 poprzez zawarcie aneksu z dnia 20 grudnia 2002 r. na posypywanie dróg gminnych mieszanką soli i piasku. Zmian umowy dokonano pomimo braku przesłanek dopuszczających ich wprowadzenie i określonych przepisami art. 76 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). W dniu 22 listopada 2002 r. zawarto umowę, w której ustalono ceny jednostkowe za świadczenie usług polegających na odśnieżaniu dróg oraz posypywaniu dróg piaskiem zgodnie ze złożoną ofertą. Zaś w dniu 20 grudnia 2002 r. zawarto aneks do umowy, którym wprowadzono dodatkową usługę polegającą na posypywaniu dróg mieszanką soli i piasku. Świadczenie tej usługi winno być przewidziane na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia. Całkowita wartość zrealizowanego zamówienia wyniosła 38.231,75 zł w tym koszt usługi wynikającej z zawartego aneksu na posypywanie dróg mieszanką piasku i soli wynosił 24.079,50 zł, a koszt usług wynikających z umowy podstawowej 14.152,30 zł. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego inspektora ds. drogownictwa i inwestycji oświatowych, do obowiązków którego należało przygotowanie dokumentacji dotyczącej zamówienia związanego z zimowym utrzymaniem dróg i nadzór nad realizacją tego zadania. Odpowiedzialność ponosi p. Adam Zajac - Wójt Gminy Kłomnice, który występował w imieniu Zamawiającego i podpisał umowę oraz aneks wprowadzający dodatkową usługę.*

- *Brak ustalenia maksymalnej wartości nominalnej zobowiązań w umowach:*
 - *z dnia 22 listopada 2002 r. oraz w aneksie do umowy z dnia 20 grudnia 2002 r. na kompleksowe utrzymanie dróg w okresie zimowym 2002/2003,*
 - *z dnia 12 grudnia 2003 r. na odśnieżanie dróg w okresie zimowym 2003/2004,*
 - *z dnia 12 grudnia 2003 r. na posypywanie dróg w okresie zimowym 2003/2004 r.*

W powyższych umowach ustalono jedynie ceny jednostkowe za poszczególne usługi.

Działaniem tym naruszono przepisy art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie projektów umów związanych z zimowym utrzymaniem dróg tj. byłego inspektora ds. drogownictwa i inwestycji

*oświatowych (umowy z 2002 roku) oraz Inspektora ds. Infrastruktury i Współpracy z Organizacjami w Ramach Unii Europejskiej (umowy z 2003 roku).
Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Adam Zajac – Wójt Gminy Kłomnice, który podpisał powyższe umowy.*

- *Nieprawidłowe ustalenie wartości szacunkowej zamówień przeprowadzonych w 2004 r., na zadania pn.:*
 - *„częściowe odśnieżanie dróg gminnych w okresie 2004/2005”,*
 - *„posypywanie dróg gminnych w okresie zimy 2004/2005”,*

czym naruszono przepisy art. 32 ust. 1, art. 34 ust. 1, art. 35 ust. 1 i art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W protokołach postępowań o udzielenie zamówień publicznych ustalono jedynie szacunkowe ceny jednostkowe usług odśnieżania i posypywania dróg gminnych, i takie ceny zostały podane przez zamawiającego jako kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Inspektora ds. Infrastruktury i Współpracy z Organizacjami w Ramach Unii Europejskiej, ówczesnie zatrudnionego na stanowisku Inspektora ds. drogownictwa, do obowiązków, którego należało przygotowanie dokumentów i prowadzenie spraw związanych z utrzymaniem dróg gminnych.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za ustalanie wartości szacunkowej zamówień publicznych oraz przygotowywanie projektów umów powodujących powstanie zobowiązań mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Dokonanie zmiany zakresu rzeczowego robót w trakcie realizacji zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Kłomnice”, bez dokonania w tym zakresie pisemnej zmiany warunków umowy z dnia 2 listopada 2004 r. Łączna wartość inwestycji wyniosła 1.033.497,17 zł brutto.*

Różnica pomiędzy zakresem robót wynikających z umowy z dnia 2 listopada 2004 r. i aneksu do umowy z dnia 15.12.2004 r., a robotami wykonanymi dotyczyła:

- *wykonania demontażu wysięgników w ilości większej o 85 szt.,*
- *wykonania montażu wysięgników w ilości większej o 388 szt.,*
- *wykonania demontażu bezpieczników w ilości większej o 197 szt.,*
- *wykonania montażu bezpieczników w ilości mniejszej o 2 szt.,*
- *wykonania demontażu opraw oświetleniowych w ilości większej o 196 sztuk,*
- *wykonania montażu nowych opraw oświetleniowych typu SGS 103/70W w ilości większej o 380 szt.,*
- *wykonania montażu nowych opraw oświetleniowych typu SGS 104/100W w ilości mniejszej o 91 sztuk,*
- *braku wykonania montażu nowych opraw oświetleniowych typu SGS 104/150W w ilości 356 sztuk,*
- *wykonania montażu odzyskanych opraw oświetleniowych w ilości większej o 67 sztuk.*

Zmiana przewidzianego do realizacji zakresu robót określonego w umowie i ofercie wymagała formy pisemnej, stosownie do postanowień art. 77 § 1 ustawy z dnia

23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w związku z przepisami art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zmiana zakresu rzeczowego robót nie spowodowała zmiany wartości określonej w umowie oraz aneksie.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej (nadzorujący prawidłowość realizacji zamówienia) oraz p. Adam Zajac - Wójt Gminy Kłomnice, którzy podpisali protokół uzgodnień zmiany zakresu rzeczowego robót z dnia 6 grudnia 2004 r. oraz protokół końcowy odbioru robót z dnia 15 marca 2005 r.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem zatrudnionym na stanowisku Kierownika Referatu ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej odpowiedzialnym za prawidłowość realizacji inwestycji, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

- Wykonanie inwestycji o wartości 1.033.497,17 zł polegającej na modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Kłomnice ze środków własnych Gminy, pomimo braku tytułu prawnego do mienia, którego dotyczyła inwestycja. Powyższym naruszono przepisy art. 28 ust. 2 oraz art. 111 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Adam Zajac - Wójt Gminy Kłomnice, który zawarł umowę na realizację inwestycji.

Wniosek nr 11

Podjąć działania mające na celu uregulowanie w drodze umowy cywilnoprawnej formy współwłasności obiektów budowlanych na których Gmina Kłomnice dokonała inwestycji w postaci wymiany opraw świetlnych wraz z osprzętem, mając na uwadze przepisy art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Zaprzestać finansowania zadań nienależących do zadań Gminy, mając na uwadze przepisy art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- Oddanie na podstawie umowy z dnia 23 kwietnia 2004 r. w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym działki nr 535/1 o pow. 0,0764 ha położonej w Nieznanicach, na rzecz Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Kłomnicach. Działka przed oddaniem w użytkowanie wieczyste pozostawała w użytkowaniu zwykłym spółdzielni. Oddanie w użytkowanie wieczyste nastąpiło na mocy art. 204 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), pomimo że roszczenie Spółdzielni o ustanowienie wieczystego użytkowania w stosunku do działki Nr 535/1 w Nieznanicach wygasło, gdyż Spółdzielnia nie złożyła wniosku o ustanowienie użytkowania wieczystego do 31 grudnia 1996 r.

Na skutek powyższej nieprawidłowości Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Kłomnicach została bezpodstawnie zwolniona z obowiązku uiszczenia pierwszej wpłaty w wysokości 25 % wartości nieruchomości, co spowodowało uszczuplenie dochodów Gminy o kwotę 1.228 zł.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. Obrotu Ziemią i Gospodarki Mieszkaniowej, prowadzącego sprawy związane ze zbywaniem gruntów gminnych.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. Obrotu Ziemią i Gospodarki Mieszkaniowej odpowiedzialnym za prawidłowość zbywania nieruchomości gminnych, na podstawie przepisów art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej

- *Dokonanie wydatków stanowiących zapłatę zobowiązań za wykonane roboty i usługi wynikające z umów:*
 - *na zimowe utrzymanie dróg gminnych z firmą Handlowo Usługową „MAXO” Borowa z dnia 22 listopada 2002 r. oraz aneksu z dnia 20 grudnia 2002 r.,*
 - *na nadzór nad renowacją zbiornika retencyjnego we wsi Rzerzęczyce z dnia 3 września 2004 r.,*
 - *na uproszczoną dokumentację na renowację zbiornika retencyjnego we wsi Rzerzęczyce z dnia 9 lipca 2004 r.,*
 - *aneksu Nr 1 na renowację zbiornika retencyjnego we wsi Rzerzęczyce do umowy zawartej w dniu 6 września 2004 r.,*

pomimo braku złożenia kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy. Działaniem tym naruszono przepis art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłych inspektorów: ds. rolnictwa, ds. drogownictwa i inwestycji, którzy nie przedłożyli umów do kontrasygnowania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Eugenia Woch – Skarbnik Gminy Kłomnice, która dokonała dyspozycji środkami pieniężnymi.

- *Nieterminowe regulowanie zobowiązań finansowych wynikających z:*
 - *faktury nr 096/VI/ I/ 2005 z dnia 8 lipca 2005 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Inżynieryjne Hydro – Montex Sp. z o.o. Częstochowa za budowę kanalizacji sanitarnej Konary na kwotę 283.166,76 zł. Na fakturze brak daty wpływu do Urzędu Gminy. Termin płatności określono w umowie na 21 dni od daty otrzymania faktury. Adnotacja o zatwierdzeniu do zapłaty opatrzona została datą 13 lipca 2005 r., a zapłata nastąpiła 5 sierpnia 2005 r.,*
 - *faktury nr 179/05 z dnia 12 lipca 2005 r. wystawionej przez P.U.H. P. INST – GAZ KASZTELAN Spółka jawna Jaskrów za budowę kanalizacji sanitarnej i tłocznej*

w miejscowościach Zawada, Zberezka (II etap) na kwotę 299.313,93 zł. Na fakturze brak daty wpływu do Urzędu Gminy. Termin płatności określono w umowie na 21 dni od daty otrzymania faktury. Adnotacja o zatwierdzeniu do zapłaty opatrzona została datą 14 lipca 2005 r., a zapłata nastąpiła 8 sierpnia 2005 r.

Ponadto, stwierdzono dokonanie częściowej zapłaty (w niepełnej wysokości) faktur wystawionych w dniu 2 listopada 2004 r. przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych sp. z o.o. Radomsko za roboty drogowe. Łączna wysokość zobowiązania wynikająca z faktur wynosiła 412.012,06 zł. Termin zapłaty ustalono na dzień 3 listopada 2004 r. i w tym terminie dokonano zapłaty na łączną kwotę 361.374,84 zł zaś pozostałość w łącznej kwocie 50.637,22 zł zapłacono w dniu 11 stycznia 2005 r.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań naruszyło postanowienia art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1323 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

- Nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych 2004 r. całości zobowiązania wynikającego z Wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie Wydział I Cywilny z dnia 8 grudnia 2004 r. Sygn. akt/C 1095/02 dotyczącego zapłaty odszkodowania na rzecz osób fizycznych, co było niezgodne z wymogami art. 6, art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zapłaty zobowiązania dokonano w dniu 16 lutego 2005 r. Kwotę odsetek ustawowych, w wysokości 986,00 zł za okres od 1 stycznia do 15 lutego 2005 r. zaliczono do zobowiązań za 2004 roku.

Skutkiem nieprawidłowości było wykazanie niewłaściwej kwoty zobowiązania w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za rok 2004 r.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków ze strony inspektora ds. księgowości budżetowej.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. księgowości budżetowej w zakresie prawidłowego ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych, mając na uwadze wymogi art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

- Zaniechanie sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Urzędu Gminy za lata 2001 - 2005 r. oraz brak wyegzekwowania obowiązku ich sporządzania przez:
 - gminne placówki oświatowe - sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, Rb- N o stanie należności,
 - kierownika gospodarstwa pomocniczego - Schronisko dla Zwierząt „As” sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Sporządzanie sprawozdań było wymagane postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b i f rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 lit. b i e rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez p. Eugenię Woch - Skarbnika Gminy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Adam Zajac - Wójt Gminy.

Wniosek nr 15

Sporządzić roczne, jednostkowe sprawozdania budżetowe Urzędu Gminy za 2005 r. oraz wyegzekwować przedłożenie rocznych sprawozdań budżetowych za 2005 rok od kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych oraz kierownika gospodarstwa pomocniczego, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami jak też niedostatecznym merytorycznym przygotowaniu niektórych pracowników, w związku, z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego, efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). A ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.