

Katowice, dnia 9 czerwca 2006 r.

Znak: WK-6100/36/4/05/06

**Pan
Michał Czarski
Marszałek
Województwa Śląskiego**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 9 do 23 czerwca 2005 roku kontrolę doraźną oraz w dniach od 27 października 2005 r. do 31 marca 2006 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Województwa Śląskiego, za okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 marca 2006 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokołach podpisanych w dniach: 14 lipca 2005 r. i 11 maja 2006 r., z których po jednym egzemplarzu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzono w zakresie sprawowania wewnętrznej kontroli finansowej, braku nadzoru nad realizacją inwestycji prowadzonych przez Inwestorów zastępczych realizujących zadania inwestycyjne, braku prowadzenia prawidłowej ewidencji księgowej do zadań inwestycyjnych a także w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

Inwestycja p.n.: „Drogowa Trasa Średnicowa GOP Katowice – Gliwice”

- *Brak należytego nadzoru nad zadaniem inwestycyjnym p.n. „Drogowa Trasa Średnicowa GOP Katowice – Gliwice”. Budowa realizowana jest przez inwestora zastępczego – Drogową Trasę Średnicową S.A. - na podstawie umowy o pełnienie zastępstwa inwestycyjnego z dnia 2 sierpnia 1993 r., zawartej pomiędzy Wojewodą Katowickim a Spółką DTŚ S.A. oraz „Porozumienia z dnia 7 czerwca 1999 r. w sprawie kontynuacji realizacji inwestycji Drogowa Trasa Średnicowa Katowice – Gliwice, w związku ze zmianami kompetencyjnymi wynikającymi z reformy administracji publicznej”.*

Skutkiem braku nadzoru są niżej opisane nieprawidłowości:

** zaciąganie przez Inwestora zastępczego – bez odrębnego pełnomocnictwa – zobowiązań w imieniu i na rzecz Zarządu Województwa Śląskiego, mimo że w umowie z dnia 2 sierpnia 1993 r. o pełnienie zastępstwa inwestycyjnego określono, że „Inwestor zastępczy działa we własnym imieniu na rachunek zamawiającego”,*

* udzielenie przez Zarząd Województwa upoważnienia do dysponowania przez Inwestora zastępczego rachunkami bankowymi Urzędu Marszałkowskiego, wydzielonymi do finansowania tego zadania inwestycyjnego, mimo braku podstaw do udzielenia takiej dyspozycji,

* zatwierdzanie do wypłaty z rachunku bankowego dotyczącego wydatków na DTŚ płatności z tytułu podatku od nieruchomości. Deklaracje składała Spółka DTŚ S.A., w których ujmowała nieruchomości, na których realizowana jest inwestycja pod nazwą Drogowa Trasa Średnicowa, a których właścicielami są miasta.

W koszty inwestycji wliczono podatek od nieruchomości:

- rok 2001 - dla miasta Chorzów – 18.567,50 zł i dla miasta Katowice – 83 110,70 zł,
- rok 2002 – dla miasta Katowice – 110.900,70 zł,
- rok 2003 – dla miasta Katowice – 110.209,80 zł,
- rok 2004 – dla Miasta Katowice – 70.484, 20 zł.

Łączna kwota zapłaconego podatku o który zwiększono koszty inwestycji wyniosła 393.272,90 zł.

Ponadto stwierdzono, że od nieterminowo regulowanych rat podatku od nieruchomości za 2003 r. dokonywano zapłaty odsetek w łącznej kwocie 1.678,30 zł. o które także zwiększono koszty inwestycji.

Nieruchomości te nie powinny być objęte obowiązkiem podatkowym, bowiem nie zachodziły przesłanki wynikające z art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 ze zm.).

* Dokonanie wydatków na realizację zadania inwestycyjnego pn. budowa DTŚ, w kwocie 1.785.743,75 zł, bezpośrednio z rachunku bankowego – „odsetki od środków z Europejskiego Banku Inwestycyjnego”, bez zwiększenia planu wydatków budżetu Województwa.

W poszczególnych latach wydatki z rachunku bankowego „odsetki od środków z EBI” wyniosły:

- rok 2000 – 62.587,10 zł,
- rok 2001 – 1.596.300,75 zł,
- rok 2002 – 56.939,10 zł,
- rok 2004 – 58.038,29 zł,
- rok 2005 – 11.878.51 zł.

W latach 1999 – 2005 na rachunku bankowym „odsetki od środków z EBI” zgromadzono łącznie 4.230.586,43 zł.

Kwoty uzyskanych odsetek powinny zostać przekazane na konto budżetu województwa zwiększając jego dochody a następnie o kwoty odpowiadające tym dochodom należało zwiększyć plan wydatków w rozdziale 60015 § 6050.

* Przekroczenie w roku 2004 planu wydatków w rozdziale 60015 § 6050 o kwotę 56.696,59 zł. Działaniem tym naruszono przepisy art. 28 ust.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: p. Lucjan Kępka – były członek Zarządu oraz p. Wiesław Maras – Członek Zarządu, jako osoby nadzorujące realizację inwestycji oraz akceptujące do wypłaty wnioski dotyczące regulowanych zobowiązań.

* Nieterminowe regulowanie zobowiązań czym dopuszczono do powstania zaległości. Działaniem takim naruszono przepisy art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada

1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Skutkiem tego była zapłata w latach 2001 - 2004 odsetek w łącznej kwocie 606.878,16 zł należnych:

- kontrahentom – w wysokości 512.999,40 zł,
- Gminie Katowice, z tytułu wydania decyzji zezwalających na wycinkę drzew – w wysokości 89.252,74 zł,
- osobom fizycznym, z tytułu zawartych porozumień (ugody i odszkodowania) – w wysokości 4.626,02 zł.

Ponadto, stwierdzono że poniesione wydatki z tytułu zapłaty odsetek zwiększyły koszty inwestycji.

Łącznie w koszty inwestycji wliczono kwotę 1.001.829,36 zł, z następujących tytułów:

- zapłaconego nienależnie podatku od nieruchomości wraz z odsetkami od zaległości podatkowych, łącznie na kwotę 394.951,20 zł,
- odsetek zapłaconych od innych niż podatkowe zaległości na sumę 606.878,16 zł.

Wydatki te akceptowane były do wypłaty Członków Zarządu: p. Lucjana Kępkę i p. Wiesława Marasa.

* Brak przedkładania przez inwestora zastępczego budowy „Drogowej Trasy Średnicowej GOP Katowice – Gliwice” – Przedsiębiorstwo DTŚ S.A Skarbnikowi Województwa umów cywilnoprawnych celem dokonania kontrasygnaty, pomimo zawierania ich w imieniu i na rzecz Województwa Śląskiego, czym naruszono postanowienia art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.).

Brak złożenia kontrasygnaty stwierdzono na wszystkich kontrolowanych umowach, tj.:

- nr DTŚ/41/05/RU/R z dnia 28 lipca 2005 roku na realizację zadania p.n.: „Remont nawierzchni bitumicznej DTŚ na odcinku od węzła z ul. Mieszka I do włączeń i wyłączeń łączników do ul. Brackiej w Katowicach” na kwotę 1.817.919,77 zł brutto,
- nr DTŚ/31/05/RU/P z dnia 1 lipca 2005 roku na zadanie p.n.: „Budowa wielofunkcyjnego obiektu kubaturowego p.n. Kopuła nad rondem w ciągu Drogowej Trasy Średnicowej w Katowicach – Kontrakty 7,8 wraz z małą architekturą i obiektami inżynierskimi” na kwotę 13.710.670,46 zł brutto,
- nr DTŚ/51/05/RU/P z 14.09.2005 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym „GOMIBUD” Sp. z o.o. ze Skawiny, na kwotę 63.464,46 zł brutto,
- nr DTŚ/21/05/PD/P z 8.11.2005 r. zawartej z M.S.M. „PONTEX” Sp. z o.o. z Mysłowic, na kwotę 28.999,04 zł brutto,
- nr DTŚ/94/05/RU/P z 7.12.2005 r. zawartej z „JAVI” z Sosnowca, na kwotę 24.076,16 zł netto (plus należny podatek VAT),
- nr DTŚ/65/05/RU/P z 30.09.05 r. zawartej z Zakładem Usługowym Konserwacja Terenów Zielonych Bytom, na kwotę 234.893,89 zł brutto,
- nr DTŚ/3/05/RU/P z 25.01.2005 r. zawartej z ENERGO KON – PLUS Sp. z o.o. z Sosnowca (lider oferty wspólnej złożonej wraz z firmą P.P.H.U. „CLASSIC”), na kwotę 41.947,74 zł brutto,
- nr DTŚ/2/05/RU/P z 19.01.2005 r. zawartej z PB „KOBUD” s.c. ze Środy Śląskiej na kwotę 90.885,39 zł brutto,
- nr DTŚ/6/05/RU/P z 4.02.2005 r. zawartej z Firmą Usługową „Camion”, na kwotę 198.662,75 zł brutto oraz aneks nr 1 z dnia 7 marca 2005 r. zwiększający wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 201.901,17 zł,

- nr DTŚ/34/05/PD/P z 15.07.2005 r. zawartej z konsorcjum Mosty Katowice Sp. z o.o. z Katowic (lider) oraz Wojewódzkim Biurem Projektów w Zabrze Sp. z o.o. z Zabrze (partner), na kwotę 4.512.877,60 zł.
- nr DTŚ/14/04/PD/P z dnia 35.06.2004 r. dotyczącej opracowanie dokumentacji rozbiórkowych dla budynku w Zabrze, na kwotę 131.150,00 zł,
- nr DTŚ/39/04/RU/P z dnia 08.11.2004 r. dotyczącej budowy zespołu garaży zamiennych dla osiedla Dzierżona w Zabrze, na kwotę 2.556.576,80 zł,
- nr DTŚ/2/04/RU/P z dnia 12.03.2004 r., której przedmiotem było przeprowadzenie badań laboratoryjnych mostów i konstrukcji inżynierskich - kontrakt 7, 8, 8B, na kwotę brutto 219.599,27 zł,
- nr DTŚ/7/04/RU/P z dnia 27.04.2004 r. dotyczącej rozbiórki hali byłej HPR i innych budynków w Rudzie Śląskiej, na kwotę 221.520,01 zł.

Ponadto, na skutek braku nadzoru nad realizacją inwestycji p.n.: „Drogowa Trasa Średnicowa GOP Katowice – Gliwice”, dopuszczono do udzielenia przez Inwestora zastępczego – DTŚ S.A., zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Ustalono:

* nierzetelne określenie przedmiotu zamówienia - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na zadanie p.n.: „Budowa wielofunkcyjnego obiektu kubaturowego p.n. Kopuła nad rondem w ciągu Drogowej Trasy Średnicowej w Katowicach – Kontrakty 7,8 wraz z małą architekturą i obiektami inżynierskimi”, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w 2005 r., – poprzez sporządzenie przedmiaru robót w sposób, obligujący wykonawców do nieuzasadnionego, bo dwukrotnego wycenienia w kosztorysach ofertowych, w pozycji przedmiarowej M.14.01.02. - „Konstrukcja stalowa ustroju niosącego”, tych samych elementów rozliczeniowych tj. montażu konstrukcji stalowej: zadaszenie nad wejściem do kopuły oraz zadaszenie wiaty przystankowej o łącznej masie 2,86 Mg.

Powyższym naruszono przepis art. 29 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177), który stanowi, że „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Skutkiem nieprawidłowości było przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zamówienia publicznego na sumę 13.710.670,46 zł udzielono na mocy umowy nr DTŚ/31/05/RU/P z dnia 1 lipca 2005 roku.

* Bezpodstawne ograniczenie, kręgu potencjalnych wykonawców poprzez postawienie wymogu, wykazania się przez potencjalnych wykonawców dowodami na zrealizowanie w ostatnich 5 latach dolnej granicy (liczby) zamówień, tj. kolejno co najmniej, dwóch oraz trzech zadań, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia.

Powyższym naruszono przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), który stanowi, że

„zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Przepis art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) jak i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2004 r. Nr 71, poz. 645) - nie dają podstawy do ograniczenia oferentom dostępu do udziału w przetargu nieograniczonym, poprzez konieczność wykazania się dowodami na uprzednie zrealizowanie ściśle narzuconej przez Zamawiającego - a niczym nieuzasadnionej, dolnej granicy (liczby) zamówień, które zakresem, złożonością i wartością byłyby porównywalne z przedmiotem opisywanego zamówienia.

Wprowadzenie do specyfikacji powyższego wymogu, powoduje powstanie sztucznej, nieprzewidzianej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, bariery ograniczającej oferentom w sposób niedopuszczony prawem możliwość wzięcia udziału w przetargu.

Nieprawidłowość stwierdzono w dokumentacji zamówień publicznych następujących zadań:

- *„Budowa wielofunkcyjnego obiektu kubaturowego p.n. Kopuła nad rondem w ciągu Drogowej Trasy Średnicowej w Katowicach – Kontrakty 7,8 wraz z małą architekturą i obiektami inżynierskimi”. Zamówienia publicznego na sumę 13.710.670,46 zł udzielono na mocy umowy nr DTŚ/31/05/RU/P z dnia 1 lipca 2005 roku. Żądano potwierdzenia wykonania dwóch zadań.*
- *„Remont nawierzchni bitumicznej DTŚ na odcinku od węzła z ul. Mieszka I do włączeń i wyłączeń łączników do ul. Brackiej w Katowicach”. Zamówienia publicznego na kwotę 1.817.919,77 zł udzielono na podstawie umowy nr DTŚ/41/05/RU/R z dnia 28 lipca 2005 roku. Żądano potwierdzenia wykonania trzech zadań.*

** Bezpodstawne wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu wykazania przez wykonawcę wykonania „w ciągu ostatnich 5 lat w siłach własnych rozbiórek budynków w terenie miejskim silnie zurbanizowanym o łącznej kubaturze minimum – 50.000 m³” (w trzecim z poniżej wymienionych zamówień minimalną kubaturę wykonanych robót określono na 60.000 m³), czym naruszono postanowienia art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższe stwierdzono w przypadku zamówień publicznych na zadania:*

- *„Rozbiórka budynku mieszkalnego przy ul. Wolności 605 w Zabrze w ramach budowy DTŚ – Kontrakt Z 2”, zamówienia na kwotę 41.947,74 zł brutto udzielono mocą umowy nr DTŚ/3/05/RU/P z dnia 25 stycznia 2005 roku,*
- *„Rozbiórka budynku mieszkalnego przy ul. Wolności 395 w Zabrze w ramach budowy DTŚ – Kontrakt Z 2”. Zamówienia udzielono na mocy umowy nr DTŚ/2/05/RU/P z dnia 19 stycznia 2005 roku - na sumę 90.885,39 zł.*
- *„Rozbiórka budynków mieszkalnych w Zabrze przy ul. Piekarskiej 2,3,4,5,6,7 w ramach budowy DTŚ – kontrakt Z 2”- nie odrzucono oferty Firmy Usługowej „Camion” z Zabrze, z wykonawcą tym zawarto następnie umowę nr DTŚ/6/05/RU/P z dnia 4 lutego 2005 r., zmienioną aneksem nr 1 z dnia 7 marca 2005 r., gdzie określono wynagrodzenie wykonawcy na kwotę 201.901,17 zł.*

* *Brak odrzucenia ofert niezgodnych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia – oferenci nie złożyli dokumentów potwierdzających posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, czym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), stosownie do którego, oferta jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna zostać odrzucona. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w dokumentacji zamówień publicznych dotyczących zadań:*

- *„Rozbiórka budynku mieszkalnego przy ul. Wolności 605 w Zabrze w ramach budowy DTŚ – Kontrakt Z 2” – nie odrzucono oferty Konsorcjum: ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o. z Sosnowca – lider, P.P.H.U. „CLASSIC” Janikowo – partner. Z wykonawcą tym zawarto umowę nr DTŚ/3/05/RU/P z dnia 25 stycznia 2005 roku na kwotę 41.947,74 zł.*
- *„Rozbiórka budynków mieszkalnych w Zabrze przy ul. Piekarskiej 2,3,4,5,6,7 w ramach budowy DTŚ – kontrakt Z 2”- nie odrzucono oferty Firmy Usługowej „Camion” z Zabrze, z wykonawcą tym zawarto następnie umowę nr DTŚ/6/05/RU/P z dnia 4 lutego 2005 r., zmienioną aneksem nr 1 z dnia 7 marca 2005 r., gdzie określono wynagrodzenie wykonawcy na kwotę 201.901,17 zł.*

W trakcie kontroli stwierdzono również dopuszczenie do nieprawidłowości w procesie budowlanym, czym naruszono normy ustawy z dnia lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.), i tak:

* *Robotami budowlanymi kierowały osoby, które nie zostały wymienione w złożonych ofertach oraz których uprawnienia budowlane nie zostały potwierdzone stosownymi dokumentami, co dotyczy następujących zadań:*

- *„Rozbiórki budynków mieszkalnych w Zabrze przy ul. Piekarskiej 2,3,4,5,6,7 w ramach budowy DTŚ – kontrakt Z 2”,*
- *„Rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul. Wolności 605 w Zabrze w ramach budowy DTŚ – Kontrakt Z 2”.*

* *Niewyegzekwownie uczestnictwa kierownika budowy w odbiorze wykonanych robót rozbiórkowych budynku mieszkalnego przy ul. Wolności 605 w Zabrze w ramach budowy DTŚ – Kontrakt Z 2 – fakt sprawowania funkcji kierownika budowy przez w/w osobę ustalono na podstawie złożonych przez nią oświadczeń oraz dokonywania zapisów w Dzienniku Budowy, powyższe niezgodne było z postanowieniami art. 22 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.), stosownie do treści którego, do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy m.in. uczestniczenie w czynnościach odbioru.*

* *Roboty rozbiórkowe budynku mieszkalnego przy ul. Wolności 605 w Zabrze w ramach budowy DTŚ – Kontrakt Z 2, rozpoczęto w dniu 25 stycznia 2005 roku, pomimo faktu, że dziennik budowy wydany został dopiero w dniu 14 lutego 2005 roku.*

* *Brak wyegzekwowania kar umownych w wysokości 169.657 zł z tytułu niedotrzymania umownego terminu wykonania opracowań projektowych oraz za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze opracowań projektowych (tj. wysokość 0,5 % wartości netto danej części zamówienia – za każdy dzień zwłoki) – co dotyczy umowy nr DTŚ/34/05/PD/P z dnia 15.07.2005 r. na zadanie p.n.: „Opracowania projektowe dla inwestycji pod nazwą: DROGOWA TRASA ŚREDNICOWA Katowice – Gliwice, część*

„Zachód” od ul. Baildona w Gliwicach do granicy miasta Zabrze, Kontrakty nr G1, G2/4.” Wartość zadania to kwota 4.512.877,60 zł. Do dnia zakończenia kontroli tj. 31.03.2006 r. umowa rozliczona została na łączną sumę 667.828 zł. Kwota 667.828 zł obejmowała: projekt budowlany wstępny, dokumentację geotechniczną – inżynierską, dokumentację geodezyjną oraz dokumentację inwentaryzacji zieleni. Wykonawca zadania w okresie od dnia 15.10.2005 r. do 31.03.2006 r. nie dotrzymywał zarówno umownych terminów przekazywania dokumentacji, jak i terminów na usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze opracowań projektowych. Zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 1 pkt 1.1 oraz ust. 1 pkt 1.2 umowy nr DTS/34/05/PDP/P, strony umowy ustaliły stosowanie kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Kary umowne nie były egzekwowane przez DTS S.A. W/w kwota kar umownych wyliczona została do dnia 31.03.2006 r.

Podobną do powyższej nieprawidłowości, lecz o niewielkim skutku finansowym stwierdzono w przypadku rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul. Wolności 605 w Zabrzu.

Zaznaczyć należy, że w latach 2001 – 2005 przeprowadzona została przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego tylko jedna kontrola prawidłowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków związanych z realizacją zadania pod nazwą „Budowa Drogowej Trasy Średnicowej Katowice – Gliwice”.

Tym samym, stwierdzić należy, że procesy związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych przy realizacji opisywanej inwestycji nie były należycie kontrolowane, co było niezgodne z postanowienia art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przyczyną wyżej opisanych nieprawidłowości jest niedołożenie należytej staranności przez pracowników odpowiedzialnych za nadzór nad opisywaną inwestycją:

- Członka Zarządu Województwa - p. Wiesława Marasa,
- byłego Członka Zarządu Województwa – p. Lucjana Kepkę
- Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu,
- Dyrektora Wydziału Inwestycji.

Wniosek nr 1

Objąć planem finansowym kwoty środków pieniężnych gromadzonych na rachunku bankowym „odsetki od środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego”, mając na uwadze postanowienia § 4 ust. 4 Porozumienia z dnia 7 czerwca 1999 r. w sprawie kontynuacji realizacji inwestycji DTS, zgodnie z którym odsetki powstające od kwot przeznaczonych na DTS zwiększają środki na inwestycję.

Wniosek nr 2

Ustalić, zasady obiegu dokumentacji czynności prawnych podejmowanych przez inwestorów zastępczych działających w imieniu i na rachunek Zarządu Województwa w taki sposób aby podlegały one kontrasygnacie głównego księgowego województwa, mając na uwadze art. 47 w związku z art. 45 ust.6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2005 r. Nr 249, poz.2104 ze zm.).

Wniosek nr 3

Podjąć działania w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów, na których realizowana jest inwestycja DTŚ, mając na uwadze art. 72 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z brakiem przesłanek opodatkowania wynikającego z art.3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za gromadzenie i rozdysponowanie środków publicznych na inwestycję p.n. „Budowa Drogowej Trasy Średnicowej GOP Katowice – Gliwice” realizowanej przez inwestora zastępczego – Drogową Trasę Średnicową S.A. z siedzibą w Katowicach, w zakresie egzekwowania przez DTŚ S.A. należytego wykonania umów zawartych w imieniu i na rzecz Województwa Śląskiego – na podstawie art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Podjąć stosownie do treści art. 67 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 1998 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) działania zmierzające do wyegzekwowania należnych od wykonawców umów zawartych przez DTŚ S.A. kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy nr DTŚ/34/05/PD/P w kwocie 169.657 zł.

- *Zaniechanie w latach 2001 – 2005 ujęcia w planie wydatków budżetu, w rozdziale 60015 § 6050, środków w łącznej wysokości 1.946.598,58 zł pochodzących z odsetek od środków gromadzonych na rachunkach bankowych wydzielonych dla finansowania inwestycji. Równowartość odsetek zwiększyła dochody budżetu województwa. Stosownie natomiast do zapisów § 4 pkt 4 Porozumienia z dnia 7 czerwca 1999 roku w sprawie kontynuacji realizacji inwestycji DTŚ, odsetki od środków przeznaczonych na budowę Drogowej Trasy Średnicowej, niezależnie od źródeł pochodzenia, zwiększają środki na inwestycję.*
- *Przekazywanie z opóźnieniem środków z rachunku budżetu województwa na rachunek bankowy dotyczący wydatków na budowę Drogowej Trasy Średnicowej. Przekazywane z opóźnieniem środki nie były zwiększane o uzyskane odsetki, które przyjęto jako dochód Województwa Śląskiego.
Działaniami tymi naruszono postanowienia Porozumienia w sprawie realizacji inwestycji z dnia 7 czerwca 1999 r. Zgodnie z jego treścią otrzymane od miast środki powinny być przekazywane bez zbędnej zwłoki na rachunki wydatków na DTŚ, natomiast uzyskane od nich odsetki powinny zwiększyć środki na realizowaną inwestycję.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Jacek Stumpf – Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, który decydował o terminie przekazania środków a także był odpowiedzialny za przygotowanie planu wydatków Wydziału.*

Wniosek nr 6

Zwiększyć plan wydatków budżetu w rozdziale 60015 § 6050 o kwoty wielkością odpowiadające kwotom uzyskanych odsetek - zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 4 Porozumienia z dnia 7 czerwca 1999 r. w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa Drogowej Trasy Średnicowej Katowice-Gliwice”.

Środki finansowe otrzymane na realizację zadania przekazywać niezwłocznie na wyodrębnione rachunki bankowe, z których finansowana jest inwestycja DTŚ.

W przypadku zwłoki w terminowym przekazywaniu w/w kwot, zwiększać ich wysokość o powstałe odsetki. Czynności powyższych dokonywać stosownie do postanowień Porozumienia z dnia 7 czerwca 1999 roku.

- *Brak ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego wartości aktywów i pasywów wynikających z protokołu przekazania inwestycji z dnia 23 czerwca 1999 r., które wynosiły:*
 - 080 – inwestycje rozpoczęte – 237 730 953,06,*
 - 132 – środki pieniężne w Banku – 1 118 968,10,*
 - 201- należności z tytułu dostaw i usług – 53 210,28,*
 - 201 – zobowiązania długoterminowe – 23 352,04,*
 - 201 – zobowiązania z tytułu dostaw i usług – 633 530,83,*
 - 240 – sumy obce (depozyty, zobowiązania wyk umów) – 139 955,68,*
 - 800 – Fundusz jednostki – 238 106 292,89.*

- *Zaniechanie prowadzenia w księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego zdarzeń gospodarczych związanych z realizowaną inwestycją pn. „Budowa Drogowej Trasy Średnicowej Katowice – Gliwice” co w konsekwencji spowodowało:*
 - *brak ujmowania w ewidencji księgowej Urzędu Marszałkowskiego należności i zobowiązań podlegających ewidencjonowaniu na koncie 201 – „rozzrachunki z dostawcami i odbiorcami,*
 - *brak przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych dotyczących zadania DTŚ,*
 - *brak wykazania w Bilansie Urzędu aktywów i pasywów związanych z inwestycją.*

Powyższym naruszono przepisy art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 20, art. 24 ust. 1, art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Główny Księgowy Urzędu Marszałkowskiego – p. Janina Szczygieł oraz z tytułu nadzoru – p. Elżbieta Stolorz – Krzysz – Skarbnik Województwa.

Wniosek nr 7

W księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na rzecz jednostki przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, związane z realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa Drogowej Trasy Średnicowej Katowice – Gliwice stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 w związku z art. 4 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

- *Zaniechanie ujęcia w planie finansowym Urzędu Marszałkowskiego wydatków w rozdziale 60015 § 6050 i ponoszenie wydatków na zadanie Drogowa Trasa Średnicowa GOP Katowice – Gliwice bezpośrednio z rachunku budżetu Województwa. Wydatki te stanowiły równowartość środków finansowych przekazanych na rachunki bankowe służące finansowaniu zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Drogowej Trasy średnicowej Katowice – Gliwice”. Środki te ewidencjonowano w następujący sposób:*

*Wn 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych / Ma 133 - Rachunek budżetu,
Wn 902 - Wydatki budżetu / Ma 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych.
W konsekwencji spowodowało to, że nie sporządzano sprawozdań jednostkowych Urzędu Marszałkowskiego w zakresie rozdziału 60015 § 6050 a dane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S o wydatkach w tym rozdziale wykazane zostały na podstawie ewidencji księgowej budżetu.*

Powyższym naruszono przepisy art. 126 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), przepisy § 8 i § 9 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) oraz przepisy § 8 i § 9 załącznika nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2005 r. Nr 170 poz. 1426 ze zm.).

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad Głównym Księgowym Urzędu Marszałkowskiego w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych jednostki, stosownie do postanowień art.47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz.2104 ze zm.)

Modernizacja i rozbudowa Opery Śląskiej w Bytomiu po pożarze

- *Zaniechanie wyegzekwowania przez Inwestora zastępczego, Spółdzielnię Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwestprojekt – Śląsk” z siedzibą w Katowicach, od wykonawcy zadania zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia służącego do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji ustalonych w:*
 - *aneksie nr 3/2003 z dnia 19 grudnia 2003 r. do umowy Nr 1/OPERA/2002 z dnia 8 kwietnia 2002 r., gdzie w § 1 ustalono, że wykonawca wniesie w terminie do 7 stycznia 2004 r. zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego netto za roboty dodatkowe określone w aneksach nr 1 i nr 2 do umowy, tj. w kwocie 56.864,49 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej z terminem ważności do 30 dni od daty końcowego odbioru przedmiotu umowy oraz że po odbiorze końcowym wniesie zabezpieczenie służące do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 30 % kwoty 56.864,49 zł tj. 17.059,35 zł, z terminem ważności do 14 dni po upływie okresu rękojmi,*
 - *umowie Nr 1/OPERA/2002 z dnia 8 kwietnia 2002 r., gdzie w § 2 pkt 2 ustalono, że po odbiorze końcowym, wykonawca wniesie zabezpieczenie służące pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 30 % kwoty 337.774,77 zł, tj. 101.332,43 zł, z terminem ważności do 14 dni po upływie okresu rękojmi.*
- *Nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji budowlanej przez Kierownika budowy, czym naruszono postanowienia art. 22 pkt 2 w związku z art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło sprzecznych zapisów pomiędzy końcowym protokołem odbioru robót a protokołami odbioru robót częściowych, uzupełniających i zamiennych.
Nieprawidłowości dotyczyły:*
 - *protokołu odbioru robót z dnia 15 listopada 2004 r., w którym wskazano, że roboty związane z aranżacją wnętrza Sali Reprezentacyjnej zostały wykonane w dniach 1.11.2004 r. do 15.11.2004 r.,*

- protokołu odbioru robót uzupełniających dotyczących aranżacji wnętrza Sali Reprezentacyjnej z dnia 10 grudnia 2004 r., w którym określono, że prace uzupełniające były prowadzone w okresie od 1.11.2004 r. do 10.12.2004 r.,
- protokołu odbioru robót zamiennych wykonanych w Sali Kawiarni Opery Śląskiej z dnia 10 grudnia 2004 r., w którym określono, że roboty zamienne były prowadzone w okresie od 1.11.2004 r. do 10.12.2004 r.

Powyższe trzy protokoły są sprzeczne z protokołem odbioru końcowego i przekazania użytkownikowi. Odbioru dokonała komisja przy udziale inspektora nadzoru inwestorskiego w dniu 5 listopada 2004 r., nie wnosząc uwag, protokół natomiast podpisano dnia 8 listopada 2004 r. W protokole wskazano, że całość zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa Opery Śląskiej w Bytomiu po pożarze” wykonana została do dnia 29 października 2004 r. i ukończona w terminie.

Za roboty budowlane związane z aranżacją wnętrza Sali Reprezentacyjnej oraz w Sali Kawiarni wykonawca wystawił następujące faktury:

- aranżacja wnętrza Sali Reprezentacyjnej - faktura nr 013/11/04 z dnia 16 listopada 2004 r. na kwotę 161.947,27 zł, którą zapłacono w dniu 27 grudnia 2004 r.,
- roboty uzupełniające aranżacji Sali Reprezentacyjnej - faktura nr 029/12/04 z dnia 13 grudnia 2004 r. na kwotę 47.692,01 zł, którą zapłacono w dniu 17 grudnia 2004 r.
- roboty zamienne w Sali Kawiarni Opery Śląskiej - faktura nr 028/12/04 z dnia 13 grudnia 2004 r., na kwotę 34.953,00 zł, którą zapłacono w dniu 17 grudnia 2004 r.

Podkreślić należy, że do obowiązków Inwestora Zastępczego należało sprawowanie funkcji nadzoru specjalistycznego zgodnie z obowiązującymi przepisami wynikającymi z prawa budowlanego, sprawdzanie faktur wykonawców oraz dokumentów załączonych do rozliczenia robót oraz ich kwalifikacja do zapłaty przez Inwestora Bezpośredniego oraz dokonywanie wspólnie z Inwestorem Bezpośrednim czynności odbioru końcowego inwestycji.

- Dokonanie przez Inwestora Zastępczego w dniu 17 grudnia 2004 r. zapłaty faktur:
 - nr 029/12/04 z dnia 13 grudnia 2004 r. na kwotę 47.692,01 zł za wykonanie robót uzupełniających w Sali Reprezentacyjnej Opery Śląskiej (umowa nr 3/OPERA/2004 z dnia 26 października 2004 r.), pomimo braku akceptacji przez Inwestora Bezpośredniego – Zarząd Województwa Śląskiego - protokołu konieczności nr 11/OP.Śl./2004,
 - nr 028/12/04 z dnia 13 grudnia 2004 r. na kwotę 34.953,00 zł za wykonanie robót zamiennych w Sali Kawiarni Opery Śląskiej, pomimo że nie został sporządzony protokół konieczności i nie została zawarta stosowna umowa z wykonawcą zadania.

Działaniem tym naruszono § 1 umowy o pełnienie zastępstwa inwestycyjnego z dnia 11 października 2001 r., zgodnie z którymi, każdorazowa zmiana zakresu robót o roboty dodatkowe lub zamienne była możliwa jedynie po uzyskaniu zgody Inwestora Bezpośredniego – Zarząd Województwa Śląskiego - na podstawie protokołu konieczności zatwierdzonego przez Inwestora Bezpośredniego oraz podpisanej umowy. Ponadto, Inwestor Zastępczy naruszył postanowienia § 15 Umowy Nr 1/OPERA/2002 z dnia 8 kwietnia 2002 r., zgodnie z którym zmiana treści lub uzupełnienie umowy mogła nastąpić wyłącznie w granicach unormowania art. 76 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych za zgodą obu stron i pod rygorem nieważności wymagała formy pisemnej (aneks).

Jedną z przyczyn nieprawidłowości był brak stosownego nadzoru i kontroli Zarządu Województwa Śląskiego oraz pracowników Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego nad zadaniem dotyczącym modernizacji i rozbudowy Opery Śląskiej w Bytomiu, realizowanym przez Inwestora Zastępczego - Spółdzielnię Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwestprojekt – Śląsk” z siedzibą w Katowicach.

- *Dokonanie przez Operę Śląską w Bytomiu zakupu mebli (w ramach drugiej części pierwszego wyposażenia) bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.), czym naruszono przepisy art. 3 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy. Wartość poniesionych w grudniu 2004 r. przez Urząd Marszałkowski wydatków na zakup drugiej części mebli wyniosła łącznie 48.980,04 zł brutto (40.147,87 zł netto), co odpowiadało zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 40, poz. 356) kwocie 9.920 euro.*

Powyższa kwota wynika z następujących faktur:

- *f-ra nr 30/04FV z dn. 22.12.2004 r. kwota 18.476,90 zł, (meble - pozycje 1,2,3,6,7 faktury na kwotę 16.102,62 zł brutto, 13.198,87 zł netto – kod CPV 361). Sprzedawca: Foxel EP, nabywca: Urząd Marszałkowski;*
- *f-ra nr 2/2004 z dn. 22.12.2004 r. kwota 13.184,54 zł brutto, 10.807,00 zł netto (meble –kod CPV 361). Sprzedawca: MTM Tomasz Glajcar, nabywca: Urząd Marszałkowski;*
- *f-ra nr 209/04 z dn. 22.12.2004 r. kwota 10.482,24 zł brutto, 8.592,00 zł netto, (meble – kod CPV 361). Sprzedawca: Logan Katowice s.c.; nabywca: Urząd Marszałkowski;*
- *f-ra nr 95/2004 z dn. 23.12.2004 r. kwota 9.211,00 zł brutto, 7.550,00 zł netto (meble – kod CPV 361). Sprzedający: Firma Handlowo Usługowa Ultra Jacek Tarnowski, odbiorca: Urząd Marszałkowski.*

Zakupy dokonywane były bezpośrednio przez użytkownika tj. Operę Śląską, a finansowane ze środków Urzędu Marszałkowskiego. Wymienione faktury były zatwierdzane pod względem merytorycznym przez pracowników Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego i zatwierdzane do wypłaty przez p. Elżbietę Stolorz – Krzysz Skarbnika Województwa oraz członka Zarządu p. Wiesława Marasa.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości był brak należytej kontroli ze strony pracowników Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego nad zakupami drugiej części pierwszego wyposażenia Opery Śląskiej dokonywanymi przez Użytkownika – Operę Śląską.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Inwestycji Urzędu Marszałkowskiego w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Budowa boiska szkolno – treningowego do piłki nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej, zlokalizowanego w obrębie Stadionu Śląskiego w Chorzowie

- *Brak działań w celu wyjaśnienia przyczyn nieterminowego uzyskania przez firmę „MASTERS” sp. z o.o. ze Szczecina - wykonawcę zadania p.n. „Budowa boiska szkolno – treningowego do piłki nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej, zlokalizowanego*

w obrębie Stadionu Śląskiego w Chorzowie”, znaku towarowego FIFA Recommended Mark. W konsekwencji zaniechano dochodzenia od wykonawcy kary umownej w kwocie 915.164,82 zł, należnej z tytułu nieterminowego zakończenia zadania.

Powyższym naruszono postanowienie § 17 umowy Nr 687/IW/2004 z dnia 12 lipca 2004 r., który stanowi, że „wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2 % wartości netto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od ustalonego w umowie terminu zakończenia zadania”.

Przedmiotem zamówienia określono wykonanie robót budowlanych związanych z budową boiska szkolno - treningowego, wraz z uzyskaniem dla tegoż obiektu, znaku towarowego - FIFA Recommended Mark.

W myśl postanowienia § 2 umowy z dnia 12 lipca 2004 r., strony uzgodniły, że „**termin wykonania robót**” upływa 30 września 2004 r. natomiast „**termin zakończenia zadania**” – 30 listopada 2004 r.

Ustalono, że przez „**termin wykonania robót**”, należy rozumieć termin przekazania Zamawiającemu boiska do eksploatacji, umożliwiającej prowadzenie procedur w celu uzyskania znaku towarowego „FIFA Recommended Mark”.

Wykonawca nie dotrzymał umownych terminów zarówno „**wykonania robót**” jak i „**zakończenia zadania**”. Roboty budowlane zostały zrealizowane dopiero w dniu 29 października 2004 r., natomiast ostateczne zakończenie zadania nastąpiło w dniu 2 maja 2005 r. tj. z chwilą uzyskania przez wykonawcę dla obiektu sportowego - znaku towarowego, nadanego certyfikatem „FIFA Recommended 1 Star” o okresie ważności od 2 maja 2005 r. do 1 maja 2008 r.

W zaistniałej sytuacji termin zakończenia zadania został przekroczony przez wykonawcę o **153 dni**.

Przyczyną nieprawidłowości jest brak należytego nadzoru ze strony Dyrektora Wydziału Inwestycji oraz p. Wiesława Marasa i p. Mariana Jarosza – członków Zarządu Województwa Śląskiego, którzy zawierając umowę w sprawie zamówienia publicznego Nr 687/IW/2004 z dnia 12 lipca 2004 r. występowali w charakterze Zamawiającego.

Wniosek nr 10

Wyjaśnić przyczyny nieterminowego uzyskania przez firmę „MASTERS” sp. z o.o. ze Szczecina - wykonawcę zadania p.n. „Budowa boiska szkolno – treningowego do piłki nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej, zlokalizowanego w obrębie Stadionu Śląskiego w Chorzowie”, znaku towarowego FIFA Recommended Mark oraz rozważyć możliwość podjęcia działań, mających na celu wyegzekwowanie od w/w podmiotu kwoty 915.164,82 zł, tj. kar umownych, należnych Samorządowemu Województwu Śląskiemu, w związku z nieterminową realizacją zamówienia publicznego, udzielonego na podstawie umowy Nr 687/IW/2004 z dnia 12 lipca 2004 r.

- Brak wezwania wykonawców: „TAMEX” sp. z o.o. z Warszawy oraz „MASTERS” sp. z o.o. ze Szczecina - do udokumentowania terminowej zapłaty składek ubezpieczeniowych od polis ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, przedłożonych przez ww. oferentów, w postępowaniu o zamówienie na „Budowę boiska szkolno – treningowego do piłki nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej, zlokalizowanego w obrębie Stadionu Śląskiego w Chorzowie” przeprowadzonym w 2004 r.

Powyższym naruszono przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177), który stanowi, że „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, do uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie, jeżeli ich nieuzupełnienie skutkowało by unieważnieniem postępowania”.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Członków Komisji Przetargowej, powołanej Zarządzeniem Nr 32/2004 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 1.06.2004 r., która na podstawie Regulaminu postępowania o zamówienie publiczne - wdrożonego Zarządzeniem Nr 11 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 2 marca 2004 r. – winna dokonać „sprawdzenia prawidłowości sporządzenia ofert, ich ważności i kompletności”

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór, na podstawie art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 z późn zm.), nad pracownikami powołanymi w skład komisji przetargowych, w zakresie przestrzegania postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zapewniając tym samym rzetelną ocenę spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz badania i oceny ofert.

Gospodarka finansowa oraz rachunkowość Urzędu Marszałkowskiego jako jednostki budżetowej

- *Zaniechanie sporządzania przez Urząd Marszałkowski planów finansowych jednostki, ujmujących wszystkie wydatki budżetowe nieuwjęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego.*

Działaniami takimi naruszono art. 126 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz z art. 186 ust. 3 w związku z art. 20 ust. 4 obowiązującej od dnia 1 stycznia 2006 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez Głównego Księgowego Urzędu Marszałkowskiego, któremu powierzono, na podstawie art. 35 ustawy z dnia 18 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zadania w zakresie prowadzenia spraw finansowo – księgowych.

Wniosek nr 12

Dokonać korekty planu finansowego jednostki budżetowej Urząd Marszałkowski, poprzez ujęcie wszystkich wydatków budżetowych nie objętych planami finansowymi innych jednostek budżetowych – na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W latach 2003 – 2005 przeprowadzono kontrolę tylko w części podległych jednostek, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur kontroli wewnętrznej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek.*

czym naruszono przepisy art. 127, ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

I tak:

- w 2003 roku na 139 jednostek kontrolę 5% wydatków przeprowadzono w 37,*
- w 2004 roku na 137 jednostek kontrolę 5% wydatków przeprowadzono w 36,*
- w 2005 roku na 135 jednostek kontrolę 5% wydatków przeprowadzono w 63.*

Wniosek nr 13

Wzmóc działania w celu objęcia kontrolą wewnętrzną wszystkich jednostek organizacyjnych, w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Nieprawidłowe ustalenie w angażu Nr BPS/1113/334/2001/1091 z dnia 15 października 2001 r. sporządzonym dla inspektora w Biurze ds. Integracji Europejskiej wynagrodzenia zasadniczego, poprzez przyznanie wynagrodzenia zasadniczego wg XIII kategorii zaszeregowania w wysokości 2.084,00 zł. W tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, stanowiącej załącznik do wyżej wymienionego rozporządzenia, dla XIII kategorii zaszeregowania wynagrodzenie zasadnicze winno być określone w przedziale od 900,00 zł do 2.060,00 zł. Powyższym naruszono przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.).

Skutkiem nieprawidłowo ustalonego wynagrodzenia zasadniczego było zawyżenie w okresie od 1 października 2001 r. do 31 grudnia 2002 r. wynagrodzenia inspektora o łączną kwotę 407,76 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor Biura ds. Personalnych i Szkoleń (obecnie inspektor Referatu Spraw Personalnych i Szkoleń), odpowiedzialny za przygotowanie zmian wynagrodzeń pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

- Nieprawidłowe ujęcie w raportach kasowych rozchodu gotówki przeznaczonej na wypłatę diet radnego, czego skutkiem było zaewidencjonowanie wypłaty gotówki wcześniej niż nastąpiło jej potwierdzenie odbioru. Działaniem tym naruszono postanowienia pkt 12 Instrukcji Kasowej stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 4/2002 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 16 stycznia 2002 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Marszałkowskim oraz przepisy art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Powyższą nieprawidłowość stwierdzono:*
 - w Raporcie Kasowym Nr 62/2002 z dnia 29 marca 2002 r. gdzie lista wypłat diet radnym na łączną kwotę 10.466,11 zł została zaewidencjonowana pod datą 29 marca 2002 r. gdy na liście wypłat diet radnych Sejmiku Województwa Śląskiego za m-c marzec 2002 r. w poz. 2 opiewającej na kwotę 2.188,86 zł potwierdzono odbiór gotówki w dniu 15 kwietnia 2002 r.,*
 - w Raporcie Kasowym Nr 146/2002 z dnia 31 lipca 2002 r. gdzie lista wypłat diet radnym na łączną kwotę 10.749,97 zł została zaewidencjonowana pod datą 31 lipca 2002 r. gdy na liście wypłat diet radnych Sejmiku Województwa Śląskiego za m-c lipiec 2002 r. w poz. 2 opiewającej na kwotę 2.557,23 zł odnotowano, że wypłaty dokonano na podstawie upoważnienia wystawionego przez radnego w dniu 7 sierpnia 2002 r.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora Referatu Księgowości, pełniącego obowiązki kasjera, który sporządził raporty kasowe objęte kontrolą.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Referatu Księgowości pełniącego obowiązki kasjera w zakresie bieżącego wprowadzania wypłat do raportów kasowych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ujmowania w księgach rachunkowych na koncie 080 – „inwestycje (środki trwale w budowie)” operacji gospodarczych związanych z:*
 - *realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Trasy Średnicowej Katowice – Gliwice”, gdzie obowiązki Inwestora Zastępczego pełniło Przedsiębiorstwo „Drogowa Trasa Średnicowa” S.A. z siedzibą w Katowicach,*
 - *modernizacją i rozbudową Opery Śląskiej w Bytomiu, gdzie obowiązki Inwestora Zastępczego pełniła Spółdzielnia Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwesprojekt – Śląsk” z siedzibą w Katowicach,*
 - *budową boiska szkoleniowo – treningowego do piłki nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej, zlokalizowanego w obrębie Stadionu Śląskiego w Chorzowie, zadanie realizowane bez udziału inwestora zastępczego,*

czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) w związku z postanowieniami art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora Referatu Księgowości, który dokonywał dekretacji dowodów księgowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy Urzędu Marszałkowskiego, z tytułu prowadzenia spraw finansowo – księgowych Urzędu Marszałkowskiego, stosownie do przepisów art. 35 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Ponadto, stwierdzono brak określenia w Zarządzeniach Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie: ustalenia Zakładowego Planu Kont dla budżetu Województwa Śląskiego oraz dla Urzędu Marszałkowskiego, obowiązujących w latach 2002-2005, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontem księgi głównej, dla konta syntetycznego 080 – inwestycje, co było wymagane zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi p. Janina Szczygieł - Główny Księgowy Urzędu Marszałkowskiego, stosownie do przepisów art. 35 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Opracować i wprowadzić do zakładowego planu kont zasady prowadzenia kont pomocniczych konta 080 – „inwestycje (środki trwale w budowie) oraz ich powiązania z ewidencją syntetyczną tego konta, mając na uwadze przepisy art. 10

ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 080 - „inwestycje (środki trwałe w budowie)” celem ustalenia kosztów zadań inwestycyjnych: „Budowa Trasy Średnicowej Katowice – Gliwice” stosownie do przepisów art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Referatu Księgowości w Wydziale Finansowym Urzędu Marszałkowskiego w zakresie prawidłowego ujmowania w księgach dowodów księgowych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zawarcie w roku 2005 przez: p. Jana Grełę - Wicemarszałka Województwa oraz p. Wiesława Marasa – Członka Zarządu Województwa Śląskiego porozumień z Gminami, na mocy których nastąpiło powierzenie zadań samorządu województwa innym jednostkom samorządu terytorialnego, pomimo iż Sejmik Województwa Śląskiego nie podjął stosownych uchwał dotyczących powierzenia zadań samorządu województwa innym jednostkom samorządu terytorialnego. Tym samym naruszono postanowienia art. 18 pkt 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w przypadku:*
- *porozumień z: Gminą Koziegłowy nr 33/KT/2005 z dnia 29.06.2005 r., Gminą Pawłowice nr 38/KT/2005 z dnia 1.07.2005 r. oraz nr 114/KT/2005 z dnia 18.10.2005 r. w sprawie współpracy przy realizacji zadań należących do kompetencji samorządu województwa, polegających na opracowaniu projektów robót budowlanych. Na mocy zawartych porozumień, Gminy jako prowadzące zadanie, zobowiązały się do pokrycia całości kosztów realizacji zadania wskazanego w porozumieniu.*
 - *porozumień z: Gminą Pszów nr 49/KT/2005 z dnia 30.06.2005 r.; z Gminą Chelmski nr 50/KT/2005 z dnia 24.06.2005 r.; z Gminą Bobrowniki nr 53/KT/2005 z dnia 1.07.2005 r.; z Gminą Wodzisław Śląski nr 55/KT/2005 z dnia 12.07.2005 r.; z Gminą Świerklany nr 57/KT/2005 z dnia 12.07.2005 r. oraz nr 58/KT/2005 z dnia 12.07.2005 r.; z Gminą Knurów nr 66/KT/2005 z dnia 19.07.2005 r.; z Gminą Czerwionka - Leszczyny nr 70/KT/2005 z dnia 18.07.2005 r.; z Gminą Pszczyna nr 112/KT/2005 z dnia 3.11.2005 r. z Gminą Mikołów nr 118/KT/2005 z dnia 16.11.2005 r.; z Gminą Popów nr 119/KT/2005 z dnia 16.11.2005 r.; z Gminą Pietrowice Wielkie nr 120/KT/2005 z dnia 16.11.2005 r.; z Gminą Nędza nr 121/KT/2005 z dnia 16.11.2005 r.; z Gminą Pszów nr 125/KT/2005 z dnia 3.11.2005 r.; z Gminą Mykanów nr 136/KT/2005 z dnia 23.11.2005 r. - w sprawie współpracy przy*

realizacji zadań należących do kompetencji samorządu województwa, polegających na: budowie i remontach chodników, remontach nawierzchni dróg, opracowaniu projektów budowy chodników, projektów remontu nawierzchni, budowy ciągu pieszego, budowy kanalizacji deszczowej – w ciągu dróg wojewódzkich. Na mocy porozumień Gminy zobowiązały się do pokrycia części kosztów zadania, będącego przedmiotem porozumienia. Pozostała część finansowana była z budżetu Województwa Śląskiego. W większości przypadków, Gmina występowała tu jako podmiot prowadzący zadanie, natomiast Zarząd Dróg Wojewódzkich sprawował nadzór.

Porozumienia zawarto na podstawie Uchwał Zarządu. W uchwałach wskazano, iż przystępuje się do zawarcia porozumień oraz upoważnia się p. Jana Grełę - Wicemarszałka Województwa Śląskiego oraz p. Wiesława Marasa – Członka Zarządu Województwa Śląskiego do podpisania porozumień.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: p. Michał Czarski – Marszałek Województwa Śląskiego, p. Jan Grela – Wicemarszałek Województwa, p. Sergiusz Karpiński – Wicemarszałek Województwa, p. Marian Jarosz – Członek Zarządu Województwa oraz p. Wiesław Maras - Członek Zarządu Województwa. Osoby te podpisały Uchwały Zarządu w sprawie zawarcia powyższych porozumień.

Z racji podpisania porozumień odpowiedzialność ponoszą: p. Jan Grela – Wicemarszałek Województwa oraz p. Wiesław Maras - Członek Zarządu Województwa.

Wniosek nr 18

Zaprzestać zawierania porozumień z Gminami, na mocy których Gminy pokrywają całość kosztów realizacji zadań należących do kompetencji samorządu Województwa Śląskiego, stosownie do postanowień art. 8 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 46 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.).

- *Zaniżenie w księgach rachunkowych Urzędu wartości początkowej środka trwałego – „Boisko szkolno treningowe z nawierzchnią z trawy syntetycznej” o kwotę 31.999,99 zł, tj. o koszty projektu budowlanego. Jako wartość początkową wykazano kwotę 3.649.688,88 zł będącą wyłącznie wartością robót budowlanych. Działaniem tym naruszono przepisy art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez Głównego Księgowego Urzędu Marszałkowskiego.

Wniosek nr 19

Wzmocnić nadzór nad Główną Księgową Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach – zapewniając tym samym rzetelne wykonywanie przypisanych temu pracownikowi obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji kosztów inwestycji - do konta 080 „Inwestycje” (środki trwałe w budowie) mając na uwadze przepis art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 20

Dokonać ponownej weryfikacji kosztów inwestycji i prawidłowości zapisów księgowych zadania pn. „Boisko szkolno treningowe z nawierzchnią z trawy syntetycznej”, mając na uwadze przepisy art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *W trakcie kontroli stwierdzono, że Województwo Śląskie otrzymało do wykorzystania dotacje celową na uruchomienie instrumentu „Linia pożyczek dla małych i średnich przedsiębiorstw” realizowanego w ramach „Programu łagodzenia w regionie śląskim skutków restrukturyzacji zatrudnienia w górnictwie węgla kamiennego” na przełomie lat 2004 – 2006.*

W dniu 27 maja 2004 r. została zawarta umowa dotacji pomiędzy Województwem Śląskim a Funduszem Górnośląskim S.A. w Katowicach. Przedmiotem umowy było przekazanie Dotowanemu dotacji z przeznaczeniem na utworzenie funduszu pożyczkowego, z którego udzielane zostaną pożyczki małym i średnim przedsiębiorstwom, działającym na terenie Województwa Śląskiego.

Udzielenie dotacji spółce prawa handlowego koliduje z przepisami art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Fundusz Górnośląski S.A. realizował to zadanie, za co pobierał od pożyczkobiorców prowizję. Umowa zawarta pomiędzy Województwem Śląskim a Funduszem Górnośląskim S.A. nie reguluje kwestii wynagrodzenia dla Spółki.

Tytułem realizacji zadania spółka zawarła łącznie 196 umów pożyczek na łączną kwotę 22.291.638 zł. Nadmienić należy, że jedna spośród umów pożyczek na kwotę 80.000 zł, zawarta została przez Fundusz Górnośląski S.A. 30 kwietnia 2004 r., tj. przed dniem podpisania porozumienia pomiędzy Ministrem Gospodarki i Pracy, Wojewodą Śląskim a Województwem Śląskim z dnia 24 maja 2004 r., a w związku z tym również przed dniem zawarcia umowy dotacji z dnia 27 maja 2004 r. pomiędzy Województwem Śląskim a Funduszem Górnośląskim S.A. Ponadto, zgodnie z postanowieniami umowy dotacji, zawarcie umowy pożyczki wymaga akceptacji Komisji Oceniającej i zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Śląskiego. W przypadku powyższej umowy, decyzja Komisji Oceniającej, która pozytywnie oceniła wniosek firmy, podjęta została dnia 19 kwietnia 2004 r., natomiast akceptacja Zarządu Województwa Śląskiego nastąpiła dopiero dnia 27.05.2004 r. a więc 27 dni po dniu zawarcia umowy pożyczki.

Ze względu na wagę stwierdzonych nieprawidłowości należy rozważyć konieczność wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.