

Katowice, dnia 25 czerwca 2004 r.

Znak: WK-0901/1/2004

Pan
Prezydent Miasta
Chorzowa

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 21 stycznia do 2 kwietnia 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Chorzów za 2002 i 2003 rok.

Kontrolą objęta była także gospodarka nieruchomościami, wymiar i pobór podatku od nieruchomości za lata 1998-2003 oraz wydatki poniesione w ramach programu przeciwdziałania alkoholizmowi za lata 1999-2003.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole z dnia 27 kwietnia 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. W trakcie kontroli stwierdzono, że powtarzały się nieprawidłowości, które objęte były wystąpieniem pokontrolnym Nr WK – 0901/65/2000 z dnia 29.12.2000 r.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonanie czynności służbowych - stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 Miasto Chorzów udzielało dotacji na podstawie art.118 ustawy o finansach publicznych z naruszeniem tego przepisu, tzn.:*
 - a) *w dniu 7.06.2002r.Miasto zawarło umowę z Urzędem Marszałkowskim na wyposażenie Teatru Rozrywki w sprzęt oświetleniowy i pulpit inspicjenta. Dotacja wyniosła 150.000 zł. Urząd Marszałkowski jest jednostką sektora finansów publicznych wobec czego nie było podstaw do udzielania dotacji na podstawie powyższego przepisu,*
 - b) *udzielano dotacji na cele niepubliczne niezwiązane z realizacją zadań Miasta Chorzów:*
 - *na podstawie umowy z dnia 4.06.2002 r. Miasto udzieliło dotacji w wysokości 45.000 zł Związkowi Harcerstwa Polskiego Komendzie Hufca w Chorzowie na rozbudowę i modernizację ośrodka harcerskiego w Kucobach (ośrodek nie jest własnością Miasta). Umowę dotacji podpisali: Prezydent Miasta p. Marek Kopel i Zastępca Prezydenta Miasta p. Joachim Otte;*
 - *na podstawie umów nr 624/2002, 1078/2002, 1792/2002, 2206/2002 Miasto Chorzów udzieliło dotacji dla Starochorzowskiej Fundacji Kultury, nie będącej jednostką organizacyjną Miasta, na bieżące utrzymanie domu kultury, nie będącego własnością Miasta, na utrzymanie obiektu (telefon, energia, ogrzewanie itp.) a nie na zadania Miasta. Łączna kwota dotacji udzielonej w 2002 r. wyniosła 164.800 zł.*

Dotacje dla w/w podmiotów (tj. Starochozowskiej Fundacji Kultury i ZHP) na bieżące utrzymanie obiektów (na działalność statutową) oraz remonty obiektów nie będących własnością Miasta udzielane były, mimo tego że udzielanie takich samych dotacji zostało zakwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2000 r. i stosowne wnioski pod adresem Zarządu Miasta Chorzów - zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Nr WK-0901/65/2000 z dnia 29.12.2000 r. Miasto Chorzów nie wniosło zastrzeżeń do wniosku pokontrolnego o treści: „udzielanie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku wyłącznie na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki (...)”. Nieprawidłowość została opisana w wystąpieniu w następujący sposób: „udzielanie dotacji podmiotowym podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych na ich działalność statutową tj. czynsz dzierżawny, remonty (Starochozowska Fundacja Kultury, Związek Harcerstwa Polskiego, Polski Związek Chórów i Orkiestr) sprzeczne z art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych”. Odpowiedź Pana Prezydenta z dnia 16.03.2001 r. na wystąpienie pokontrolne (w punkcie nr 24 dotyczącym dotacji) brzmiała następująco: „Naczelnikowi Wydziału Kultury i Sportu wydałem polecenie na piśmie udzielania dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, wyłącznie na cele publiczne związane z realizacją zadań miasta(...). W chwili obecnej nieprawidłowości nie występują”.

W związku z powyższym Regionalna Izba Obrachunkowa nie przyjęła wyjaśnień Prezydenta Miasta zawartych w piśmie z dnia 25.03.2004 r. o treści: „(...)informuję, że w odpowiedzi na zarzuty Regionalnej Izby Obrachunkowej zawarte w piśmie WK/0901/65/2000 Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu udzielił wyjaśnień, które zostały przyjęte przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wyżej wymienione sprawy były również rozpatrywane na Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, podczas którego wcześniejszych zarzutów nie potwierdzono przyjmując wyjaśnienia”, ponieważ Miasto nie wniosło zastrzeżeń do wniosku pokontrolnego dotyczącego dotacji (czyli przyjęło wnioski do stosowania) a dodatkowo z udzielonej na wystąpienie pokontrolne odpowiedzi jasno wynika, że nieprawidłowości nie występują, co jest niezgodne z prawdą.

- *na podstawie umowy z dnia 13.03.2003 r. Miasto udzieliło dotacji dla Klubu Abstynenta „Feniks” na zapewnienie warunków organizacyjnych działania Ośrodka Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 59.200 zł (Ośrodek nie jest własnością Miasta). W rozliczeniu dotacji przedstawiono – zgodnie z umową i preliminarzem wydatków - faktury za energię elektryczną, telefon, centralne ogrzewanie, materiały biurowe, obsługę biurową, obsługę księgową, sprzątnięcie Ośrodka.*
- *w roku 2002 Miasto Chorzów udzieliło dotacji dla komitetów rodzicielskich w kwocie: 69.858 zł, dla rad rodziców w kwocie 104.895 zł, rad szkół 5.100 zł. Przykładowo w dniu 15.05.2002 r. zawarto umowę z Radą Rodziców na kwotę 10.000 zł; przedmiotem umowy było przyjęcie młodzieży węgierskiej ze szkoły partnerskiej Ujvanos Teri Altalanos. W dniu 22.05.2002 r. zawarto umowę nr 919/2002 na kwotę 4.000 zł z komitetem rodzicielskim na realizację programu 80-lecia powrotu Chorzowa do Polski. Rada rodziców jest organem społecznym reprezentującym rodziców uczniów, ale tylko w ramach systemu oświaty; stanowisko takie wyraził NSA w postanowieniu I SA 943/00 (OSP 2001/7-8/109). Zadania Rady Rodziców określone zostały w art. 57 ust. 1 ustawy z dnia*

7.11.1991 r. o systemie oświaty. Żaden przepis nie uprawnia rady rodziców do dokonywania czynności prawnych (zawierania umów).

W regulaminie przyznawania dotacji z budżetu (uchwała Nr XXXIX/500/01 Rady Miasta) ustalono, że „pomoc finansową może otrzymać także obywatel lub grupa obywateli, pod warunkiem uzyskania patronatu nad programem ze strony instytucji lub organizacji spełniającej warunki określone w ust. 1 pkt 1, która złoży pisemne zobowiązanie przyjęcia odpowiedzialności za program. Reprezentuje ona wtedy obywatela lub grupę obywateli wobec władz miasta i ponosi odpowiedzialność za przekazane za jej pośrednictwem środki finansowe”. W opisanych przypadkach komitety rodzicielskie i rady rodziców działały samodzielnie i samodzielnie zawierały umowy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą osoby zawierające umowy dotacji: Prezydent Miasta p. Marek Kopel, Zastępca Prezydenta Miasta p. Joachim Otte, Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu, Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej, zgodnie z posiadanymi pełnomocnictwami oraz zakresami czynności.

Wniosek nr 1

W sytuacjach udzielania dotacji na podstawie art.118 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) przyznawać je wyłącznie podmiotom spoza sektora finansów publicznych i tylko na cele publiczne związane z realizacją zadań Miasta Chorzów, uwzględniając przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

- *Odstąpienie od naliczenia oraz wyegzekwowania kar umownych w wysokości 37.565 zł należnych Urzędowi Miasta Chorzów (Zamawiającemu) od wykonawcy „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa z tytułu nieterminowej realizacji wykonania adaptacji pomieszczeń szkoły na pracowni chemiczne w Zespole Szkół Chemicznych przy ul. Piotra 1 w Chorzowie.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Zarząd Miasta Chorzów w składzie: p. Marek Kopel, p. Franciszek Prajs, Arnold Dendra oraz p. Joachim Otte. Zarząd w tym składzie wyraził zgodę na odstąpienie od naliczania kar umownych dla firmy „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa w wysokości 37.565,20 zł (o czym świadczy protokół nr 87/10/02 z posiedzenia Zarządu Miasta Chorzowa w dniu 30.10.2002 r.).

W myśl § 7 pkt 23 umowy z dnia 12.07.2002r. nr IK/02/154 zawartej z wykonawcą – „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa – ustalono, że, „jeżeli termin odbioru ostatecznego, określony w § 4 pkt b tej umowy na dzień – 31.08.2002 r zostanie przekroczony, zamawiającemu przysługuje kara umowna za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,2 % wartości umownej, określonej w § 3 pkt 1 na kwotę 722.407,66 zł brutto”.

Zapis § 7 pkt 24 umowy wskazują, że w razie wystąpienia zwłoki w wykonaniu robót zamawiający może wyznaczyć wykonawcy dodatkowo termin wykonania robót z zastrzeżeniem prawa odstąpienia od umowy po bezskutecznym jego upływie i z zachowaniem prawa do dochodzenia kar umownych”.

Natomiast „zmiany postanowień niniejszej umowy w granicach unormowania w art. 76 ustawy o zamówieniach publicznych mogą nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie w formie aneksu, pod rygorem nieważności” - § 8 umowy.

Naczelnik WIKiR w piśmie nr IK-2227-ZSCH-CHEM-4/02 z dnia 05.09.2002 r.

– stwierdza, że „po dokonaniu wizji na budowie przez inspektorów WIKiR zaawansowanie robót na dzień 30.08.2002 r. uniemożliwia dokonania odbioru robót (...)”
W następstwie powyższego pismem z dnia 17.09.2002 r. wykonawca informuje Zamawiającego, że „w związku z rozszerzeniem zakresu robót o:

- malowanie korytarzy wraz ze stolarką drzwiową parteru, pierwszego piętra i pomieszczeń przyległych do parteru,
- dodatkowe ułożenie płytek gresowych na II piętrze w ilości 110 m² plus klatka schodowa między II a III piętrem w ilości 44 m²,

nie dotrzyaliśmy terminu odbioru, który wyznaczono na dzień 30.08.2002 r.

Faktyczny termin odbioru to 30.09.2002 r., w związku z powyższym przesyłamy aneks nr 1 do umowy nr IK/02/154 z prośbą o akceptację i zwrot jednego egzemplarza”

Naczelnik WIKiR w piśmie nr IK-2227-ZSCH-CHEM-6/02 z dnia 23.09.2002 r. adresowanym do wykonawcy informował, że „malowanie korytarzy, klatek schodowych oraz ułożenie płytek gresowych nie jest związane z umową nr IK/02/154, a termin zakończenia robót wynika z przetargu i był elementem oceny oferty. W związku z powyższym odsyłamy Aneks nr 1 bez możliwości jego akceptacji”.

W trakcie kontroli ustalono, że oferent nr 2 – „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa oferując wykonanie robót do dnia 31 sierpnia 2002 r. przy ocenie ofert otrzymał 20 pkt z tego tytułu (dla porównania oferent nr 1- Zakład Budowlany „KADET” sp. jawna z Chorzowa za oferowany termin wykonania robót – 15 września 2002 r. otrzymał jedynie 5 pkt).

Protokół odbioru robót budowlanych – sporządzony dnia 26 września 2002 r. – wskazuje, iż opisywane „roboty - rozpoczęte w dniu 15.07.2002 r. - **zakończono dnia 26 września 2002 r.**” Z powyższego wynika, iż końcowy termin realizacji robót został przekroczony przez wykonawcę o 26 dni, a więc Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości **37.565 zł**.

Pismem z dnia 24.10.2002 r. - wykonawca zwrócił się z prośbą o nie naliczanie kar umownych. Prośbę motywował tym, iż w trakcie realizacji robót zostały wykonane liczne roboty dodatkowe tj. malowanie korytarzy i klatek schodowych, naprawa okien, wymiana 3 okien drewnianych na plastikowe.

Na uwagę zasługują fakt, iż owe roboty dodatkowe zostały zlecone wykonawcy – „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa w trybie z wolnej ręki na podstawie odrębnej umowy – nr IK/02/239 z dnia 3.10.2002 r. – zawartej przez p. Franciszka Prajsa – Zastępcę Prezydenta oraz p. Piotra Galilejczyka – Naczelnika WIKiR..

W myśl § 1 przywołanej umowy „prace dodatkowe w stosunku do pierwotnej umowy nr IK/02/154 obejmują:

- nieprzewidziane roboty elektryczne,
- roboty posadzkarskie, naprawę okien i wymianę okien,
- malowanie korytarzy i klatek schodowych,

o łącznej wartości **73.805,09 zł + podatek VAT**” (co stanowi 10,9 % wartości zamówienia podstawowego).

Zgodnie z § 2 umowy, realizacja robót dodatkowych nastąpi w terminie od 3.10.2002 r. do 17.10.2002 r.

Z powyższego więc wynika, że roboty dodatkowe prowadzone były de facto dopiero po upływie terminu realizacji zamówienia podstawowego, które to wykonawca – zgodnie z treścią złożonej oferty – zobowiązał się wykonać do dnia 31 sierpnia 2002 r.

Ponadto na realizację robót dodatkowych Zamawiający przyznał wykonawcy dodatkowo 15 dni, w związku z czym „liczne roboty dodatkowe” nie mogły mieć wpływu na fakt niedotrzymania przez wykonawcę terminu realizacji zamówienia podstawowego.

Zarząd Miasta wyraził zgodę na odstąpienie od naliczania kar umownych dla firmy „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa w wysokości 37.565,20 zł, co wykazano wyżej.

Wniosek 2

Wyegzekwować od wykonawcy „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa kar umownych w wysokości **37.565 zł** należnych Urzędowi Miasta Chorzów (Zamawiającemu) od tegoż wykonawcy z tytułu nieterminowej realizacji w 2002 r. zadania inwestycyjnego p.n. „adaptacja pomieszczeń Zespołu Szkół Chemicznych przy ul. Piotra 1 w Chorzowie na pracownię chemiczne”, stosownie do § 7 pkt 23 umowy nr IK/02/154 z dnia 12.07.2002 r.

- *Przekroczenie przez dyrektora szpitala Nr 3 uprawnień w zakresie gospodarowania mieniem w związku z zawarciem w dniu 05 marca 2003 r. porozumienia w sprawie wydzierżawienia pawilonu oddziału urologii, gdy nie obowiązywała jeszcze uchwała Rady Miasta określająca zasady zbywania, wydzierżawienia lub wynajmu majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Nr IX/139/03 z dnia 29 maja 2003 r. podjęta na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 1991 r. Nr 91, poz.408 z późn zm.).*
- *Wydzierżawienie w dniu 12.06.2003 r. i sprzedaż w dniu 16.09.2003r. Pawilonu III Szpitala Nr 3 z naruszeniem postanowień Uchwały Rady Miejskiej Nr IX/139/03 z dnia 29 maja 2003 r. określającej zasady zbywania, wydzierżawienia lub wynajmu majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotne oraz zmiany uchwały Rady Miasta Nr XXXV/468/01 z dnia 22.02.2001 r. w sprawie zasad gospodarowania aparaturą i sprzętem medycznym przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których Miasto Chorzów pełni funkcję organu założycielskiego w następującym zakresie:*
 - *podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o negocjacjach na dzierżawę pawilonu III szpitala na dwa dni przed ich przeprowadzeniem, co uniemożliwiło wzięcie w nich udziału przez inne podmioty,*
 - *brak określenia w ogłoszeniach na dzierżawę jak i na zbycie wysokości i terminów wnoszenia wadium, przedmiotu dzierżawy i zbycia (numeru geodezyjnego działki i numeru księgi wieczystej) wymaganych przez § 1 pkt 8 ww. uchwały,*
 - *powołanie w skład komisji do przeprowadzenia negocjacji dyrektora szpitala, który w myśl § 1 pkt 15 uchwały miał być organem odwoławczym w stosunku do czynności dokonanych przez komisję przetargową,*
 - *ustalenie stawki czynszu dzierżawnego wysokości 200 zł netto miesięcznie za cały przedmiot dzierżawy gdy myśl w § 1 pkt 3 przedmiotowej uchwały stawka czynszu dzierżawnego nie mogła być niższa niż określona w uchwale Rady Miasta dla nieruchomości miejskich (t.j. 2,74 zł/m² - w ogłoszeniu 3,00 zł/m²).*
 - *dokonanie sprzedaży Pawilonu III Szpitala za kwotę 250 000 zł wraz z gruntem, czyli o 150 000 zł mniej niż cena określona we wniosku dyrektora szpitala z dnia 05.06.2003 r., która to została zaakceptowana przez Prezydenta Miasta Chorzowa – 400 000 zł.*

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są: p. Andrzej Hatossy Dyrektor Szpitala Nr 3, p. Joachim Otte do którego obowiązków w myśl punktu 12 Rozdziału II Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miast Chorzowa należy nadzór nad Wydziałem Zdrowia i Opieki Społecznej.

Wniosek 3

Dokonywać kontroli przestrzegania przez dyrektorów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wydzierżawianiu lub wynajmowaniu pomieszczeń szpitalnych postanowień art. 53 ust.2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 z późn zm.) oraz postanowień Rady Miejskiej Nr IX/139/03 z dnia 29 maja 2003 r. określającej zasady zbywania, wydzierżawienia lub wynajmu majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz zmiany uchwały Rady Miasta Nr XXXV/468/01 z dnia 22.02.2001 r. w sprawie zasad gospodarowania aparaturą i sprzętem medycznym przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których Miasto Chorzów pełni funkcję organu założycielskiego.

- *Wystąpiły nieprawidłowości w realizacji obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości przez podatnika o numerze 110 w ewidencji podatkowej, które to nieprawidłowości skutkowały następująco:*
 1. *dopuszczenie przez organ podatkowy do nie ujmowania przez podatnika w deklaracjach podatkowych składanych na lata 1998 i 1999 powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą, pomimo jednoczesnego deklarowania powierzchni budynków oraz wartości budowli związanych z działalnością gospodarczą. Na zadane Kierownikowi Referatu Podatków i Opłat Lokalnych pytanie jakie czynności podjął organ podatkowy w celu wyjaśnienia przesłanek nie ujmowania gruntów związanych z działalnością gospodarczą w deklaracjach podatnika o numerze ewidencyjnym 110, tenże wyjaśnił, iż w 1998 i 1999 r. organ podatkowy uzyskał ustne wyjaśnienia od podatnika, że w przedmiotowych deklaracjach wykazuje on powierzchnie użytkowe wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej w budynkach mieszkalnych stanowiących własność miasta. Zatem organ podatkowy nie wezwał podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wyznaczając mu odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, do czego był uprawniony (wg stanu prawnego obowiązującego do dnia 31.12.2000 r.). Ponadto organ podatkowy nie działał w formie pisemnej, co jest zasadą postępowania podatkowego. Z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej nie została sporządzona jakakolwiek notatka ani też protokół, co zgodnie z przepisami powinno mieć miejsce. Natomiast Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych nie odniósł się w wyjaśnieniach do kwestii budowli związanych z działalnością gospodarczą, nie ustalono zatem na jakich gruntach czy też nieruchomościach w/w budowle posadowiono. Nie ustalił tego również organ podatkowy w postępowaniu podatkowym.*
 2. *organ podatkowy w celu wyjaśnienia prawnych bądź faktycznych okoliczności, które spowodowały wystąpienie różnic pomiędzy powierzchniami i wartościami nieruchomości wykazywanymi w ostatniej deklaracji złożonej w danym roku podatkowym a powierzchniami i wartościami nieruchomości wykazywanymi w pierwszej deklaracji następnego roku podatkowego składanymi przez podatnika za okres od 1997 do 2003 roku nie podejmował czynności w celu sprawdzenia stanu faktycznego z dokumentacją.*
 3. *dane z deklaracji podatkowych – korygujących za miesiące czerwiec i lipiec 1999 roku, złożonych odpowiednio w dniu 18 czerwca oraz 15 lipca 1999 r., nie zostały ujęte przy ustalaniu zobowiązania podatkowego podatnika o numerze ewidencyjnym 110, za rok 1999. Z wyjaśnień Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych*

złożonych na piśmie inspektorom RIO wynika, iż deklaracje – korygujące były sprawdzane, a organ podatkowy nie uznał korekt, stąd nie miały one wpływu na wysokość zobowiązania podatkowego. Natomiast przepisy podatkowe nie znają instytucji „nie uznania deklaracji podatkowej”, jeżeli bowiem organ podatkowy w postępowaniu podatkowym stwierdzi, że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, wydaje decyzję, w której określa wysokość zaległości podatkowej, albo stwierdza nadpłatę.

4. *składanie przez podatnika deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości oraz uiszczanie podatku od nieruchomości, gdzie jako podstawę władania w/w nieruchomościami przyjęto Uchwałę Nr 1009/01/98 Zarządu Miasta Chorzów z dnia 26 stycznia 1998 r. w sprawie sprawowania zarządu nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Chorzów, przekazanie zarządu nieruchomościami określonymi enumeratywnie w załączniku do w/w uchwały Zarządu Miasta nastąpiło na rzecz podatnika jako komunalnej jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej. Tym samym od tychże nieruchomości zakład komunalny obowiązany jest składać deklaracje podatkowe, naliczać i płacić podatek.*

Brak natomiast podstaw do deklarowania powierzchni nieruchomości przejętych (ze względu na brak stosownych dokumentów, których nie żądał organ podatkowy - nie ustalono jaka jest forma prawna władania tymi nieruchomościami przez zakład komunalny) po dniu 26 stycznia 1998, tj. po dniu podjęcia w/w uchwały przez Zarząd Miasta. Z wyjaśnień złożonych pisemnie inspektorom RIO przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych wynika, iż zakład komunalny jest traktowany jako podmiot zobowiązany do uiszczania podatku od nieruchomości stanowiących własność Gminy Chorzów. Natomiast przepisy prawa podatkowego nie znają instytucji „traktowania jako zobowiązanego do uiszczania podatku”. Jeżeli podmiot spełnia określone ustawowe przesłanki jest podatnikiem podatku od nieruchomości – jak w tym przypadku podatek od nieruchomości stanowiących własność Gminy Chorzów i przejętych w trwały zarząd.

5. *dopuszczenie przez organ podatkowy do regulowania w latach 1998 – 2003 przez zakład komunalny zobowiązań podatkowych (w szczególności składanie deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości oraz zapłata podatku), ciężących na prywatnych właścicielach nieruchomości zarządzanych przez ten podmiot. Realizacja przez zakład komunalny obowiązków podatkowych ciężących na prywatnych właścicielach nieruchomości nie znajduje podstaw prawnych. Zakład komunalny nie jest bowiem podatnikiem od tychże nieruchomości, ze względu na fakt niespełnienia określonych przepisami prawa podatkowego przesłanek.*
6. *brak ustalenia powierzchni nieruchomości, którymi włada zakład komunalny, z rozbiciem na powierzchnię nieruchomości : gminnych, stanowiących współwłasność osób fizycznych i Gminy Chorzów, nieruchomości stanowiących własność prywatną oraz będących we władaniu zakładów opieki zdrowotnej, co stwierdzono w oparciu o pisma kierowane przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych w toku prowadzonego postępowania podatkowego:*
 - *do Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta w Chorzowie - pismo Fn. II – 3251/JGU 110/757/2003 z dnia 17 września 2003 roku o podanie jaką powierzchnię gruntu posiada zakład komunalny (o którym tutaj mowa) od 1998 r. i wyjaśnienie, czy i na jakiej podstawie powierzchnia ta podlegała zmianom. Ponadto zwrócono się o podanie powierzchni dla każdego roku oddzielnie gdzie Naczelnik Wydziału GiGN informował, iż o aktualny wykaz nieruchomości będących w administracji*

i zarządzie zakładu komunalnego Wydział Finansowy powinien zwrócić się do zarządcy – t.j. właśnie zakładu;

- *do zakładu komunalnego - dnia 18 września 2003 roku - pismo FN. II – 3251/JGU 110/757A/2003, o wyjaśnienie jaką powierzchnię gruntu posiada od 1997 roku oraz na jakiej podstawie powierzchnia ta podlega zmianom. Zakład komunalny podał powierzchnię według stanu z dnia przekazania nieruchomości gruntowych t.j. z 1997 roku.*

Zauważyć należy, iż Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych zwrócił się do w/w komórek o informacje dotyczące tylko powierzchni gruntów, powierzchnie zaś budynków i wartość budowli z niewiadomych przyczyn pominięto .

Brak ustalenia powierzchni i tytułu prawnego władania przez zakład komunalny nieruchomościami uniemożliwia ustalenie na jakich podmiotach i w jakim zakresie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości.

Przyczyną wyżej wymienionych nieprawidłowości był brak bądź nieprawidłowe przeprowadzenie czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych, złożonych przez podatnika o numerze ewidencyjnym – 110.

Na niżej wymienionych drukach deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości stwierdzono brak adnotacji o przeprowadzeniu czynności sprawdzających:

- *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 czerwca 1999 roku – złożonej dnia 18.06.99 r.,*
- *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 lipca 1999 roku – złożonej dnia 15.07.99 r.,*
- *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 czerwca 1999 roku – złożonej dnia 13.08.99 r.,*
- *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 lipca 1999 roku – złożonej dnia 13.08.99 r.,*
- *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 stycznia 2003 roku – złożonej dnia 14.05.03 r.,*
- *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 lutego 2003 roku – złożonej dnia 14.05.03 r.,*
- *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 marca 2003 roku – złożonej dnia 14.05.03 r.,*
- *deklaracji korygującej od stycznia 2003r., na sumę podatku 793.273,54 zł, złożonej dnia 21.03.03 r.,*
- *deklaracji korygującej od lutego 2003r., na sumę podatku 791.923,21 zł, złożonej dnia 21.03.03 r.,*
- *deklaracji korygującej od marca 2003r., na sumę podatku 791.923,21 zł, złożonej dnia 21.03.03 r. ,*
- *deklaracji korygującej od kwietnia 2003r., na sumę podatku 791.016,73 zł, złożonej dnia 15.04.03 r.,*
- *deklaracji korygującej od czerwca 2003r., na sumę podatku 1.253.105,42 zł, złożonej dnia 17.06.03 r.,*
- *deklaracji korygującej od czerwca 2003r., na sumę podatku 1.244.146,52 zł, złożonej dnia 15.07.03 r.,*
- *deklaracji korygującej od lipca 2003r., na sumę podatku 1.240.950,37 zł , złożonej dnia 15.07.03 r.,*
- *deklaracji korygującej od sierpnia 2003r., na sumę podatku 1.240.806,89 zł, brak daty wpływu do UM,*
- *deklaracja – korekta za miesiąc luty 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 585.968,30 zł,*

- deklaracja – korekta za miesiąc kwiecień 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 585.151,52 zł,
- deklaracje – korekty za miesiąc maj 2003r. na kwoty podatku do zapłaty: 584.837,64 zł, 1194,24 zł (deklaracja dotycząca nieruchomości położonej przy ul. Strzelców Bytomskich 38 F i 38 T – stanowiącej współwłasność Gminy Chorzów i osób fizycznych), 3381,94 zł (nieruchomość przy ul. Sobieskiego 20 – współwłasność Gminy i osób fizycznych), 2114,81 zł (nieruchomość przy ul. Plac Piastowskich 1 – współwłasność Gminy i osób fizycznych), 1182,46 zł (nieruchomość położona przy ul. Ficka 7 – współwłasność Gminy Chorzów i osób fizycznych),
- deklaracja – korekta za miesiąc czerwiec 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 584.434,98 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc lipiec 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 584.116,87 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc sierpień 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 583.977,27 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc wrzesień 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 583.329,80 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc październik 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 583.105,19 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc listopad 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 582.526,28 zł,
- deklaracje – korekty za miesiąc grudzień 2003r. : na kwotę podatku do zapłaty 582.944,94 zł oraz druga deklaracja na kwotę podatku do zapłaty 2366,43 zł (dotyczy nieruchomości położonej przy ul. Strzelców Bytomskich 21, stanowiącej współwłasność Gminy Chorzów oraz osób fizycznych),
- deklaracja - korekta od dnia 1 stycznia 2003 roku, wpływ do UM w Chorzowie - 15.09.03 r., na sumę podatku do zapłaty : 228.387,80 zł.
- Ponadto nie zostały sprawdzone deklaracje dotyczące budynków prywatnych w zarządzie ZK „PGM” Chorzów, mianowicie:
- deklaracja – korekta za miesiąc luty 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 637.649,87 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc kwiecień 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 637.559,87 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc maj 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 638.867,25 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc wrzesień 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 635.089,13 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc listopad 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 622.679,28 zł,
- deklaracja – korekta za miesiąc grudzień 2003r. na kwotę podatku do zapłaty 620.312,86 zł.
- deklaracja - korekta od dnia 1 stycznia 2003 roku, wpływ do UM w Chorzowie dnia 15 września 2003 roku na kwotę podatku do zapłaty : 639.999,68 zł.

Ponadto brak sprawdzenia stwierdzono na przykładzie deklaracji podatkowych składanych przez ZK „PGM” w Chorzowie na rok 2003 od nieruchomości stanowiących współwłasność Gminy i osób fizycznych:

- na kwotę 557,23 zł – od nieruchomości położonej przy ulicy 11 listopada 24,
- na kwotę 564,00 zł - od nieruchomości położonej przy ul. Piotra 10,
- na kwotę 2367,88 zł - od nieruchomości położonej przy ulicy Pl. Mickiewicza 11,
- na kwotę 520,37 zł – od nieruchomości położonej przy ulicy Ficka 5 ,
- na kwotę 1420,31 zł – od nieruchomości położonej przy ul. K. Miarki 13,

- na kwotę 5783,61 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Katowicka 119/ Miechowska 1,
- na kwotę 2561,83 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Truchana 34,
- na kwotę 1148,36 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Miechowska 7,
- na kwotę 1189,62 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Stalmacha 2,
- na kwotę 8569,49 zł – od nieruchomości położonej przy ul. 3 Maja 4,
- na kwotę 12.517,80 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Wolności 3,
- na kwotę 2320,03 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Styczyńskiego 45,
- na kwotę 1599,78 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Truchana 38, 38A, 38B,
- na kwotę 334,88 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Bogedaina 5,
- na kwotę 1173,43 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Kopernika 4,
- na kwotę 851,57 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Orłąt 8,
- na kwotę 1478,40 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Hajducka 53 F, 53 T,
- na kwotę 435,66 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Hajducka 47,
- na kwotę 3866,11 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Hajducka 39,
- na kwotę 4685,52 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Kopernika 6,
- na kwotę 3730,48 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Truchmana 68,
- na kwotę 9515,56 zł – od nieruchomości położonej przy ul. Wolności 1.

Natomiast w poniższych deklaracjach podatkowych stwierdzono błędy rachunkowe, które pomimo dokonania czynności sprawdzających przez organ podatkowy nie zostały ujawnione, o czym świadczy fakt, iż organ podatkowy nie wezwał podatnika o numerze 110 do złożenia wyjaśnień oraz do sprostowania w/w błędów:

- deklaracja korygująca złożona za miesiąc luty 1999r. – dnia 22 marca 99r. – błąd rachunkowy na kwotę 122.304,76 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc marzec 1999r. – dnia 15 kwietnia 99r. – błąd rachunkowy na sumę 244.525,45 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc maj 1999r. – dnia 18 maja 99r.- błąd rachunkowy na kwotę 488.504,25 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc sierpień 1999r. – dnia 17 sierpnia 99r.- błąd rachunkowy na kwotę 806.415,62 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc wrzesień 1999r. - dnia 15 września 99r. – błąd rachunkowy na kwotę 1.033.068,71 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc październik 1999r. – dnia 15 października 99r.- błąd rachunkowy na kwotę 1.164.238,77 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc listopad 1999r. – dnia 16 listopada 99r. – błąd rachunkowy na kwotę 1.287.178,47 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc grudzień 1999r. – dnia 15 grudnia 99r.- błąd rachunkowy na kwotę 1.320.518,66 zł ,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc luty 2000r. – dnia 16 lutego 00r. – błąd rachunkowy na kwotę 134.453,96 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc marzec 2000r. – brak daty złożenia – błąd rachunkowy na kwotę 268.225,28 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc kwiecień 2000r. – dnia 14 kwietnia 00r. – błąd rachunkowy na kwotę 401.160,74 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc czerwiec 2000r. – dnia 16 czerwca 00r. – błąd rachunkowy na kwotę 473.517,78 zł,
- deklaracja korygująca złożona za miesiąc lipiec 2000r. – dnia 17 lipca 00r – błąd rachunkowy na kwotę 804.606,13 zł.

Błędy rachunkowe opisane powyżej nie miały wpływu na realizację przez podatnika zobowiązań podatkowych – podatek wpłacano w prawidłowej wysokości.

Ponadto ujawniono, iż organ podatkowy dokonując czynności sprawdzających deklaracje podatkowe składane przez podatnika o numerze ewidencyjnym – 110 w latach 1998 – 2003, nie żądał dokumentów dotyczących posiadanych przez podatnika nieruchomości, co uniemożliwiło ich porównanie ze stanem faktycznego posiadania nieruchomości przez podatnika.

Organ podatkowy nie żądał dokumentów potwierdzających zmiany powierzchni i wartości posiadanych przez podatnika nieruchomości tak w przypadku składania przez niego deklaracji korygujących wymiar podatku w ciągu roku podatkowego jak i w przypadku składania deklaracji rocznych, gdzie podstawa opodatkowania różniła się w porównaniu z ostatnią deklaracją złożoną w roku poprzednim.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą zgodnie z zakresami obowiązków: inspektor w Wydziale Finansowym oraz Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Wniosek nr 4

We wszczętym w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) postępowaniu podatkowym w stosunku do podatnika o numerze ewidencyjnym 110, ustalić:

- 1) powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą którą posiadał podatnik w latach 1998 – 1999, co miało wpływ na wymiar podatku i wysokości zobowiązania podatkowego,
- 2) powierzchnię nieruchomości będących we władaniu zakładu komunalnego a stanowiących własność prywatną oraz ustalić kto jest właścicielem poszczególnych nieruchomości, a następnie wydać decyzje podatkowe określające wysokość zobowiązania podatkowego - na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 oraz art. 68 § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz.84 z późn. zm.),
- 3) powierzchnię nieruchomości i tytuł prawny do władania nimi przez zakłady opieki zdrowotnej,
- 4) powierzchnię nieruchomości stanowiących współwłasność Gminy Chorzów i osób fizycznych,
- 5) tytuł prawny, na podstawie którego nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Chorzów włada podatnik o numerze 110, co ma stosownie do postanowień art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wpływ na obciążenie tego podatnika obowiązkiem podatkowym.

Wniosek nr 5

Dokonywać czynności sprawdzających wszystkich deklaracji podatkowych składanych przez podatnika o numerze 110 – mających na celu:

- sprawdzenie terminowości składania deklaracji,
- stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji,
- ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

O przeprowadzeniu w/w czynności zamieszczać na druku deklaracji podatkowej stosownej adnotacji - zgodnie z treścią art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W razie stwierdzenia błędów rachunkowych w składanych przez podatnika zeznaniach podatkowych, zwracać się pisemnie o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz skorygowanie

deklaracji, a ponadto w sytuacji zmiany podstawy opodatkowania żądać przedłożenia dokumentów potwierdzających zmianę stanu faktycznego. W przypadku zaś usunięcia wątpliwości, dokonywać o tym adnotacji na druku deklaracji – mając na uwadze przepisy art. 274 §§ 1 i 2 w związku z art.126 oraz art. 120 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, mając szczególnie na uwadze formę władania poszczególnymi nieruchomościami oraz powierzchnię nieruchomości.

- *Brak pisemnego wezwania podatnika o numerze ewidencyjnym 97 do złożenia niezbędnych wyjaśnień oraz skorygowania deklaracji podatkowej na podatek od nieruchomości, złożonej dnia 25 lutego 2003 roku na rok podatkowy 2003, pomimo stwierdzenia w trakcie czynności sprawdzających błędu rachunkowego na kwotę 2.748,83 zł. Organ podatkowy zobowiązany był do dokonania czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych, a w przypadku ujawnienia błędów zwrócić się do podatnika o złożenie niezbędnych wyjaśnień, o których adnotację zamieszcza się na deklaracji podatkowej, co w opisywanym przypadku nie miało miejsca. Czynności powyższe winny być przeprowadzone w formie pisemnej, natomiast podatnik o numerze ewidencyjnym – 97 – został jedynie poinformowany przez organ podatkowy o stwierdzonym błędzie rachunkowym, bez zachowania formy pisemnej.*
- *Brak przeprowadzenia czynności sprawdzenia deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych, złożonych przez podatnika o numerze ewidencyjnym – 410 – dnia 27 września 2002 roku, co dotyczy:*
 - *deklaracji rocznej,*
 - *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 lutego 2002 roku,*
 - *deklaracji korygującej wymiar podatku od dnia 1 kwietnia 2002 roku.*

Dokonanie czynności sprawdzających ma na celu:

- *sprawdzenie terminowości składania deklaracji,*
- *stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji,*
- *ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami a o ich niewykonaniu świadczy brak stosownej adnotacji na drukach deklaracji podatkowych.*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: inspektor w Wydziale Finansowym – jako osoba dokonująca sprawdzenia w/w deklaracji Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych z racji nadzoru.

- *Błędne dokonanie sprawdzenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożonych przez podatnika o numerze ewidencyjnym – 148:*
 - *dnia 12 kwietnia 2002r., błąd rachunkowy w deklaracji wyniósł kwotę 9.495,82 zł,*
 - *dnia 6 czerwca 2002r., błąd rachunkowy w deklaracji wyniósł kwotę 15.498,71 zł,*
 - *dnia 13 września 2002r., błąd rachunkowy w deklaracji wyniósł kwotę 22.280,89 zł,*
 - *dnia 15 października 2002 r., błąd rachunkowy w deklaracji wyniósł kwotę 20.680,61 zł.**Pomimo dokonania sprawdzenia w/w deklaracji podatkowych organ podatkowy nie zwrócił się do podatnika złożenie niezbędnych wyjaśnień, o których adnotacji dokonuje się na druku deklaracji podatkowej.*
Ponadto organ podatkowy nie zażądał dokumentów potwierdzających okoliczności dotyczące zmiany podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości, o których podatnik jedynie informował przy składaniu następujących deklaracji korygujących:

- złożonej za okres od miesiąca kwietnia 2002 roku,
- złożonej za okres od miesiąca czerwca 2002 roku,
- złożonej za okres od miesiąca września 2002 roku,
- złożonej za okres od miesiąca października 2002 roku.

Tym samym nie można mówić o dokonaniu przez organ podatkowy czynności sprawdzających w/w deklaracje na podatek od nieruchomości mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Osobami ponoszącymi odpowiedzialność, stosownie do zakresu obowiązków są: inspektor w Wydziale Finansowym (również z racji dokonania czynności sprawdzających) oraz Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

- *Na 13 deklaracjach z 28 przedstawionych do kontroli dotyczących zakładów pracy chronionej brak adnotacji o przeprowadzonej kontroli (wykaz nieruchomości na 2002 rok i deklaracja na 01 stycznia 2003 roku, deklaracje na 01 czerwca i 01 lipca 2003 roku, deklaracje złożone 13 stycznia i 20 października 2003 roku przez, deklaracje na 01 maja 2002 roku i na 01 stycznia, 01 kwietnia, 01 czerwca 2003 roku, deklaracja na 2002 rok, deklaracje na 01 stycznia i 01 maja 2003 roku).*

Osobą odpowiedzialną jest inspektor w Wydziale Finansowym – zgodnie z zakresem czynności.

Wniosek nr 6

Dokonywać czynności sprawdzających deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości od osób prawnych, mających na celu:

- sprawdzenie terminowości składania deklaracji,
- stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji,
- ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

O przeprowadzeniu czynności sprawdzających sporządzać stosowną adnotację na druku deklaracji podatkowej zgodnie z treścią art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W razie stwierdzenia błędów rachunkowych w składanych przez podatników zeznaniach podatkowych, zwracać się pisemnie do nich o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz skorygowanie deklaracji, a ponadto w sytuacji zmiany podstawy opodatkowania żądać przedłożenia dokumentów potwierdzających zmianę stanu faktycznego. W przypadku zaś usunięcia wątpliwości, dokonywać o tym adnotacji na druku deklaracji – mając na uwadze przepisy art. 274 §§ 1 i 2 w związku z art.126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

- *Nieprawidłowe dokonanie czynności sprawdzenia deklaracji podatkowej – korygującej na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożonej przez podatnika o numerze ewidencyjnym – 31 - dnia 31 grudnia 2002 roku, poprzez błędne porównanie stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami.*

Podatnik złożył w/w deklarację podatkową gdzie nie wykazał podstawy do opodatkowania podatkiem od nieruchomości, pomimo iż w deklaracji rocznej złożonej przez tegoż podatnika na rok 2002 powierzchnia gruntów zabudowanych wykazana została w wymiarze 9.074 m². Podstawą wygaśnięcia obowiązku podatkowego ciążącego na w/w podatniku miał być fakt zbycia prawa użytkowania wieczystego gruntu o powierzchni

7074 m², zabudowanego budynkami - na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. „A” numer 3677 z dnia 25.10.2002 r. Organ podatkowy po dokonaniu czynności sprawdzających deklarację podatkową nie wezwał w/w podatnika do złożenia wyjaśnień pomimo faktu, iż powierzchnia gruntu zbytego przez podatnika była o 2000 m² mniejsza niż powierzchnia deklarowana w deklaracji rocznej na podatek od nieruchomości na rok 2002.

W wyniku kontroli w/w deklaracji korygującej do odpisu na koncie podatnika ujęto kwotę 4.687,40 zł.

Ponadto pismem z dnia 19 lutego 2003 roku Nr Fn.V – 184/117/2003 podpisanym przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, poinformowano podatnika iż nie zalega z płatnością podatku od nieruchomości.

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą, stosownie do zakresów czynności: inspektor w Wydziale Finansowym, Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Wniosek nr 7

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) postępowanie podatkowe celem ustalenia prawidłowego wymiaru podatku od nieruchomości podatnika o numerze ewidencyjnym 31 za okres od miesiąca listopada 2002 roku.

- *Brak prawidłowego przeprowadzenia czynności sprawdzających deklaracje podatkowe składane przez podatnika o numerze ewidencyjnym – 178 – na rok podatkowy 2002 i 2003, co skutkowało następującymi okolicznościami:*
 - o *podatnik zadeklarował posiadanie w roku 2002 gruntów pozostałych w wymiarze 98.716 m², natomiast stosownie do obowiązujących w roku 2002 przepisów, brak było podstaw prawnych do posiadania przez przedsiębiorcę gruntów innych niż związane z działalnością gospodarczą. Różnica pomiędzy kwotą podatku do zapłaty deklarowaną przez podatnika (grunty pozostałe) a kwotą podatku do zapłaty liczoną wg stawki dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą wyniosła za 2002 rok 50.345,16 zł;*
 - o *w roku 2003 podatnik zadeklarował posiadanie gruntów pozostałych w wymiarze 98.716 m². Podatnik nie sprecyzował czy deklarowane grunty pozostałe są:*
 - * *związane z budynkami mieszkalnymi,*
 - * *pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne,*
 - * *ze względów technicznych nie mogą być przez podatnika wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej.*

Różnica pomiędzy kwotą podatku do zapłaty deklarowaną przez podatnika (grunty pozostałe) a kwotą podatku do zapłaty liczoną według stawki dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą wyniosła 31.589,12 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: inspektor w Wydziale Finansowym, referent w Wydziale Finansowym – stosownie do zakresu obowiązków oraz jako osoby dokonujące czynności sprawdzających deklaracje podatkowe (odpowiednio za 2003 oraz za 2002 rok), ponadto zgodnie z zakresem obowiązków – Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

Wniosek nr 8

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) postępowanie podatkowe celem ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości od osób prawnych podatnika o numerze ewidencyjnym 178 za lata 2002 – 2003.

- *Umorzenie odsetek w kwocie 16.373,24 zł od zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od osób prawnych, podatnikowi o numerze ewidencyjnym 110, na mocy decyzji nr Fn II – 3251/JGU 110/232/98 w sprawie umorzenia odsetek z dnia 16 czerwca 1998 r., pomimo że podatnik nie złożył stosownego wniosku o ich umorzenie.*

Odpowiedzialność ponosi: Skarbnik Miasta, pełniący jednocześnie funkcję Naczelnika Wydziału Finansowego - z tytułu wydania rzeczonyj decyzji w sprawie umorzenia odsetek oraz z tytułu nadzoru – Prezydent Miasta.

Wniosek nr 9

Wydawać decyzje o umorzeniu odsetek za zwłokę wyłącznie na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, mając na uwadze przepisy art. 67 w związku z art. 120 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Pozostawienie bez rozpatrzenia wniosku podatnika o numerze ewidencyjnym 110, złożonego dnia 15 czerwca 1998 roku - pismem NK/54/98 z dnia 9.06.1998 r. o kompensatę należności z tytułu podatku od nieruchomości za I kwartał 1998 r. w kwocie 360.883,68 zł z dotacją za miesiąc czerwiec i przekazanie tylko różnicy pomiędzy w/w kwotami.*

Osoby odpowiedzialne za powyższe to : Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – stosownie do zakresu czynności oraz Prezydent Miasta – jako organ podatkowy.

Wniosek nr 10

Załatwiać sprawy podatkowe w sposób i w formie przewidzianej w przepisach prawa podatkowego, mając na uwadze postanowienia art.120, art. 125, art. 126, art. 139, art. 165, art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Brak zamieszczania w decyzjach organu podatkowego dotyczących zaległości podatkowych przepisów, na podstawie których organ podatkowy uprawniony jest do odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty zaległości podatkowej. Brak prawidłowej podstawy prawnej stwierdzono w następujących decyzjach podatkowych:*

- * nr Fn. II – 3251/JGU 110/33/98 z dnia 22 stycznia 1998 roku,
- * nr Fn. II – 3251/JGU 110/72/98 z dnia 25 lutego 1998 roku,
- * nr Fn.II – 3251/JGU 110/153/98 z dnia 20 marca 1998 roku,
- * nr Fn II – 3251/JGU 110/79/99 z dnia 25 stycznia 1999 roku,
- * nr Fn II – 3251/JGU 110/173/99 z dnia 16 lutego 1999 roku,
- * nr Fn II - 3251/JGU 110/496/99 z dnia 6 lipca 1999 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: Skarbnik Miasta, pełniący jednocześnie funkcję Naczelnika Wydziału Finansowego – jako osoba, która z upoważnienia Prezydenta Miasta podpisywała w/w decyzje.

Wniosek nr 11

Wydawać decyzje podatkowe w sprawie odroczenia płatności lub rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej na podstawie przepisów art. 48 § 1 pkt 2, art.120, art. 210 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Brak spłaty do dnia 31.12.2002 r. zadłużenia z tytułu kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym, zaciągniętego przez Gminę Chorzów na podstawie umowy nrCBK1/K10/1000000092/99/02 z dnia 1 lipca 2002 r. zawartej z ING Bankiem Śląskim S.A z siedzibą w Katowicach. Kwota zadłużenia wg stanu na dzień 31.12.2002 r. wynosiła 661.031,39 zł.*

Kredyt został udzielony w kwocie 5.000.000zł na okres od dnia 1 lipca 2002 r. do dnia 31.12.2002 r. - § 1 umowy, na finansowanie w ciągu roku budżetowego bieżących wydatków obciążających budżet.

Przyczyną nieterminowej spłaty było niewłaściwe dysponowanie środkami pieniężnymi, a nie ich brak. Urząd Miasta dysponował środkami w wysokości:

- *rachunek nr 001000003721 wydatki - wartość posiadanych środków 738.273,54 zł,*
- *rachunek nr 001000003739 dochody - wartość posiadanych środków 53.783,27 zł.*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: p. Andrzej Kwiatkowski-Skarbnik Miasta, który jest odpowiedzialny za prowadzenie rachunkowości, dysponowanie środkami pieniężnymi oraz dokonywanie wstępnej kontroli operacji gospodarczych oraz p. Marek Kopel - Prezydent Miasta z racji odpowiedzialności za gospodarkę finansową Gminy.

Wniosek nr 12

Prowadzenie właściwej gospodarki środkami pieniężnymi w celu dokonywania terminowej spłaty w tym samym roku budżetowym kredytów krótkoterminowych zaciągniętych na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu, stosownie do zapisu art.48 ust.2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 ze zm.).

- *Przekształcenie bez zgody Rady Miasta kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym zaciągniętego na podstawie umowy nr CBK1/K10/1000000092/173/02 zawartej w dniu 17 grudnia 2002 r. pomiędzy ING Bankiem Śląskim S.A. z siedzibą w Katowicach, a Miastem Chorzów reprezentowanym przez p. Marka Kopla – Prezydenta Miasta, przy kontrasygnacie p. Andrzeja Kwiatkowskiego – Skarbnika Miasta w kredyt długoterminowy na skutek zmiany terminu obowiązywania umowy z okresu od 01.01.2003 r. do 31.12.2003 r. na okres od 01.01.2003 r. do 31.12.2004 r. w wyniku podpisania aneksu nr 3/03 do w/w umowy w dniu 26 listopada 2003 r. Aneks ten został podpisany przez p. Marka Kopla – Prezydenta Miasta Chorzów oraz kontrasygnowany przez p. Andrzeja Kwiatkowskiego – Skarbnika Miasta. Kredyt został udzielony na finansowanie w ciągu roku budżetowego bieżących wydatków obciążających budżet.*

Rada Miasta Chorzów upoważniła Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu miasta do wysokości 16.000.000 zł. Upoważnienie to zostało zapisane w § 14 pkt 2 Uchwały Nr VI/61/03 Rady Miasta Chorzów z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie budżetu miasta Chorzów na 2003 rok.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: p. Marek Kopel – Prezydent Miasta i p. Andrzej Kwiatkowski – Skarbnik Miasta z racji podpisania aneksu nr 3/03 i do umowy o kredyt krótkoterminowy w dniu 26 listopada 2003 r. z naruszeniem upoważnienia udzielonego przez Radę Miasta.

Wniosek nr 13

Zaciągać kredyty długoterminowe wyłącznie uchwalane przez Radę Miasta albowiem w świetle zapisu art. 18 ust. 2 pkt 9c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) jest to kompetencja organu stanowiącego.

- *Nie określenie w informacji o stanie mienia komunalnego na rok 2003 i 2004 wartości gruntów będących własnością Miasta Chorzowa jak i będących własnością Skarbu Państwa administrowanych przez miasto i stanowiących grupę „0” środków trwałych oraz nie wykazaniu w informacji o stanie mienia komunalnego wartości udziałów w Miejskim Zakładzie Kąpielowym o wartości 1.200.000,00 zł. Ujęcie natomiast w informacji udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego „OPTIMA 2000” Sp. z o.o. pomimo nie dokonania zarejestrowania zmiany umowy spółki w rejestrze sądowym.*

Osobami odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są: poprzedni Zarząd Miast za informacje o stanie mienia komunalnego dołączoną do projektu budżetu na rok 2003 i Prezydent Miasta za informacje o stanie mienia komunalnego dołączoną do projektu budżetu na rok 2004.

Wniosek 14

Wykazywać w informacji o stanie mienia komunalnego wszystkie informacje określone w art. 120 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.) zgodnych z danymi posiadanymi przez Urząd Miasta w ewidencji księgowej Urzędu Miasta.

- *Oddanie w dniu 13.08.2002 r. na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego Repetorium A numer 3484/2002 w użytkowanie wieczyste oraz sprzedaż gruntów położonych w Chorzowie przy ul. 3-go Maja 167 – 197 bez ustalenia wartości gruntu przez rzeczoznawcę majątkowego dla wszystkich działek podlegających oddaniu w użytkowanie wieczyste jak i sprzedaży (sprzedano nieruchomości o łącznej powierzchni 31.682 m², a wycenę sporządzono dla 22.275 m²).*

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowość był: ówczesny Zarząd Miasta, który na posiedzeniu w dniu 01.03.2000 r. podjął decyzje o oddaniu w użytkowanie wieczyste całej nieruchomości (łącznie z drogami) i ustalił cenę wywoławczą wysokości 200 zł/m² gruntu.

Wniosek 15

Dokonywać sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych, po ustaleniu ich wartości przez rzeczoznawcę majątkowego w myśl

art. 67 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

- *Nie określenie w umowie o ustanowieniu użytkowania wieczystego na nieruchomości położonej w Chorzowie przy ul. 3-go Maja 167–197 sposobu i terminu jej zagospodarowania.*

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowość są: byli zastępcy Prezydenta Miasta Chorzowa - p. Franciszek Prajs i p. Arnold Dendra, którzy przy sporządzaniu aktu notarialnego występowali jako przedstawiciele Miasta Chorzowa.

Wniosek 16

Określać w umowie o ustanowieniu użytkowania wieczystego na nieruchomościach należących do Miasta Chorzowa sposób i termin jej zagospodarowania zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

- *Nie prowadzenie analityki dla „Grupy 0” środków trwałych co uniemożliwia określenie wartości poszczególnych nieruchomości gruntowych, wartości sprzedaży i nabycia przez miasto nieruchomości w roku budżetowym.*

Osobami odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik Miasta z powodu nie dostosowania przyjętych zasad polityki rachunkowości Urzędu Miasta do obowiązujących przepisów w myśl punktu 9 rozdziału II i rozdziału VII Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Chorzowa wprowadzonego uchwałą Nr XII/169/99 Rady Miejskiej w Chorzowie z dnia 1999 r.

Wniosek 17

Doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami przyjętą politykę rachunkowości w zakresie prowadzenia analityki kont pomocniczych środków trwałych w myśl art. 10 ust. 2 i art. 17 wz. z art. 3 ust 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 1994 r. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.) oraz z opisem dla konta 011 zamieszczonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz.1752).

- *Przeprowadzenie inwentaryzacji magazynu na koniec 2002 i 2003 r. niezgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Miasta Chorzowa przepisami Instrukcji Inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr Or. I-0137a/36/96 Prezydenta Miasta Chorzowa z dnia 30 grudnia 1996 r. w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji inwentaryzacyjnej oraz zakresu odpowiedzialności pracowników Urzędu Miasta Chorzowa w zakresie inwentaryzacji. Nie sporządzono harmonogramu inwentaryzacji rocznej, protokołu z przeprowadzonej inwentaryzacji, brak oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej, brak wypełnionych arkuszy spisowych. Komisja inwentaryzacyjna została powołana przez Naczelnika Wydziału Administracyjnego i niestosowała przepisów ww. instrukcji. W myśl jej postanowień komisje inwentaryzacyjną powinien powołać Prezydent Miasta na wniosek Skarbnika.*

Osobami odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są: Skarbnik Miasta – z powodu nie wystąpienia z wnioskiem o powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej na koniec 2002 i 2003 r. Prezydent Miasta Chorzowa - za nie powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej, co wynika z § 6 ust. 2 Instrukcji Inwentaryzacji stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or. I-0137a/36/96 Prezydenta Miasta Chorzowa z dnia 30 grudnia 1996 r. w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji inwentaryzacyjnej oraz § 8 pkt 1 Zakresu odpowiedzialności pracowników Urzędu Miasta Chorzowa w zakresie inwentaryzacji stanowiącym załącznik nr 2 do ww. Zarządzenia.

Wniosek 18

Przeprowadzać inwentaryzację magazynu w zakresie powoływania komisji inwentaryzacyjnej, sporządzenia harmonogramu inwentaryzacji rocznej, protokołu z przeprowadzonej inwentaryzacji, składania oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej, wypełniania arkuszy spisowych zgodnie z Instrukcją Inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr Or. I-0137a/36/96 Prezydenta Miasta Chorzowa z dnia 30 grudnia w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji inwentaryzacyjnej oraz zakresu odpowiedzialności pracowników Urzędu Miasta Chorzowa w zakresie inwentaryzacji.

- *Zawieranie umów dzierżawy przez Urząd Miasta z własnymi jednostkami organizacyjnymi, co jest sprzeczne z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, gdyż w myśl art. 58 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny brak jest drugiej strony umowy, bo jak wynika z art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie terytorialnym, kierownicy jednostek organizacyjnych działają jako pełnomocnicy gminy na jej rzecz w granicach posiadanego umocowania.*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Prezydent i Sekretarz Miasta w związku zawarciem takich umów.

Wniosek nr 19

Oddawać w trwałą zarząd nieruchomości własnym jednostkom organizacyjnym, w myśl art.18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. nr 46 poz. 543 z późn. zm.).

- *Przy rozliczaniu zadania na prace pielęgnacyjne w pasach zieleni ulicznej wykonywane przez Zakład Usługowy Konserwacji Terenów Zielonych zatwierdzono kosztorysy powykonawcze niezgodne z kosztorysem ofertowym złożonym do przetargu. Niezgodności dotyczyły:*

- a) *kwot za trzykrotne wykonanie zabiegów formowania żywopłotów w terminach do 15.06., 30.07., 15.09. 2003r., które w kosztorysie ofertowym wyceniono na kwotę łączną 1.765,40 zł (czyli cena za jeden zabieg wynosiła 588,47 zł).*

Wykonawca za to zadanie rozliczył następujące kwoty:

- *w kosztorysie za czerwiec - 588,47 zł,*
- *w kosztorysie za miesiąc sierpień w pozycji 3 na stronie 1 - kwotę 1.765,40 zł (za jeden zabieg),*
- *w kosztorysie powykonawczym za miesiąc wrzesień 2003r. w poz. 3 na stronie 1 wykonawca ponownie rozliczył kwotę 1.765,40 zł za jednokrotny zabieg pielęgnacji żywopłotów.*

*W dniu 26.08.2003 r. inspektor nadzorujący prace z ramienia Miasta Chorzów zlecił dodatkowy jednorazowy zabieg pielęgnacji żywopłotów, co zostało potwierdzone wpisem do dziennika budowy. Wobec tego, przy przyjęciu stawki z kosztorysu ofertowego w wysokości 588,47 zł za jednokrotną pielęgnację żywopłotów, wykonawca powinien rozliczyć kwotę $588,47 \text{ zł} * 4$ (w tym zabieg dodatkowo zlecony) = 2353,88 zł. Faktycznie rozliczono kwotę $588,47 \text{ zł} + 1.765,40 \text{ zł} + 1.765,40 \text{ zł} = 4.119,27 \text{ zł}$, czyli o 1765,39 zł więcej. Kosztorysy powykonawcze zatwierdzone zostały przez inspektora Wydziału Usług Komunalnych.*

b) w kosztorysie ofertowym stawkę 1.500 zł przyjęto za trzykrotne uporządkowanie terenu (w terminach do 15.06., 30.08., 30.09.) natomiast wykonawca rozliczył następujące kwoty:

- w kosztorysie za sierpień 2003 r. w poz. 5 na stronie 2 za uporządkowanie terenu - 1.500 zł,*
- w kosztorysie za czerwiec - 500 zł,*
- w kosztorysie za wrzesień za jednokrotne wykonanie prac przyjęto stawkę 500 zł. Ogółem wykonawcy zapłacono za uporządkowanie terenu kwotę 2.500 zł zamiast 1.500 zł, tj. o 1.000 zł więcej. Kosztorys również został zatwierdzony przez inspektora Wydziału Usług Komunalnych.*

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi inspektor Wydziału Usług Komunalnych, który zatwierdził kosztorysy powykonawcze.

Wniosek nr 20

Wyegzekwować od wykonawcy prac pielęgnacyjnych w pasach zieleni ulicznej - Zakładu Usługowego Konserwacji Terenów Zielonych - nienależnie wypłaconą kwotę 2.765,39 zł, mając na uwadze kosztorys ofertowy oraz zawartą w dniu 15.05.2003r. umowę z wykonawcą robót.

- *W dniu 13.06.2003 r. przeprowadzono negocjacje z zachowaniem konkurencji na likwidację dzikich wysypisk śmieci. Wartość szacunkową ustalono w wysokości 150.000 zł – jak wynika z dokumentacji podstawowych czynności oraz wniosku o zatwierdzenie trybu postępowania podpisanego przez Naczelnika Wydziału Usług Komunalnych. W dokumentacji podstawowych czynności w punkcie 2 zawarto zapis „wartość szacunkowa zamówienia(...) 150.000 zł”; zgodnie z definicją ustawową zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 9) ustawy o zamówieniach publicznych wartością zamówienia jest wartość szacunkowa zamówienia, ustalona przez zamawiającego z należytą starannością – bez podatku od towarów i usług (VAT). Postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem procedury uproszczonej, pomimo że wartość szacunkowa (podana w dokumentacji podstawowych czynności) przekraczała 30.000 euro. Zamawiający, stosując procedurę uproszczoną:*
 - o nie sporządził protokołu postępowania a jedynie dokumentację podstawowych czynności, co było niezgodne z art. 25 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.),*
 - o ogłoszenie o wyniku postępowania nie zostało przekazane do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono przepis art.14d ust. 1 w/w ustawy,*
 - o zamawiający nie zażądał od oferentów złożenia oświadczenia na podstawie art. 22 ust.5 ustawy o zamówieniach publicznych,*

- o zamawiający nie powołał komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z treścią art. 20a ust.1 zamawiający jest obowiązany powołać komisję przetargową, jeśli wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 30.000 euro (wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 150.000 zł).

Oprócz powyższego zamawiający nie żądał od oferentów złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego co jest niezgodne z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24.06.2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne; wartość zamówienia przekroczyła 30.000 euro.

Jak wynika ze złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień, przyczyną zastosowania procedury uproszczonej był fakt, że wartość zamówienia w wysokości 150.000 zł była wartością brutto a wartość netto wynosiła 131.005 zł (do 30.000 euro). Wyjaśnień takich nie przyjęto ze względu na to, że kwota 150.000 zł została podana jako „wartość szacunkowa zamówienia”, co przy uwzględnieniu definicji ustawowej wyklucza „pomyłkę”.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Usług Komunalnych, który zatwierdził w imieniu Zamawiającego, dokumentację podstawowych czynności (zgodnie z zakresem obowiązków służbowych).

Po wejściu w życie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177), jeśli wartość zamówienia nie przekracza równowartości 60.000 euro zamawiający może zastosować uproszczoną procedurę postępowania. W obecnym stanie prawnym powyższa procedura byłaby dopuszczalna.

- Zaaprobowanie przez Zamawiającego – Urząd Miasta Chorzów, dwóch weksli własnych in blanco - wniesionych na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr IK/02/154 z dnia 12.07.2002 r. na odpowiednio wystawione kwoty tj. 10.200 zł oraz 23.800 zł przez wykonawcę „ECO-INSTAL-BUD” sp. z o.o. z Chorzowa, (wyłonionego w przetargu nieograniczonym przeprowadzonym w 2002 r. na adaptację pomieszczeń Zespołu Szkół Chemicznych przy ulicy Piotra 1 w Chorzowie na pracownię chemiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 Euro) - pomimo iż weksle te nie zawierają poręczenia wekslowego jakiegokolwiek banku.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 75 ust.3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 Nr 72, poz. 664) oraz z zapisem zawartym w § 6 umowy nr IK/02/154 z dnia 12.07.2002 r. - w myśl którego „wykonawca wnosi nie później niż w dniu zawarcia umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 34.000 zł, przy czym zabezpieczenie to wniesione będzie w formie weksli własnych in blanco z poręczeniem wekslowym banku krajowego”.

Odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji Komunalnych i Remontów Urzędu Miasta Chorzów.

Wniosek 21

Egzekwować od wykonawców zamówień publicznych wniesienia na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umów, jedynie takich weksli, które zawierają poręczenie wekslowe banku, stosownie do przepisu art. 148 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz.177) oraz mając również na uwadze art. 31 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe (Dz.U. z 1936 r. Nr 37, poz. 282).

- *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania finansowego –bilans z wykonania budżetu na dzień 31.12.2002 r. poprzez wykazanie w aktywach w poz.1.1 środki pieniężne kwoty 211 554,35 zł. W księdze głównej budżetu wg stanu na dzień 31.12.2002 r. konto 133- rachunek bieżący budżetu wykazywało saldo ujemne w wys. 449 477,04 zł, które się składało z dwóch sald analitycznych konto 1330 - saldo Ma 661 031,39 zł, konto 1331 - saldo Wn 211 554,35 zł.
Przyczyną takiego stanu było niewłaściwe zakwalifikowanie kwoty 661 031,39 zł – saldo zadłużenia w rachunku bieżącym, do zobowiązań finansowych wykazanych w pasywach w poz. 1.1 zobowiązania finansowe krótkoterminowe na skutek nieprzestrzegania zasad sporządzania sprawozdań finansowych.*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta pełniący także funkcję naczelnika wydziału finansowego z racji nadzoru i kontroli . Do zadań wydziału finansowego należy sporządzanie sprawozdań z działalności finansowej i budżetu miasta.

Wniosek nr 22

Dokonać korekty sprawozdania finansowego- bilans z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 32.12.2002 r. poprzez wykazanie środków pieniężnych budżetu w wysokości wynikającej z salda konta 133 rachunek bieżący budżetu, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

- *Nieprawidłowe dokonywanie poprawek stanu druków w ewidencji druków ścisłego zarachowania prowadzonej dla czeków gotówkowych wydanych do konta bankowego o numerze: 1000003713. Poprawki dokonywane były poprzez wymazywanie korektorem zapisu w rubryce „ilość”, „stan”, a następnie następowało naniesienie nowej ilości czeków. Nieprawidłowość powyższa spowodowana jest nieprzestrzeganiem zasad dokonywania poprawek w dokumentach księgowych*

Odpowiedzialność ponosi inspektor wydziału finansowego zatrudniony na stanowisku kasjera.

Wniosek nr 23

Dokonywać poprawek zapisów w ewidencji druków ścisłego zarachowania poprzez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i zapisanie daty, w myśl przepisu art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Zamknięcie na dzień 31.12.2002 i na dzień 31.12.2003r w księgach rachunkowych budżetu konta 224- rozrachunki budżetu, tzw. per saldem z powodu nie przestrzegania zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych zespołu 2.*

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji księgowej budżetu jest kierownik referatu księgowości budżetowej.

Wniosek nr 24

Ustalać salda konta 224- rozrachunki budżetu, w księgach rachunkowych budżetu z uwzględnieniem stanu należności i stanu zobowiązań, stosownie do przepisów art.7 ust.3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) i przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

- *Nieprawidłowe wykazanie na dzień 31 grudnia 2002 roku we wniosku o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień za rok 2002 wartości kwot zwolnień ustawowych poprzez:*
 - *nie ujęcie skutków obniżenia opłaty eksploatacyjnej w wysokości 117.155,- zł należnej od dwóch podmiotów, zwolnionej Decyzjami Ministra Środowiska DG/O/48/138/94/4/2001 i DG/O/48/129/94/4/2001,*
 - *ujęcie we wniosku zawyżonej wartości zwolnienia z podatku od nieruchomości na ogólną kwotę 7.162,-zł od dwóch zakładów pracy chronionej.*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik Miasta-Naczelnik Wydziału Finansowego oraz p.o. Kierownika Referatu Księgowości Budżetu Miasta i referent w Wydziale Finansowym.

- *W efekcie wyżej wymienionych nieprawidłowości ogólną sumę skutków w kwocie 291.143,- zł przyjętą do wniosku na 31 grudnia 2002 roku zaniżono o 109.993,- zł, co stanowi różnicę między zaniżoną opłatą eksploatacyjną a zawyżonym podatkiem od nieruchomości (117.155,- zł - 7.162,- zł).*

Wniosek Nr 25

Dokonać korekty wniosku o przyznanie subwencji rekompensującej utracone dochody za 2002 rok poprzez ujęcie prawidłowych kwot, zgodnie z § 3 i 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 sierpnia 2003 roku w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2003 r. Nr 166, poz. 1616).

- *Nie przypisanie i nie ściągnięcie podatku od nieruchomości w kwocie 5.966,-zł wraz z należnymi odsetkami od jednego z zakładów pracy chronionej.*

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest inspektor Wydziału Finansowego.

Wniosek Nr 26

Wyegzekwować należny podatek za 2002 rok w wysokości 5.966,- zł łącznie z należnymi odsetkami od podatnika posiadającego status zakładu pracy chronionej zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 1997 r. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.) oraz z art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84, z późn. zm.).

- *Nie wyegzekwowanie od wszystkich podatników podatku od nieruchomości będącymi zakładami pracy chronionej i jednostkami badawczo-rozwojowymi obowiązku składania:*
 - *deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie 14 dni od zaistnienia zdarzenia rodzącego ten obowiązek,*
 - *prawidłowo sporządzonych korekt deklaracji,*
 - *informacji uzasadniających zmniejszenia i zwiększenia powierzchni gruntów i powierzchni użytkowej budynków i budowli wykazywanych w składanych deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości,*
 - *aktualnych decyzji stwierdzających, że nieruchomości są wykorzystywane do działalności gospodarczej jako zakład pracy chronionej,*

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 27

Egzekwować od wszystkich podatników podatku od nieruchomości osób prawnych obowiązek składania:

- deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie określonym art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.),
 - prawidłowo sporządzonych korekt deklaracji na podatek od nieruchomości zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. 2002 r. Nr 9, poz. 84, z późn. zm.),
 - informacji uzasadniających zmniejszenia i zwiększenia powierzchni gruntów i powierzchni użytkowej budynków i budowli wykazywanych w składanych deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. „Ordynacja podatkowa” (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.),
 - aktualnych decyzji stwierdzających, że nieruchomości są wykorzystywane do działalności gospodarczej jako zakład pracy chronionej zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1683) zmieniającego art.7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84).
- *Nie prowadzenie dla podatników objętych ustawowymi zwolnieniami ewidencji przypisów podatku od nieruchomości (kart kontowych).*

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest inspektor Wydziału Finansowego.

Wniosek Nr 28

Zaprowadzić dla wszystkich podatników podatku od nieruchomości osób prawnych objętych ustawowymi zwolnieniami ewidencję przypisów i odpisów w formie kart kontowych zgodnie z § 21 ust.4, § 22 ust. 1, § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

- *Uwzględnienie we wniosku na 30 czerwca 2003 roku o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień korekty deklaracji obowiązującej od dnia 01 lipca 2003 roku.*

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor Wydziału Finansowego.

Wniosek Nr 29

Sporządzać wnioski o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 sierpnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom dotacji celowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z dnia 22.09.2003 r.).

- *Brak weryfikowania przez służby finansowe Urzędu Miasta sprawozdań i projektów planów finansowych dotyczących dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, składanych w Urzędzie przez podległe jednostki organizacyjne, na skutek czego:*
 - *nieprawidłowo ustalono plany finansowe Środowiskowego Domu Samopomocy na 2002 i 2003 rok bez wykazania w nich planowanych dochodów własnych (wpływów z usług związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz pozostałych wpływów z tytułu odsetek bankowych od środków na rachunkach bankowych, stanowiących dochody budżetu państwa i wykazanych w projekcie ustawy budżetowej),*
 - *w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2002 roku Ośrodka Pomocy Społecznej wykazano, że dotacja otrzymana w kwocie 5.033.205,-zł została wykorzystana do wysokości 5.033.194,- zł w § 3110 - 4.864.174,- zł i w § 4110 - 169.020,- zł, natomiast w sprawozdaniu opisowym z rozliczenia dotacji przedstawiono, że wykonanie dotacji na kwotę 5.033.194,23 zł było realizowane w § 3110, § 4110, § 4130.*

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są zgodnie z powierzonymi w zakresach czynności obowiązkami Zastępcą Naczelnika Wydziału Finansowego oraz p.o. Kierownika Referatu Księgowości Budżetu Miasta.

Wniosek Nr 30

Weryfikować sprawozdania oraz projekty planów finansowych dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, składane w Urzędzie przez podległe jednostki organizacyjne, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1077, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279, z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.