



Uchwała Nr 4200/II/71/2022

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 29 kwietnia 2022 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Milówka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok

Na podstawie art. 13 pkt 5, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.) w związku z art. 267 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) – II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca Bernadeta Dziedziak

Członkowie Piotr Wybraniec

Tadeusz Stawowczyk

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z zastrzeżeniami** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Milówka** sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Milówka przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy za 2021 rok, działając na podstawie art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.). Sprawozdanie zostało przedstawione z zachowaniem ustawowego terminu. Wraz ze sprawozdaniem przedłożono również informację o stanie mienia komunalnego.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dokonał analizy przedłożonego sprawozdania i stwierdził, co następuje:

1. Budżet gminy na rok 2021 został uchwalony przez Radę Gminy Milówka uchwałą Nr XXVI/128/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.

W przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok występują rozbieżności w stosunku do danych zawartych w sprawozdaniach złożonych przez jednostkę samorządu

terytorialnego na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.), stosownie do regulacji zawartej w § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 z późn. zm.).

Skład stwierdził, że dane zawarte w pkt IX (s. 33) sprawozdania zawierają szereg błędów, tj.:

- w kolumnie 6 i 7 zestawienia dotyczącego wydatków bieżących wykazano i zsumowano wydatki majątkowe w kwocie 46.000 zł, a nie wykazano ich w kolumnie 11 podając 0 zł zamiast 46.000 zł,
- w kolumnie 12 wykazano błędną kwotę dochodów, a w podsumowaniu jest prawidłowa kwota,
- występują błędne kwoty w kolumnie 8 i 9, w tym brak zaliczenia wydatków z § 4780 do kolumny 8 (wynagrodzenia),
- zestawienie wydatków zgodnie z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm.) wskazuje w uzasadnieniu (po podsumowaniu) wydatki w kwocie 2.528.795,87 zł, czyli w innej wysokości niż zostały faktycznie wykonane w rozdz. 90002 według sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za 2021 r. (różnica: 6.733,35 zł).

Uwagi i zastrzeżenia budzą stwierdzone w innych częściach opiniowanego sprawozdania następujące braki lub omyłki:

- w danych w pkt I. 15 tabeli (s. 1) nie uwzględniono bardzo istotnych danych, a mianowicie kwot przychodów i rozchodów z emisji obligacji komunalnych na restrukturyzację zadłużenia (z uchwały Nr XXXVI/178/2021 z dnia 28.10.2021 r.) w wysokości 10.830.000 zł,
- w danych z pkt II.1 (s. 2) również nie uwzględniono ww. emisji obligacji restrukturyzacyjnych,
- w pkt. III. 6 (s. 11) podano kwoty zaległości w podatku leśnym Lp. 3 i 4 oraz nadpłaty w podatku od środków transportowych Lp. 5 niezgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za 2021 r.,
- przedstawiony w pkt XIV (s. 43 i 44) dla rozdziału 63003 wydatki majątkowe i bieżące plan po zmianach nie jest zgodny z danymi sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za 2021 r.

Oprócz powyższego nadmienia się, że:

- niewykorzystane środki z 2021 roku w rozliczeniu dochodów i wydatków wynoszą 118.377,63 zł, a nie jak wskazano w pkt X. (na s.35) 115.314,36 zł,
- wykazana na s. 38 w pkt XII.I kwota niewykorzystanych środków nie zawiera odsetek w kwocie 659,79 zł,
- wykazana na s. 39 w pkt XII.II kwota niewykorzystanych środków nie zawiera odsetek w kwocie 1.285,51 zł,
- wykazana na s. 39 w pkt XII.III kwota niewykorzystanych środków nie zawiera odsetek w kwocie 2.530,57 zł.

2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok jest kompletne, gdyż zawiera informacje wymienione w art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. w szczególności:

a) wykonane dochody i wydatki, w szczególowości określonej jak w uchwale budżetowej, które wynosiły:

- dochody **65.479.784,93 zł**, tj. 100,5 % planu,

- wydatki **54.956.699,06 zł**, tj. 83,0 % planu.

Wykonanie budżetu zamknęło się nadwyżką budżetową w kwocie **10.523.085,87 zł**, przy zaplanowanym deficycie budżetowym w wysokości **-1.073.198,51 zł**.

Skład Orzekający stwierdził, że taki wynik wykonania budżetu w głównej mierze jest efektem realizacji wydatków majątkowych, tj. wykonano je w kwocie 4.975.357,12 zł z zaplanowanych 14.120.580,98 zł, co stanowi niskie wykonanie, bo na poziomie 35,2 % planu. Wójt Gminy na łamach przedłożonego sprawozdania (s. 26) odniósł się do niskiego wykonania tych wydatków, a mianowicie wpłynęła na to realizacja zadań inwestycyjnych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz uzupełnienie subwencji ogólnej z przeznaczeniem na inwestycje w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, gdzie zakres tych inwestycji jest zaplanowany do realizacji na kolejne 2 lata. Zawarte wyjaśnienia uwzględniono przy wydawaniu niniejszej opinii.

Został spełniony wymóg wynikający z art. 242 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki z zastrzeżeniem, że wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym. Za rok 2021 została osiągnięta nadwyżka operacyjna w kwocie **6.910.170,34 zł**;

b) zawarto zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /tj. środków unijnych i innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi/, dokonane w trakcie roku budżetowego;

c) przedstawiono stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

3. Zgodnie z art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm.) w przedłożonym sprawozdaniu ujęto:

a) informację o dochodzie z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

b) informację o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2–2c tej ustawy, ale z błędami kwotowymi opisanymi w pkt 1 uzasadnienia do niniejszej opinii;

c) objaśnienia do powyższych danych.

4. W przedłożonym sprawozdaniu zostały zawarte również inne dane liczbowe i informacje, które obrazują wykonanie budżetu w 2021 r. pod względem finansowym i rzeczowym.

Skład stwierdził, że w 2021 r. nie realizowano funduszu sołeckiego, chociaż Rada Gminy Milówka nie podjęła w terminie do 31 marca 2020 r. uchwały o niewyodrębnieniu funduszu sołeckiego w budżecie 2021 r., czyli obowiązywała uchwała pozytywna o jego wyodrębnieniu podjęta w latach wcześniejszych. Na tę okoliczność Wójt Gminy Milówka pismem znak: RFP.3021.4.2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r. złożył dodatkowe wyjaśnienia, że wprowadzony na terytorium RP stan epidemii COVID-19 spowodował szereg ograniczeń i nie można było przeprowadzić wszystkich niezbędnych działań w 2020 r., co wynikało przede wszystkim z braku możliwości zwołania i przeprowadzenia w ustawowym terminie zebrań wiejskich, dlatego do Urzędu Gminy nie wpłynął w ustawowym terminie żaden wniosek dotyczący przedsięwzięć do realizacji w ramach funduszu sołeckiego na 2021 r. Powyższe wyjaśnienie uwzględniono przy wydawaniu niniejszej opinii.

5. Ze sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – wynika, że stan zobowiązań Gminy według tytułów dłużnych, na koniec 2021 roku wynosił **13.942.700,25 zł**, co stanowiło **21,3 %** wykonanych dochodów. Ponadto na Gminę przypadały zobowiązania współtworzonego związku w wysokości 1.497.949,10 zł oraz potencjalne spłaty wynikające z udzielonych do 2032 r. poręczeń w kwocie 6.597.229,10 zł. Razem to, w ocenie Składu, w dalszym ciągu wysoka kwota: 22.037.878,45 zł, obciążająca możliwości finansowe tej jednostki samorządu terytorialnego.

Skład stwierdził, że w przedłożonym do opiniowania sprawozdaniu nie zawarto wyjaśnień na temat bardzo istotnej okoliczności związanej z kwotą długu i z jego obsługą, tj. zaciągnięcia zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji na restrukturyzację dotychczasowego zadłużenia w wysokości 10.830.000 zł. Dane sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie JST za 2021 r. potwierdzają, że zaciągnięcie takiego zobowiązania doszło do skutku. W tabeli w pkt XIII opiniowanego sprawozdania występuje jednak emisja obligacji komunalnych z 2013 r., natomiast brak danych o emisji obligacji komunalnych w 2021 r., co mogłoby świadczyć, że emisja nie doszła do skutku. Kolumna 5 tej tabeli mówi zaś o spłaconych pożyczkach i wykupionych obligacjach w I połowie 2021 r., zatem w ocenie Składu brak w sprawozdaniu kompletnych danych w tym zakresie.

6. Na koniec 2021 roku została zachowana relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co stanowi warunek konieczny do uchwalenia budżetu. Relacja zawarta w art. 243 ustawy uległa poprawie po uwzględnieniu wyników wykonania budżetu 2021 roku.

7. Przedłożona ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu za 2021 rok, informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego nie zawiera wszystkich wymaganych danych określonych w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ponieważ brak danych o ograniczonych prawach rzeczowych oraz o wierzytelnościach i ich zmianie, a które występują zgodnie z danymi sprawozdania Rb-N i Rb-27S, jak również nie podano danych na temat prawa własności rzeczy ruchomych. Powyższe kwestie, Skład podnosił także w roku ubiegłym w opinii zawartej w uchwale Nr 4200/II/87/2021 dnia 30 kwietnia 2021 r. wydawanej w sprawie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach orzekł - jak w § 1 uchwały.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca

II Składu Orzekającego

Bernadeta Dziędziak