

**Pan
Robert Szczupider
Dyrektor
Miejskiego Zarządu
Gospodarki Komunalnej
w Czeladzi**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 czerwca do 5 czerwca 2009 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej w zakresie zamówień publicznych w Miejskim Zarządzie Gospodarki Komunalnej w Czeladzi za okres od dnia 1 czerwca 2008 r. do 5 czerwca 2009 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym 13 lipca 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

w zakresie zamówień publicznych:

- *W 2008 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne na „Dostawę paliw w latach 2008 – 2009”, w wyniku którego wynagrodzenie wykonawcy za sprzedaż paliw ustalono jako ceny obowiązujące każdorazowo w dniu zakupu paliw zamiast cen podlegających ocenie przy wyborze oferty. Zamawiający nie żądał od wykonawców podania w ofercie ceny, jaką będzie musiał zapłacić za wykonanie zamówienia, lecz tylko ceny ustalonej na dzień 15 września 2008 r. jako iloczyn ceny jednostkowej obowiązującej w dniu 15 września 2008 r. i szacunkowej ilości paliwa. Kryterium oceny ofert była cena. Jednak już w projekcie umowy załączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidziano, że dostawa paliwa będzie odbywała się za cenę obowiązującą w dniu zakupu. Nie ustalono zasad waloryzacji ww. ceny jednostkowej w okresie obowiązywania umowy. Tym samym dostawca paliw miał prawo kształtować cenę w dowolny sposób. Takie określenie przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposobu ustalenia ceny powoduje, że wartość podana w ofercie nie jest ceną*

w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), a tym samym nie można porównać ofert na podstawie kryterium ceny.

Stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis sposobu obliczenia ceny.

Z kolei zgodnie z przepisem art. 2 pkt 1 ww. ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o cenie - należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.), stosownie do którego cena jest to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący zobowiązany jest zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

- W 2009 roku przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne na „Usługi utrzymania terenów zieleni w Czeladzi”, w wyniku którego zawarto umowę o zamówienie w terminie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomień wykonawcom o wyborze oferty. Zawiadomienia do wykonawców zostały wysłane za pośrednictwem poczty dnia 2 kwietnia 2009 r., wykonawcy otrzymali zawiadomienia w dniu 6 kwietnia 2009 r. natomiast umowę zawarto w dniu 10 kwietnia 2009 r.

Powyższym naruszono przepisy art. 94 ust.1 w związku z art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Stosownie do art. 94 ust. 1 ww. ustawy zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie nie krótszym niż 7 dni. Stosownie natomiast do przepisu art. 14 ww. ustawy, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.). Zgodnie natomiast z art. 61 § 1 ustawy – Kodeks cywilny oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.

Poza wyżej wskazanym sposobem zawiadomienia zamawiający nie przekazał wykonawcom zawiadomień faxem lub w innej formie elektronicznej, nie zachodziły zatem przesłanki o których mowa w art. 61 ust. 2 ww. ustawy Kodeks cywilny, do uznania skutecznego powiadomienia wykonawców o wyborze oferty przed upływem 7 dni od zawarcia umowy.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji związanej z postępowaniami o zamówienia publiczne oraz przeprowadzanie postępowań należały do Specjalisty ds. Zamówień Publicznych zgodnie z zakresem czynności.

Umowę nr 17/D/WG/09/08 z dnia 30 września 2008 r. na dostawę paliw oraz umowę nr 40/U/WG/04/09 z dnia 10 kwietnia 2009 r. na usługi utrzymania zieleni zawarł w imieniu zamawiającego p. Robert Szczupider – Dyrektor MZGK w Czeladzi.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W okresie od października 2008 r. do maja 2009 r. płatności za dostawę paliwa nie były regulowane w terminie określonym postanowieniami § 3 pkt 4 umowy Nr 17/D/WG/09/08 z dnia 30 września 2008 r. Stosownie do ww. postanowień umowy, termin płatności ustalono na 14 dni od dnia otrzymania faktury, natomiast zapłata wynagrodzenia za zakup paliw odbywała się w terminie wynoszącym od 15 do 30 dni od dnia wystawienia faktury a przekraczającym 14 dni od dnia jej otrzymania.
Powyższe było niezgodne z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

W wystawianych fakturach VAT wykonawca wskazał 30-dniowy termin płatności, licząc od dnia wystawienia faktury. Tak ustalony w fakturach VAT termin zapłaty nie był zgodny z terminem określonym w umowie o zamówienie.

W związku z dokonywaniem płatności w terminie niezgodnym z ustalonym w umowie jednostka nie poniosła dodatkowych kosztów w postaci odsetek za zwłokę.

Obowiązki w zakresie terminowego rozliczania faktur należały do St. Mistrza ds. Sprzętu i Transportu, zgodnie z zakresem czynności.

Faktury do wypłaty zatwierdzali: p. Robert Szczupider – Dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej i p. Małgorzata Zięba – Główny Księgowy.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem, odpowiedzialnym za terminowe rozliczanie faktur za dostawę paliwa w zakresie regulowania płatności zgodnie z terminem wskazanym w umowie Nr 17/D/WG/09/08 z dnia 30 września 2008 r., mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.