

Katowice, dnia 6.08.2004 r.

Znak: WK-0901/24/2004

**Pan
Wójt Gminy
Pietrowice Wielkie**

Wstąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 24 marca do 19 maja 2004 r. kontrolę kompleksową Gminy Pietrowice Wielkie za okres od 1.01.2002 r. do 31.12.2003 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole z dnia 8 czerwca 2004 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do ustaleń zawartych w protokole wniesiono wyjaśnienia pismem Wójta Gminy z dnia 14 czerwca 2004 roku.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie wewnętrznej kontroli finansowej

- *Brak objęcia kontrolą finansową w latach 2002 i 2003 wszystkich podległych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzanych procedur, na podstawie kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek, co wymagane jest przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Na 7 jednostek organizacyjnych działających na terenie w 2002 roku (wszystkie w formie jednostek budżetowych) oraz odpowiednio 8 jednostek organizacyjnych (siedem jednostek budżetowych oraz jeden zakład budżetowy) działających w roku 2003 nie przeprowadzono ani jednej kontroli finansowej.*

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie w/w wymogu ustawy o finansach publicznych w zakresie obowiązku spoczywającego na Zarządzie Gminy III kadencji oraz Wójcie Gminy IV kadencji – p. Andrzej Wawrzynku.

Wniosek nr 1

Przeprowadzić we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych Gminy Pietrowice Wielkie kontrole, co najmniej 5 % wydatków w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznej kontroli finansowej ustalonych przez kierowników tych jednostek, mając na uwadze przepisy art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie obsługi bankowej budżetu gminy

- *Brak podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie wyboru banku prowadzącego bankową obsługę budżetu Gminy Pietrowice Wielkie. Umowę na prowadzenie bankowej obsługi budżetu gminy zawarto dnia 12 września 2003 roku z ING Bank Śląski, po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem umowy było prowadzenie obsługi bankowej budżetu gminy przez okres 3 lat od podpisania umowy. Rada Gminy w Pietrowicach nie dokonała wyboru w/w Banku w formie uchwały, zgodnie zaś z treścią art. 134 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych, co w tym przypadku nie miało miejsca, z powodu braku stosownej inicjatywy uchwałodawczej Wójta Gminy – p. Andrzeja Wawrzynka.*

Wniosek nr 2

Wystąpić do Rady Gminy Pietrowice Wielkie w trybie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. w Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) ze stosowną inicjatywą uchwałodawczą w sprawie dokonania przez Radę Gminy Pietrowice Wielkie wyboru banku prowadzącego bankową obsługę budżetu gminy - mając na uwadze przepisy art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. 2003 roku Nr 15, poz. 148) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

- *Brak windykacji należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych za rok 2003 w kwocie 625,87 zł w stosunku do podatnika o numerze konta 29, czym naruszono przepisy art. 2 § 1 pkt 1 w związku z art. 15 § 1, art. 26-27a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. w Dz.U. z 2002 roku Nr 110, poz. 68 z późn. zm.) oraz § § 2-7 i 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 roku Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).*

Przyczyną wyżej opisaney nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez odpowiedzialnego pracownika Urzędu Gminy – podinspektora Referatu Finansowego oraz brak właściwego nadzoru Skarbnika Gminy – p. Marzeny Kopczewskiej nad pracą Referatu Finansowego.

Wniosek nr 3

Wszczać postępowanie egzekucyjne wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze konta 29, w celu wyegzekwowania zaległości podatkowej w kwocie 625,87 zł należnej za 2003 rok w trybie art. 2 § 1 pkt 1 w zw. z art. 15 § 1, art. 26-27a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. w Dz.U. z 2002 roku Nr 110, poz.926 z późn. zm.) oraz §§ 2-7 i § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 roku Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz wzmóc nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie księgowości podatkowej w tym prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych oraz ustalić jednoznaczne procedury w zakresie wszczynania postępowania wyjaśniającego w każdym przypadku stwierdzenia zaległości podatkowych na koncie podatnika zgodnie z przepisami w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku.

- *Brak windykacji należności z tytułu opłaty targowej pobranej w kwocie 450 zł przez inkasenta - sołtysa wsi Pietrowice Wielkie za okres maj – czerwiec 2003 roku. Inkasent wpłacił w/w kwotę na konto budżetu Gminy dopiero w dniu 1 sierpnia 2003 roku, pomimo iż zgodnie z treścią art. 47 § ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata powinna nastąpić. W opisywanym przypadku termin poboru opłaty targowej wyznaczono na dzień sprzedaży, tym samym terminem płatności był dzień następujący po dniu sprzedaży na targowisku.*

Przyczyną w/w nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązku rozliczenia inkasenta opłaty targowej z sołectwa Pietrowice Wielkie przez podinspektora Referatu Finansowego oraz brak stosownego nadzoru Skarbnika Gminy – p. Marzeny Kopczewskiej.

Od wpłaconej przez inkasenta po terminie płatności zaległości podatkowej z tytułu pobranej opłaty targowej nie naliczono ani nie pobrano odsetek za zwłokę, do czego Gminy była zobowiązana zgodnie z art. 51 §1 i §3 w związku z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Z 1997 roku z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wprowadzić procedury kontroli wewnętrznej w zakresie kontroli terminowości wpłat należności przez inkasentów opłaty targowej na podstawie art. 35 a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 47 ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 roku z późn. zm.) a ponadto wzmóc nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie poboru podatków i opłat lokalnych mając na uwadze postanowienia § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 roku Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

- *Brak windykacji należności z tytułu opłaty rocznej za 2003 rok z tytułu użytkowania wieczystego w łącznej kwocie 95,95 zł od użytkowników wieczystych następujących nieruchomości:*
 - *udziału wynoszącego 1591/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow.0,1163 ha (akt notarialny Repertorium A Nr 5277/2002 z dnia 12.11.2002 roku), na kwotę 15,27 zł,*
 - *udziału wynoszącego 2114/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow.0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002), na kwotę 20,28 zł,*
 - *udziału wynoszącego 1880/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow.0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002) na sumę 18,04 zł,*
 - *udziału wynoszącego 2253/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow.0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002) na kwotę 21,62 zł,*
 - *udziału wynoszącego 2162/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow.0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002) na sumę 20,74 zł.*

Stosownie do zapisów art. 71 ust.4 ustawy a dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego w terminie do dnia 31 marca każdego roku z góry za dany rok, natomiast zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz.U. z 1998 roku Nr 150, poz. 983 z późn. zm.) dochodami gminy są dochody z majątku gminy.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez Inspektora Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa.

Wniosek nr 5

Wyegzekwować opłatę roczną należną za 2003 rok od niżej opisanych użytkowników wieczystych:

- 15,27 zł za użytkowanie wieczyste udziału wynoszącego 1591/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow. 0,1163 ha (akt notarialny Repertorium A Nr 5277/2002 z dnia 12.11.2002 roku),
- 20,28 zł za użytkowanie wieczyste udziału wynoszącego 2114/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow.0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002),
- 18,04 zł za użytkowanie wieczyste udziału wynoszącego 1880/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow.0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002),
- 21,62 zł za użytkowanie wieczyste udziału wynoszącego 2253/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow. 0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002),
- 20,74 zł za użytkowanie wieczyste udziału wynoszącego 2162/10000 części nieruchomości o Nr 653 km 14 i pow. 0,1163 ha (akt notarialny z dnia 12.11.2002 roku Repertorium A Nr 5277/2002),

mając na uwadze przepisy art. 238 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 roku Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 roku Nr 46, poz. 983 z późn. zm.) oraz wzmóc nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy, odpowiedzialnymi za realizację dochodów budżetowych z mienia gminnego.

W zakresie dokonywania wydatków budżetowych

- *Brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy:*
 - o *na umowie z dnia 10.02.2003 roku zawartej pomiędzy Gminą reprezentowaną przez Wójta Gminy - Andrzeja Wawrzyńka a LKS w Samborowicach o udzielenie dotacji w wysokości 24.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej oraz*
 - o *aneksie z dnia 11.08.2003 roku do umowy Nr 01/06/2003 zawartej dnia 12.06.2003 roku za rozbudowę Szkoły Podstawowej w Pietrowicach Wielkich podpisanym przez Wójta Gminy – p. Andrzeja Wawrzyńka na mocy którego zwiększono wynagrodzenie wykonawcy - Zakładu Remontowo-Budowlanego Danuta Kampka z Raciborza za roboty konieczne o kwotę 13.091,58 zł brutto,*

czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak przedłożenia przez odpowiedzialnych merytorycznie pracowników Urzędu Gminy w Pietrowicach Wielkich, projektów umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych do kontrasygnowania Skarbnikowi Gminy – p. Marzenie Kopczewskiej.

Brak kontrasygnaty Skarbnika może skutkować wadliwością w/w czynności prawnych, ponieważ zgodnie z przepisem art.46 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata Skarbnika Gminy (głównego księgowego budżetu).

Wniosek nr 6

Opracować i wdrożyć procedury w zakresie przedkładania Skarbnikowi Gminy do kontrasygnowania wszystkich umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych Gminy, mając na uwadze przepisy art. 35 ust. 2 i 3, art. 28 ust. 2 i 3 w związku z art. 28 a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. w Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- *Naruszenie procedur zbywania nieruchomości poprzez:*
 - o *brak ogłoszenia w prasie lokalnej oraz informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste – (nieruchomość lokalowa przy ul. Powstańców Śl. 75/1 w Pawłowie o pow. mieszkalnej 50,73 m² i pow. pomieszczeń przynależnych 3,83 m² oraz udziale w częściach wspólnych 1591/10000 - działka Nr 653 km 14 o pow. 0,1163 ha i wartości 1.527,00 zł, przeznaczona do oddania w użytkowanie wieczyste, za ceną wywoławczą 13.600 zł), czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.);*
 - o *brak w wykazie nieruchomości wszystkich danych wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami tj.:*

- *oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości,*
 - *przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym i sposobu jej zagospodarowania,*
 - *wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego,*
 - *terminu wnoszenia opłat,*
 - *zasad aktualizacji opłat,*
 - *terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu (tj. od dnia 30.04.2002 roku),*
- o *brak zawiadomień w trybie art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami najemców lokali mieszkalnych, z którymi najem został nawiązany na czas nieoznaczony na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu. Termin ten nie może być krótszy niż 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Przy doręczaniu zawiadomień stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, przy czym w wykazie podano termin do składania wniosków przez osoby zainteresowane liczący 21 dni do wywieszenia wykazu nie zaś od daty doręczenia zawiadomienia.*

Przyczyną w/w nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przez inspektora Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa obowiązków służbowych w zakresie stosowania przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie zbywania nieruchomości oraz brak nadzoru Wójta Gminy – p. Andrzeja Wawrzyńka - jako kierownika jednostki nad przestrzeganiem odpowiednich, określonych w przepisach ustawowych procedur.

Naruszenie przez pracowników Urzędu Gminy wyżej opisanych procedur ustawy o gospodarce nieruchomościami, stanowi jednocześnie naruszenie określonych w tej ustawie uprawnień osób trzecich w zakresie gospodarki nieruchomościami gminnymi, a tym samym może spowodować roszczenia odszkodowawcze.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez podległych pracowników procedur określonych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz.U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), w tym w zakresie:

- *podawania w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia,*
- *zamieszczania w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia wszystkich wymaganych procedurami ustawy informacji,*
- *zawiadamiania w trybie przepisów postępowania administracyjnego osób, którym przysługuje prawo pierwokupu o możliwości złożenia w terminie nie krótszym niż sześć tygodni od daty wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oświadczenia o skorzystaniu z rzeczzonego prawa,*
- *zawiadamiania w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym najemców, których stosunek prawny został nawiązany na czas*

nieoznaczony, o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie niż 21 dni od daty otrzymania zawiadomienia określonym w zawiadomieniu. Termin ten nie może być krótszy niż 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

- *Brak w informacji o stanie mienia komunalnego sporządzanej za lata 2002 i 2003 danych o posiadaniu przez Gminę Pietrowice Wielkie udziałów Agencji Rozwoju Regionu Raciborskiego Sp. z o.o. o łącznej wartości 5.000 zł. Zgodnie z postanowieniami art. 120 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w informacji o stanie mienia komunalnego zawiera się m.in. dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych tym w szczególności udziałów w spółkach.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków służbowych przez: byłego Skarbnika Gminy – p. Danielę Szewczyk oraz Skarbnika Gminy – p. Marzenę Kopczewską.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Pietrowice Wielkie celem egzekwowania obowiązku prawidłowego sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego – na podstawie art. 28a w związku z art.120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz. U. z 2003 roku Nr 15, po.148 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

- *Brak prawidłowego prowadzenia urzędów księgowych, co dotyczyło:*
 - a) *ewidencjonowania na koncie 132 o nazwie „rachunki środków inwestycyjnych”, stanu środków finansowych na rachunkach bankowych otrzymanych:*
 - *w ramach programu SAPARD w latach 2003 – 2004,*
 - *z tzw. Grantu Szwajcarskiego w okresie 2003 – 2004,*
 - *z Banku Światowego w roku 2002,**pomimo iż konto takie nie zostało przewidziane przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752),*
 - b) *braku stosowania zasad czystości obrotów na koncie 130 – „rachunek bieżący Urzędu Gminy”, która to zasada zobowiązuje do wprowadzania dodatkowych technicznych zapisów ujemnych w przypadku zapisów błędnych, korekt i zwrotów nadpłat,*
 - c) *braku prowadzenia w latach 2002-2003 ewidencji księgowej do konta 201 – „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w zakresie należności i zobowiązań jednostki z tytułu dostaw, robót, usług, w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności i zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych, czym naruszono zasady funkcjonowania w/w konta określone w rozporządzeniu Ministra Finansów cytowanym wyżej oraz wymogi art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).*

Przyczynami powyższych nieprawidłowości było:

- nieprzestrzeganie obowiązków służbowych w zakresie prowadzenia rachunkowości przez odpowiedzialnych merytorycznie pracowników: inspektora w Referacie Finansowym, podinspektora w Referacie Finansowym oraz brak stosownego nadzoru Skarbnika Gminy - p. Marzeny Kopczewskiej nad pracą w/w referatu;
- brak opracowania i wprowadzenia przez kierownika jednostki – Wójta Gminy – p. Andrzeja Wawrzynka - aktualnej, dostosowanej do obowiązujących przepisów dokumentacji określającej przyjęte zasady rachunkowości, co dotyczy zakładowego planu kont w zakresie określenia urządzeń do prowadzenia ewidencji analitycznej (kont ksiąg pomocniczych) dla rozrachunków z odbiorcami i dostawcami, umożliwiającej ustalenie stanu należności i roszczeń oraz zobowiązań wobec poszczególnych kontrahentów. Inicjatywy z zakresie dostosowania zasad rachunkowości do obowiązujących przepisów nie podjęła Skarbnik Gminy – p. Marzena Kopczewska.

Wniosek nr 9

Opracować i wprowadzić aktualne, dostosowane do obowiązujących przepisów zapisy zakładowego planu kont w zakresie określenia urządzeń do prowadzenia ewidencji analitycznej dla rozrachunków z odbiorcami i dostawcami, umożliwiającej ustalenie stanu należności i roszczeń oraz zobowiązań wobec poszczególnych kontrahentów – na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w związku z § § 11 i 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 roku Nr 153, poz.1752).

- *W latach 2002 i 2003 Urząd Gminy prowadzi obsługę finansowo - księgową gminnych jednostek organizacyjnych działających w formie jednostek budżetowych, takich jak:*
 - *Zespół Szkolno-Przedszkolny w Pawłowie,*
 - *Zespół Szkolno-Przedszkolny w Samborowicach,*
 - *Zespół Szkolno-Przedszkolny w Krowiarkach,*
 - *Publiczna Szkoła Podstawowa w Pietrowicach Wielkich,*
 - *Przedszkole w Pietrowicach Wielkich,*
 - *Gimnazjum w Pietrowicach Wielkich.*

Wskutek takich uregulowań dopuszczono do:

- braku sporządzenia odrębnych sprawozdań jednostkowych dla każdej jednostki budżetowej, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), sporządzano zaś sprawozdania: Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych, z wszystkich jednostek oświatowych łącznie, gdzie określono jako jednostkę sprawozdawczą nieistniejący podmiot „Oświata”,
- braku sporządzenia na dzień 31 grudnia 2002 i 2003 roku – „bilansu jednostki” dla wszystkich jednostek oświatowych odrębnie w myśl postanowień § 14 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Przyczyną w/w nieprawidłowości był brak właściwego nadzoru przez: p. Antoniego Wawrzynka – byłego Wójta Gminy Pietrowice Wielkie oraz p. Andrzeja Wawrzynka – Wójta Gminy Pietrowice Wielkie nad w/w jednostkami budżetowymi działającymi w zakresie oświaty.

Stwierdzić należy, że zgodnie z treścią art. 28a ust 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych odpowiada kierownik jednostki, nie zaś kierownik jednostki nadzorującej, zgodnie zaś z treścią art. 28a ust. 2 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikowi tejże jednostki a nie innej jednostce.

Podkreślić należy, że art. 34 a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. w Dz.U. z 1996 roku Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) stanowi, że organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością, dlatego jego odpowiedzialność może wynikać jedynie z tego tytułu. Nie ma prawnego uzasadnienia dla sytuacji, w której organ nadzoru odpowiadałby jednocześnie za kierowanie działalnością jednostki nadzorowanej (co wystąpiło w opisanym przypadku), tym bardziej że art. 39 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o systemie oświaty określa, że to dyrektor szkoły lub placówki kieruje jej działalnością i dysponuje środkami określonymi w planie finansowym i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. Wynika z tego, że dyrektor szkoły lub placówki jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych wykonuje i odpowiada za jej gospodarkę finansową w takim zakresie jak wynika z ustaw.

Wniosek nr 10

Opracować rozwiązania zapewniające kierownikom jednostek budżetowych działających w zakresie oświaty możliwość wykonywania obowiązków wynikających z art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki, w związku z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.).

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących w gminie nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych oraz brak właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami. W związku z tym należy wzmocnić nadzór poprzez opracowanie szczegółowych procedur kontroli wewnętrznej oraz wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do osób odpowiedzialnych za niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.