

Katowice, dnia 29 czerwca 2004 r.

Znak: WK-0901/26/2004

P a n
Wójt Gminy
N i e g o w a

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 24 marca do 30 kwietnia 2004r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Niegowa za rok 2002 i 2003, w ramach której kontrolą objęto Urząd Gminy w Niegowie.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 13 maja 2004r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości, które były wynikiem niedostatecznej znajomości przepisów prawa oraz braku prawidłowo zorganizowanego systemu kontroli wewnętrznej.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *W dniu 19.10.1999 r. poręczono bez zgody Rady Gminy kwotę 242.000,00 zł wraz z odsetkami, wynikającą z deklaracji wekslowej do weksla in blanco wystawionego przez PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie, jako zabezpieczenie spłaty pożyczki zaciągniętej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Myszkowie na podstawie umowy nr 554/08/99 z dnia 27.10.99 r. na kwotę 242.000,00 zł; drugim poręczycielem weksla był Jurajski Bank Spółdzielczy w Niegowie. Nie określono terminu obowiązywania w/w poręczenia. Weksel in blanco w imieniu Gminy poręczyli: p. Mirosław Szczepańczyk – były Wójt Gminy Niegowa oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, co zostało potwierdzone notarialnie zgodnie z Rep A Nr 3968/99 z dnia 19.10.1999 r. W/w osoby zatwierdziły również deklarację wekslową z dnia 19.10.1999 r.*
- *W dniu 22.01.2001r. poręczono bez zgody Rady Gminy kwotę 53.400,00 zł tytułem kredytu zaciągniętego przez PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie w kwocie 40.000 zł na podstawie umowy o kredyt bankowy z dnia 22.02.2001 r. zawartej z Jurajskim Bankiem Spółdzielczym w Niegowie. Zgodnie z poręczeniem zobowiązano się do zapłaty kwoty 53.400 zł tytułem należności głównej, odsetek od kredytu, prowizji i kosztów, jeżeli kredytobiorca nie ureguluje zobowiązań zgodnie z umową. Kredyt poręczono do dnia*

29 lutego 2004 r. Dokument poręczenia zatytułowany „Gwarancja nr 1” z dnia 22.02.2001 r. zatwierdzili: p. Mirosław Szczepańczyk – były Wójt Gminy Niegowa, p. Krzysztof Motyl – były Zastępca Wójta oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy.

- W dniu 31.12.2001 r. poręczono bez zgody Rady Gminy kwotę 54.000,00 zł tytułem spłaty zrestrukturyzowanego zadłużenia przez PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie w Jurajskim Banku Spółdzielczym w Niegowie. Umowę nr 2001-1639 o spłatę zrestrukturyzowanego zadłużenia w łącznej kwocie 81.398,91 zł, strony tj. PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie i Jurajski Bank Spółdzielczy w Niegowie zawarły w dniu 31.12.2001 r. Zgodnie z dokumentem poręczenia zatytułowanym „Gwarancja nr 2” z dnia 31.12.2001 r. zobowiązano się do zapłaty kwoty 54.000,00 zł tytułem spłaty w/w zadłużenia jeżeli Spółka nie ureguluje zobowiązań zgodnie z umową. Powyższą spłatę poręczono do dnia 31.01.2007 r. Dokument poręczenia zatwierdzili: p. Mirosław Szczepańczyk – były Wójt Gminy Niegowa, p. Krzysztof Motyl – były Zastępca Wójta oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy.

Odpowiedzialność za dokonanie w/w poręczeń spoczywa na: p. Mirosławie Szczepańczyk – byłym Wójcie Gminy, p. Krzysztofie Motyl – byłym Zastępcy Wójta oraz p. Cecylii Lampa – Skarbniku Gminy, tj. osobach zatwierdzających dokumenty poręczenia w imieniu Gminy Niegowa.

Wniosek nr 1

Udzielać poręczeń wyłącznie za zgodą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt i) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- W sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. wykazano zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń w kwocie 172.400,00 zł. Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy w/w kwota dotyczyła: poręczenia kredytu bankowego w kwocie 53.400,00 zł na rzecz PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie, poręczenia spłaty zrestrukturyzowanego zadłużenia w kwocie 54.000,00 zł, na rzecz PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie, poręczenia weksla in blanco do umowy pożyczki z Powiatowego Urzędu Pracy w Myszkowie na rzecz PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie w kwocie 65.000,00 zł. Zgodnie z deklaracją wekslową do weksla in blanco z dnia 19.10.1999 r. sumę wekslową stanowiła kwota pożyczki, wynikająca z umowy zawartej w dniu 27.10.1999 r. wraz z odsetkami, tj. 242.000,00 zł wraz z odsetkami. Wniesiono opłatę od weksla do wartości 130.000,00 zł. Przyczyną ujęcia w sprawozdaniach kwoty 65.000,00 zł, było wniesienie opłaty skarbowej od weksla tylko do kwoty 130.000,00 zł oraz ustne uzgodnienia z drugim poręczycielem, że obaj odpowiadają za zobowiązania z weksla do połowy kwoty 130.000,00 zł, tj. 65.000,00 zł. Nie zaprowadzono ewidencji pozabilansowej dla w/w poręczeń udzielonych PPHU AWAL Sp. z o.o. w Niegowie, co także przyczyniło się do błędnego ustalenia wysokości zobowiązań wynikających z udzielonych poręczeń.

Za w/w nieprawidłowość odpowiada p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, której obowiązkiem było prawidłowe prowadzenie rachunkowości, stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 2

Skorygować sprawozdanie Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. w zakresie zobowiązań wynikających z udzielonych poręczeń, zgodnie z § 2 ust. 5 Załącznika Nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe (Dz.U. z 1936 r. Nr 37 poz. 282) i przekazać korektę do tut. Izby, a także zaprowadzić ewidencję księgową pozabilansową dla udzielonych poręczeń, mając na uwadze przepisy § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752) i § 10 ust. 2 w/w rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- *W latach 2002-2003 występowała różnica między zobowiązaniami pozostałymi do zapłaty z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynikającymi z ksiąg rachunkowych jednostki, a zobowiązaniami wynikającymi z zawartych umów kredytów i pożyczek.*

Różnica stanowiła kwotę: 94.391,81 zł – na dzień 01.01.2002 r., 167.011,81 zł – na dzień 31.12.2002 r. i 31.12.2003 r.

Powyższe różnice wynikały ze spłaty zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek nie ujętych w ewidencji księgowej oraz z nieterminowego ujęcia w tej ewidencji umorzenia części pożyczki z WFOŚiGW w Katowicach w kwocie 72.620,00 zł dokonanego na podstawie umowy umorzenia z dnia 14.02.2001 r. Umorzenie pożyczki ujęto w księgach rachunkowych 31.12.2002 r.

Zobowiązania nie ujęte w ewidencji księgowej Urzędu Gminy to:

- o *26.387,81 zł - z tytułu raty kredytu, która wpłynęła na konto inwestycyjne, a została spłacona ze środków budżetu gminy; kredyt przeznaczony na budowę Szkoły Podstawowej w Bliźycach w kwocie 299.887,81 zł został zaciągnięty w latach 1996-1997, w tym: 273.500,00 zł wpłynęło na rachunek budżetu Gminy, a 26.387,81 zł na rachunek inwestycyjny; cały kredyt został spłacony w ratach kwartalnych od 30.03.1997 r. do 30.12.2002 r. ze środków budżetu Gminy;*
- o *140.625,00 zł - z tytułu spłaty w latach 1997-2001 pożyczki z NFOŚiGW w Warszawie, zaciągniętej przez Spółkę Wodno – Ściekową „Kozyrka” w Niegowie w 1991 r. na budowę oczyszczalni ścieków w Niegowie;*

Gmina zobowiązała się do zapłaty w/w kwoty na rzecz NFOŚiGW w Warszawie na podstawie ugody sądowej zawartej w dniu 30 czerwca 1997 r. przed Sądem Wojewódzkim w Częstochowie. Gmina zobowiązała się również do dokończenia budowy oczyszczalni ścieków w Niegowie i uzyskania efektu ekologicznego. Ponadto na dokończenie w/w zadania, strony zobowiązały się zawrzeć umowę pożyczki ze środków NFOŚiGW w Warszawie.

Rada Gminy uchwałą Nr 128/XXXI/97 z dnia 4.01.1997 r. zadecydowała o przejęciu oczyszczalni ścieków w Niegowie na poczet mienia komunalnego, po spełnieniu przez

spółkę warunków zakończenia procesu likwidacji i przedłożenia pełnej dokumentacji realizowanej inwestycji, natomiast uchwałą Nr 143/XXXIV/97 z dnia 17.04.1997 r. zdecydowała o przejęciu od Spółki Wodno-Ściekowej „Kozyrka” zobowiązań finansowych w formie pożyczek nie uregulowanych w terminie na rzecz NFOSiGW w Warszawie do spłaty z budżetu gminy.

Nie przedstawiono do kontroli dokumentów potwierdzających zakończenie procesu likwidacji w/w spółki i wykreślenia jej z katastrów wodnych.

Ponieważ Spółka nie spełniła warunków określonych przez Radę Gminy, Gmina nie przejęła jej majątku ani zobowiązań. W/w Spółka została wykreślona przez Wojewodę Częstochowskiego z katastrów wodnych. Gmina dokończyła budowę oczyszczalni ścieków. Do spłaty zobowiązań przystąpiono po zawarciu ugody sądowej z NFOSiGW w Warszawie.

Zgodnie z w/w wyjaśnieniami przyczyną nie wykazania w księgach rachunkowych zobowiązań, które spłacono ze środków budżetu Gminy było nieprawidłowe zaewidencjonowanie kredytu otrzymanego w latach 1996-1997 oraz wątpliwości co do podstawy przyjęcia zobowiązań w/w Spółki do budżetu Gminy.

Za powyższe odpowiedzialność spoczywa na p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, odpowiedzialnej za prawidłowe prowadzenie rachunkowości, stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 3

Skorygować różnicę między zobowiązaniami pozostałymi do zapłaty z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynikającymi z ksiąg rachunkowych jednostki a w/w zobowiązaniami wynikającymi z zawartych umów kredytów i pożyczek, poprzez:

- ujęcie w księgach rachunkowych zobowiązań wynikających z ugody sądowej, zawartej pomiędzy NFOŚiGW w Warszawie, a Gminą Niegowa w dniu 30 czerwca 1997 r.;
- ujęcie w księgach rachunkowych raty kredytu zaciągniętego w latach 1996-1997 na budowę Szkoły Podstawowej w Bliźycach, który wpłynął na konto inwestycyjne;

- *W latach 2002-2003 pozostawiono na rachunku bankowym budżetu gminy środki finansowe z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 18.810,00 zł, wniesionego w dniu 13.09.2000 r. przez PPH PROHAND z Częstochowy do zadania – rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Niegowie.*

W/w zabezpieczenie było ujęte w ewidencji księgowej na koncie 133 - „Rachunek budżetu” i 224 - „Rozrachunki budżetu”. W kontrolowanym okresie jednostka nie ponosiła kosztów prowadzenia rachunku bankowego budżetu.

W prowadzonej ewidencji księgowej nie wyodrębniono w/w obcych środków finansowych, będących czasowo w dyspozycji Gminy

Przyczyną przechowywania w/w środków finansowych na rachunku bankowym był brak rachunku depozytowego.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 75 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w DzU. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponosi p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, odpowiedzialna za prawidłowe prowadzenie rachunkowości, stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 4

Zdeponować na odrębnym rachunku bankowym środki finansowe będące w dyspozycji Gminy, wniesione w dniu 13.09.2000r. przez PPH PROHAND z Częstochowy z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 18.810,00 zł oraz zaprowadzić ewidencję księgową dla w/w środków na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” mając na uwadze, że są to środki finansowe, inne niż środki budżetu, pozostawione do dyspozycji Gminy na czas określony, podlegające zwrotowi po upływie okresu gwarancji, zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752).

- *Nie załączanie do wyciągów bankowych wszystkich dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie operacji gospodarczej wymienionej w wyciągu bankowym w zakresie wpłat z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego, wadów przetargowych, opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, co powodowało niepełne dokumentowanie zdarzeń zbiorczo ujmowanych w księgach rachunkowych na podstawie wyciągów bankowych - w zakresie stron dokonujących operacji i opisu operacji.*

W/w dowody wpłat przechowywano w odrębnych zbiorach danych; do wyciągów bankowych nie załączano innego dowodu potwierdzającego dokonanie operacji gospodarczej; na wyciągu bankowym ręcznie dopisywano tytuł wpłaty.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe gromadzenie i przechowywanie dowodów źródłowych są: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do zabezpieczenia wszelkiej dokumentacji dotyczącej wykonania budżetu w tym dowody budżetowe zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984r. i z dnia 16.01.2003r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek nr 5

Przechowywać dowody źródłowe załączone do wyciągów bankowych w sposób potwierdzający, że zbiorczych zapisów w księgach rachunkowych dokonano na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 73 ust. 1 w/w ustawy.

- *Nie bieżące ujęcie w księgach rachunkowych jednostki dowodów dotyczących rozliczenia pobranych przez pracowników zaliczek, tj.:*
 - *rozliczenie zaliczki z dnia 14.11.2002r. w kwocie 1.000,31 zł, pobranej w dniu 04.06.2002 r. (brak terminu rozliczenia) - w załączeniu dowody źródłowe z października 2002 r.*

- rozliczenie zaliczki z dnia 06.11.2002 r. w kwocie 811,47 zł, pobranej w dniu 30.08.2002 r. (termin rozliczenia 30.09.2002 r.) - w załączeniu dowody źródłowe z października 2002 r.
- rozliczenie zaliczki z dnia 20.08.2002 r. w kwocie 702,56 zł, pobranej w dniu 18.04.2002 r. (brak terminu rozliczenia) - w załączeniu dowody źródłowe z marca, kwietnia, maja, lipca, sierpnia 2002 r.
- rozliczenie zaliczki z dnia 30.12.2002 r. w kwocie 954,95 zł, pobranej w dniu 21.08.2002 r. (termin rozliczenia 05.10.2002 r.) - w załączeniu dowody źródłowe z sierpnia, października, listopada i grudnia 2002 r.
- rozliczenie zaliczki z dnia 30.12.2002 r. w kwocie 3.233,00 zł, pobranej w dniu 15.11.2002 r. (brak terminu rozliczenia) - w załączeniu dowody źródłowe z listopada 2002 r.
- rozliczenie zaliczki z dnia 12.09.2003 r. w kwocie 3.119,00 zł, pobranej w dniu 16.05.2003 r. (brak terminu rozliczenia) - w załączeniu dowody źródłowe z maja 2003 r.
- rozliczenie zaliczki z dnia 17.12.2003 r. w kwocie 884,58 zł, pobranej w dniu 24.09.2003 r. (termin rozliczenia 15.10.2003 r.) - w załączeniu dowody źródłowe z października, listopada 2003 r.
- rozliczenie zaliczki z dnia 31.12.2003 r. w kwocie 510,00 zł, pobranej w dniu 10.02.2003 r. (termin rozliczenia 20.03.2003 r.) - w załączeniu dowody źródłowe z maja 2003 r.
- rozliczenie zaliczki z dnia 31.12.2003 r. w kwocie 1.000,00 zł, pobranej w dniu 27.03.2003 r. (termin rozliczenia 30.04.2003 r.) - w załączeniu dowody źródłowe z marca 2003 r.

Przyczyną nie bieżącego ujmowania zobowiązań w księgach rachunkowych było nie egzekwowanie terminowego rozliczenia zaliczek pobieranych przez pracowników Urzędu (zaliczki z dnia 21.08.2002r., 31.08.2002r., 10.02.2003r., 27.03.2003r., 24.09.2003r.), a także brak wskazania terminu rozliczenia zaliczek we wnioskach o zaliczki (zaliczki z dnia 18.04.2002r., 04.06.2002r., 15.11.2002r., 16.05.2003r.)

Za nieterminowe rozliczanie zaliczek odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do rozliczania i prowadzenia dokumentacji zaliczek, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984r. i z dnia 16.01.2003r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Za brak wskazania we wnioskach o zaliczki terminu ich rozliczenia odpowiadają osoby je akceptujące tj.: p. E. Madej – Wójt Gminy, p. M. Szczepańczyk – były Wójt Gminy i p. C. Lampa – Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 6

Egzekwować terminowe rozliczanie zaliczek udzielanych pracownikom i wskazywać we wniosku o zaliczkę termin jej rozliczenia, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Ujęcie w księgach rachunkowych wpłat pracowników z tytułu zwrotu niewykorzystanej części zaliczki, na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w korespondencji z kontem 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz na koncie 133 - „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 902 - „Wydatki budżetu” zapisem czerwonym, jako zmniejszenie zrealizowanych wcześniej wypłat zaliczek.*

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984 r. i z dnia 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 7

Ewidencjonować na koncie zwroty niewykorzystanej części zaliczek na w/w kontach, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

- *Ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w 2002r. i w 2003r. zobowiązań Biblioteki Gminnej w Niegowie, Gminnego Ośrodka Kultury w Niegowie, OSP w Trzebniewie, OSP w Mzurowie.
Przyczyną ujmowania zobowiązań Biblioteki i GOK w księgach rachunkowych Urzędu był brak samodzielności finansowej tych jednostek.*
- *Ujęcie zobowiązań wynikających z niżej wymienionych faktur VAT w księgach rachunkowych roku, którego nie dotyczyły:*
 - o *faktura VAT Nr 679/01 z dnia 21.11.2001 r. – 86,96 zł – wystawiona przez ZUH Henryk Zasuń z Częstochowy – za naprawę pilarki – ujęto w 2002r. poz. 83/02 – wpływ do Urzędu Gminy – 29.01.2002 r.,*
 - o *faktura VAT Nr 10/12/2001 z dnia 30.12.2001 r. – 244,00 zł – wystawiona przez AUH Biuro Usług i Doradztwa BHP i P.POZ. Szymon Michno z Koniecpola – za wykonanie zadań służby BHP – ujęto w 2002 poz. 40/02 - wpływ do Urzędu Gminy - 03.01.2002 r.,*
 - o *faktura VAT Nr FVN/SP/BUT/2002/12/0064 z dnia 31.12.2002 r. – wystawiona przez Zakład Energetyczny w Częstochowie – 91,50 zł – dzierżawa transformatora w X-XII 2002 - ujęto w 2003 r. – poz. 33/03 – wpływ do Urzędu Gminy - 09.01.2003 r.,*
 - o *faktura VAT Nr WO-6062/1202/R z dnia 31.12.2002 r. – 1.510,94 zł – wystawiona przez Zakład Energetyczny w Częstochowie – sprzedaż energii za XII/2002 – ujęto w 2003 r. – poz. 33/03 - wpływ do Urzędu Gminy -09.01.2003 r.,*
 - o *faktura VAT Nr WO-6063/1202/R z dnia 31.12.2002 r. – 1.066,16 zł - wystawiona przez Zakład Energetyczny w Częstochowie – sprzedaż energii - ujęto w 2003 r. poz. 33/03 - wpływ do Urzędu Gminy – 09.01.2003 r.*

Odpowiedzialność za w/w ponoszą: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984 r. i z dnia 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 8

Otrzymane faktury ujmować w księgach rachunkowych, roku którego dotyczą, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych, w których nie określono rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, podpisu wystawcy dowodu, określenia stron dokonujących operacji gospodarczej, stwierdzenia sprawdzenia i pełnego zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych. Powyższe dotyczyło wszystkich dowodów zbiorczych dokumentujących powstanie zobowiązań z tytułu rozrachunków z dostawcami, ewidencjonowanych na koncie 201- „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, a także: poz. 65/02 – ujęcie wypłaty wynagrodzeń za styczeń 2002 według klasyfikacji budżetowej, poz. 99/02 – przyjęcie na stan majątku gminy nieruchomości o wartości 1.379.600,00 zł w dniu 31.01.2002r., poz. 12/02 – ujęcie zobowiązań z tytułu ZUS za XII 2001r. według klasyfikacji budżetowej, poz. 558/02 – zestawienie wynagrodzeń za VI/2002 według klasyfikacji budżetowej i klasyfikacji na konta księgi głównej, poz. 1094/02 – ujęcie składek ZUS za XI/2002 według klasyfikacji budżetowej z dnia 05.12.2002r., poz. 1234/02 – kserokopia umowy w sprawie umorzenia pożyczki na którym zamieszczono pozycję dziennika i datę 31.12.2003r. – zaksięgowano umorzenie w kwocie 72.620 zł; poz. 1228/02 – na podstawie zestawienia inwentarza według stanu na 31.12.2002r. dokonano odpisu 4.108,17 zł; poz. 1216-1223/02 – zmiany w stanie majątku gminy; poz. 1216/02 – zwiększenie wartości gruntów – zestawienie wartości gruntów na kwotę 807.151,00 zł; poz. 62/03 – zestawienie wynagrodzeń według klasyfikacji budżetowej; poz. 1083/03 i 1085/03 – zestawienie środków w drodze – udziały w podatku dochodowym – 55.921,64 zł; poz. 1080/03 – storno – dot. dwukrotnego zaksięgowania not odsetkowych.*

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984 r. i z dnia 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 9

Dokonywać zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych, w których określono rodzaj dowodu i jego numer identyfikacyjny, podpis wystawcy dowodu, strony dokonujące operacji gospodarczej, stwierdzenie sprawdzenia i pełnego zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, stosownie do wymagań określonych w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Brak ustalenia w obowiązujących przepisach wewnętrznych procedur kontroli operacji związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych, gospodarowaniem mieniem publicznym, a w zakresie rozdysponowania środków publicznych – związanych z udzielaniem zamówień publicznych, wykorzystaniem i rozliczaniem dotacji lub innych środków przydzielonych jednostce na realizację zadań, w tym zwrot środków publicznych. Za powyższe odpowiedzialność spoczywa na p. Eugeniuszu Madej - Wójcie Gminy, zobowiązanym do ustalenia w/w procedur na podstawie art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych, pełniącym obowiązki od 16.11.2002 r. oraz p. Mirosławie Szczepańczyk – Wójcie Gminy w kadencji 1998-2002, pełniącym obowiązki do dnia 15.11.2002 r.*

- *Nieterminowe ujęcie w budżecie gminy umorzenia części pożyczki z WFOŚiGW w Katowicach w kwocie 72.620,00 zł dokonanego na podstawie umowy umorzenia z dnia 14.02.2001r. Umorzenie pożyczki ujęto w księgach rachunkowych 31.12.2002r.*

Z wyjaśnień przedłożonych przez p. C. Lampa - Skarbnika Gminy wynika, że przyczyną nieterminowego ujęcia w/w umorzenia pożyczki było przekazanie jej do Referatu Finansowego dopiero w 2002r.

W przepisach wewnętrznych nie określono sposobu postępowania w tym zakresie.

Za powyższe odpowiadają osoby, które zawarły w/w umowę i nie przekazały jej do Referatu Finansowego tj. p. M. Szczepańczyk – były Wójt Gminy oraz p. K. Motyl – były Zastępca Wójta Gminy.

Wniosek nr 10

Ustalić w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w zakresie pobierania i gromadzenia środków publicznych, gospodarowania mieniem publicznym, a w zakresie rozdysponowania środków publicznych – związane z udzielaniem zamówień publicznych, wykorzystaniem i rozliczaniem dotacji lub innych środków przydzielonych jednostce na realizację zadań, w tym zwrot środków publicznych, a także uwzględnić w w/w procedurach sposób przekazywania umów umorzenia do referatu finansowego, celem ich bieżącego ujęcia w księgach rachunkowych, mając na uwadze przepisy art. 35 a, ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Niedopełnienie w 2002r. i 2003r. przez Wójta Gminy obowiązku przeprowadzenia kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych w zakresie: ustalenia procedur kontroli wewnętrznej przez kierowników w/w jednostek, przestrzegania tych procedur poprzez objęcie coroczną kontrolą co najmniej 5 % wydatków tych jednostek.*

W kontrolowanej jednostce nie zostały ustalone procedury przeprowadzania w/w kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych, żadnemu z pracowników Urzędu nie zostały powierzone obowiązki w zakresie przeprowadzania przedmiotowej kontroli.

Zgodnie z wyjaśnieniami przyczyną braku w/w kontroli był nadmiar obowiązków pracowników Urzędu.

Za powyższe odpowiadają: p. Eugeniusz Madej – Wójt Gminy, zobowiązany do przeprowadzenia w/w kontroli, zgodnie z art. 127 ustawy o finansach publicznych od 16.11.2002r. oraz p. Mirosław Szczepańczyk – Wójt Gminy w kadencji 1998-2002, pełniący obowiązki do dnia 15.11.2002 r.

Wniosek nr 11

Przestrzegać nałożonego na Wójta Gminy obowiązku kontroli realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), poprzez objęcie kontrolą w każdym roku co najmniej 5 % wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych gminy, mając na uwadze przepisy art. 127 w związku z art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *W dokumentacji opisującej wewnętrzne zasady rachunkowości, o której mowa w przepisach art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), nie uwzględniono szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji podatków i opłat.*

Osobami odpowiedzialnymi za ustalenie zasad rachunkowości obowiązujących w jednostce jest p. Eugeniusz Madej - Wójt Gminy, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, pełniący obowiązki w okresie od 16.11.2002 r. do 31.12.2003 r. oraz p. Mirosław Szczepańczyk – Wójt Gminy w kadencji 1998-2002, pełniący obowiązki do dnia 15.11.2002 r.

Wniosek nr 12

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęty sposób prowadzenia rachunkowości o zasady ewidencji podatków i opłat mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

- *Nie dokonanie czynności sprawdzających w stosunku do deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez:*
 - *podmiot o nr karty kontowej nr 6, który wykazał powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą w 2003 r. o 944 m² mniejszą niż w 2002 r.,*
 - *podmiot o nr karty kontowej nr 13, który wykazał wartość budowli w 2003 r. o 208.425 zł mniejszą niż w 2002 r.*

Nie przedłożono do kontroli dokumentów uzasadniających w/w różnice w przedmiocie opodatkowania.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, zgodnie z zakresem czynności z dnia 10.11.99r. odpowiedzialny za dokonywanie wymiaru podatków od osób prawnych z terenu Gminy oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 13

Dokonać czynności sprawdzających w stosunku do deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez osoby prawne o nr karty kontowej nr 6 i 13 w 2003 r. w trybie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) i wezwać podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie różnic w przedmiocie opodatkowania za rok 2002 i 2003, zgodnie z art.274a §2 w/w ustawy.

- *Dokonano przypisów w rejestrze przypisów i odpisów podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2002r. oraz kartach kontowych podatników za 2002r. niezgodnie ze złożonymi deklaracjami podatkowymi:*
 - *w stosunku do podatnika o nr karty kontowej 5 – dokonano przypisu kwoty 154.400 zł, na podstawie złożonej w dniu 26.03.2002r korekty deklaracji, mimo iż podatnik złożył wcześniej pierwszą deklarację na podatek od nieruchomości na kwotę 150.551,80 zł,*

- w stosunku podatnika o nr karty kontowej 3 w 2002 r. odpisu w wysokości 14.177,80 zł zamiast 2.779,12 zł; podatek złożył 14.01.2002 r. deklarację na podatek od nieruchomości na kwotę 34.196,30 zł. Następnie podatnik w dniu 17.05.2002 r. złożył korektę deklaracji, w której wskazał podatek od nieruchomości za okres V-XII 2002r. w kwocie 20.018,50 zł. Na podstawie złożonej korekty dokonano odpisu w rejestrze przypisów i odpisów oraz na karcie kontowej podatnika w wysokości 14.177,80 zł (różnica między kwotą 34.196,30 zł i kwotą 20.018,50 zł). W związku z powyższym na koncie podatnika pozostawiono przypis podatku za okres V-XII 2002 r., natomiast odpisano wymiar podatku za okres I-IV 2002 r.,
- dokonanie w stosunku do podatnika o nr karty kontowej 10 przypisu kwoty 14.247,55 zł, mimo iż podatnik nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na 2002 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, zgodnie z zakresem czynności z dnia 10.11.1999 r. odpowiedzialny za dokonywanie wymiaru podatków od osób prawnych z terenu Gminy oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 14

Dokonać korekty wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2002 r. dla podatników o numerach kont 3 i 10 oraz ustalać wysokość zobowiązania podatkowego wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych na podstawie składanych przez nich deklaracji, mając na uwadze przepisy art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

- *Dokonywanie zapisów księgowych w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych w kartach kontowych podatników, dziennikach obrotów oraz rejestrach przypisów i odpisów bez wskazania daty dokonania operacji i bez określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Powyższe miało miejsce w stosunku do:*
 - rejestru przypisów i odpisów za rok 2002 i 2003 (100% zapisów),
 - kart kontowych za rok 2002 i 2003 (100% zapisów),
 - dzienników obrotów za rok 2002 i 2003 (100% zapisów).

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, zgodnie z zakresem czynności z dnia 10.11.1999 r., inspektor ds. księgowości podatkowej, zgodnie z zakresem czynności z 19.09.1984 r. i 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 15

Dokonywać zapisów księgowych w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych w dziennikach obrotów, rejestrach przypisów i odpisów, w kartach kontowych podatników ze wskazaniem daty dokonania operacji,

rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).

- *Wpłaty z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych dokonane przez podatników o kartach kontowych nr 8, 15 (2002 r.) oraz nr 3 (2003 r.) nie zaliczono proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w sytuacji gdy wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami.*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: inspektor ds. księgowości podatkowej, zgodnie z zakresem czynności z 19.09.1984 r. i 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 16

Dokonywać proporcjonalnego zaliczania nieterminowej wpłaty na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w sytuacji gdy wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) oraz wydawać postanowienia w sytuacji zaliczenia wpłaty na podatek od nieruchomości od osób prawnych na poczet kwoty zaległości oraz kwoty odsetek mając na uwadze przepisy art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).

- *Nie chronologiczne prowadzenie dziennika obrotów i kart kontowych podatku od nieruchomości od osób prawnych poprzez:*
 - *ujęcie wpłaty raty podatku od nieruchomości dokonanej 10.01.2002r., pod datą 31.01., podobnie w karcie kontowej (podatnik o Nr karty kontowej 9),*
 - *ujęcie wpłaty raty podatku od nieruchomości dokonanej 12.02.2002r. pod datą 31.03., w karcie kontowej z datą 31.02. (podatnik o Nr karty kontowej 9),*
 - *ujęcie wpłaty raty podatku od nieruchomości dokonanej 8.11.2002 r. pod datą 30.12., podobnie w karcie kontowej (podatnik o Nr karty kontowej 9),*
 - *ujęcie wpłaty raty podatku od nieruchomości dokonanej 16.01.2002r, pod datą 31.01., w karcie kontowej wskazano datą 31.02. (podatnik o Nr karty kontowej 5),*
 - *ujęcie wpłaty raty podatku od nieruchomości dokonanej 18.02.2002r. datą 31.03., w karcie kontowej wskazano datę 31.02 (podatnik o Nr karty kontowej 5),*
 - *ujęcie wpłaty raty podatku od nieruchomości dokonanej 16.01.2002 r. pod datą 31.01., nie ujęto jej w karcie kontowej (podatnik o Nr karty kontowej 3).*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, zgodnie z zakresem czynności z 19.09.1984 r. i 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek Nr 17

Dokonywać zapisów w dzienniku obrotów podatku od nieruchomości od osób prawnych w porządku chronologicznym dzień po dniu, mając na uwadze przepisy § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. Nr 50, poz.511 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 prowadzono dzienniki częściowe, w których ewidencjonowano łącznie wpłaty z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób prawnych.*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej, zgodnie z zakresem czynności z 19.09.1984 r. i 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek Nr 18

Prowadząc dzienniki częściowe dla wpływów podatkowych grupować operacje według rodzajów podatków tj. podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób prawnych, zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.),

- *Nieprawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych (dziennika obrotów za 2002r. i 2003r., rejestru przypisów i odpisów za 2002r. i 2003r.) poprzez dokonywanie licznych korekt błędnych zapisów przez zamazywanie korektorem błędnej treści i wpisanie treści poprawnej bez zachowania czytelności błędnego zapisu i bez umieszczenia daty i podpisu osoby dokonującej poprawki, co było niezgodne z art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, zgodnie z zakresem czynności z 19.09.1984 i 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek Nr 19

Przestrzegać zasady poprawiania stwierdzonych błędów w zapisach przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, zgodnie z art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Umorzenie należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i łącznego zobowiązania pieniężnego nie stanowiących zaległości podatkowych, na podstawie:*
 - *decyzji Wójta Gminy Niegowa z 22.10.2002r., w której umorzono kwotę z tytułu podatku od nieruchomości za 2002 rok w kwocie 401,15 zł podatnikowi podatku od*

nieruchomości od osób prawnych dla którego prowadzona była karta kontowa o nr 2. Na dzień 22.10.2002 r. (dzień wydania decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej) podatnik zalegał z wpłatami za miesiąc wrzesień i październik, tj. 114,62 zł,

- *decyzji Wójta Gminy Niegowa nr 63 z 2003 r., w której podatnikowi łącznego zobowiązania pieniężnego umorzono III i IV ratę podatku za 2003 r. Decyzję o umorzeniu doręczono podatnikowi 6.10.2003 r. Oznacza to, że umorzono IV ratę podatku, która nie stanowiła zaległości podatkowej,*
- *decyzji Wójta Gminy Niegowa nr 25 z 2003 r., w której podatnikowi łącznego zobowiązania pieniężnego umorzono całość podatku za rok 2003. Decyzję doręczono podatnikowi 9.05.2003 r. Oznacza to, że decyzją o umorzeniu objęto należności nie stanowiące zaległości podatkowych.*

Odpowiedzialność za decyzję wydaną w 2002 r. ponosi były Wójt Gminy – Mirosław Szczepańczyk, za decyzje wydane w 2003r – Wójt Gminy – p. Eugeniusz Madej.

Wniosek Nr 20

Umarzać tylko te należności z tytułu podatków, które w dniu wydania decyzji przez organ podatkowy stały się zaległościami podatkowymi, zgodnie z przepisami art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997r, Nr 137, poz. 926 z późn. zm.)

- *Nie zamieszczanie na potwierdzeniach doręczenia decyzji w sprawie ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego dat ich doręczenia. Powyższe miało miejsce w stosunku do podatników o numerach gospodarstw 3/51/B, 3/52/B, 3/10/D/90, 1/42/E, 1/7/97/D, 1/45/A.*

Ze złożonych wyjaśnień inspektora ds. wymiaru podatków i Skarbnika Gminy wynika, że inkasenci doręczający w/w decyzje przeoczyli konieczność potwierdzenia faktu ich doręczenia.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: inkasenci oraz Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat, zgodnie z zakresami czynności z 10 listopada 1999 r odpowiadający za dokonywanie wymiaru podatków i opłat

Wniosek Nr 21

zwiększyć nadzór nad inkasentami podatków lokalnych w zakresie doręczania podatnikom decyzji organu podatkowego za pokwitowaniem odbioru, ze wskazaniem daty doręczenia stosownie do przepisów art. 152 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Dokonywanie w latach 2002 – 2003 przypisu podatków na podstawie decyzji, które nie zostały doręczone, co dotyczyło następujących podatników:*

- *karty gospodarstw: Nr 1/47/B, Nr 1/48/B, 1/33/B, 3/33/D/90*

Powyższymi decyzjami ustalono zobowiązanie podatkowe nieżyjących podatników, natomiast spadkobiercy gospodarstw rolnych i nieruchomości nie zostali ustalenii.

- *karty kontowe Nr 10/31, 25/40, 16/11, 7/26, 47/01, 16/09, 16/11/37, 3/07, 32/24, 33/03, 33/10, 33/36, 57/17, 50/02, 53/38, 9/25, 17/33*

Powyższymi decyzjami ustalono zobowiązanie podatkowe ww. podatników pomimo, że nie odebrali oni nakazów płatniczych. Nie przedłożono do kontroli dokumentacji potwierdzającej doręczenie decyzji wymiarowych w sposób określony w art. 150 Ordynacji podatkowej.

Ustalono, że przypisu podatku dokonywano bez weryfikacji zwracanych decyzji, a zgodnie z pierwotnie dokonany wymiarem podatku.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. wymiaru podatków stosownie do zakresu czynności z dnia 03.10.2001 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek nr 22

Odpisać bezpodstawnie dokonany wymiar podatku wobec podatników o nr gospodarstw 1/47/B, 1/48/B, 1/33/B, 3/33/D/90 i kart kontowych Nr 10/31, 25/40, 16/11, 7/26, 47/01, 16/09, 16/11/37, 3/07, 32/24, 33/03, 33/10, 33/36, 57/17, 50/02, 53/38, 9/25, 17/33 za okres w którym dokonano przypisu podatku ww. podatnikom pomimo braku odbioru nakazu płatniczego stosując przepisy art. 254 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 97 poz. 137 z późn. zm.).

Wniosek nr 23

Zaprzestać przypisywania podatków w sytuacji gdy zobowiązanie podatkowe nie powstało w sposób określony w art. 21 § 1 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 97, poz. 137 z późn. zm.).

Wniosek Nr 24

W przypadku śmierci strony zawieszać postępowanie podatkowe stosownie do przepisów art. 201 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 97, poz. 137 z późn. zm.) oraz podjąć czynności mające na celu ustalenie spadkobierców nieżyjących podatników, mając na uwadze przepisy art. 202 ww. ustawy i art. 1025 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Wniosek nr 25

Doręczać decyzje w sposób określony przepisami art. 144 i następne ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 97 poz. 137 z późn. zm.).

- *Nie podejmowanie w latach 2002-2003 czynności dla zabezpieczenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, w stosunku do podatnika o karcie kontowej nr 12 w tym nie wystawianie tytułów wykonawczych, nie ustanowienie hipoteki ustawowej na nieruchomościach podatnika z tytułu zaległości podatkowych.*
- *Nie podejmowanie w latach 2002-2003 czynności dla zabezpieczenia zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w tym: nie ustanowienie hipoteki ustawowej na nieruchomościach wszystkich zalegających podatników, nie wystawienie tytułów wykonawczych lub wystawianie tytułów ze znacznym opóźnieniem, co miało miejsce w stosunku do podatników o nr kont:*
 - *10/40 – tytuł wykonawczy Nr 1 za 1999 r na kwotę 2.448,72 zł wystawiono z 10.08.2002 r.,*
 - *51/18 – tytuł wykonawczy Nr SW-5/185/98 za 1996r, 1997r, I półrocze 1998 r. na kwotę 419,20 zł wystawiono 17.08.1998r*

- 59/21 – nie egzekwowano zaległości za 1998r w kwocie 114,50 zł oraz zaległości z tytułu I raty podatku za 2001.r,
- 15/26 (2002r), 61/43 (2003r.) – nie egzekwowano zaległości z tytułu III i IV raty podatku za 2001r,
- nr 61/23 - tytuł wykonawczy Nr 294/2002 za 2001 i 2002r. na kwotę 192,00 zł wystawiono 4.12.2002 r., nie egzekwowano zaległości za 2003r.,
- 22/07 – nie egzekwowano zaległości z tytułu II i III raty podatku za 2003r.,
- 22/34 - nie egzekwowano zaległości z tytułu II i III raty podatku za 2003r.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds.. księgowości podatkowej, zgodnie z zakresem czynności z 19.09.1984r i 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek nr 26

W przypadku zaległości podatkowych wystawiać bez zbędnej zwłoki upomnienia oraz tytuły wykonawcze stosownie do przepisów art.6 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz zabezpieczać wykonanie zobowiązań podatkowych wpisem do hipoteki przymusowej na nieruchomościach podatnika stosownie do przepisów art. 34 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Dokonywanie przypisów i odpisów na kontach podatników na podstawie informacji otrzymanych ze Starostwa Powiatowego w Myszkowie, mimo iż podatnicy nie złożyli pisemnych informacji o zaistnieniu zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania. Powyższego dokonano na podstawie pism Starostwa Powiatowego w Myszkowie z dnia 2.09.2002, 20.11.2002, 24.01.2003.*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat zgodnie z zakresami czynności z 10 listopada 1999 r.

Wniosek Nr 27

Dokonywać zmian wysokości zobowiązania podatkowego w oparciu o pisemne informacje podatnika o zaistnieniu zdarzeń mających wpływ na wysokość ustalonego zobowiązania, zgodnie z przepisami art. 6 i 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz.84 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, a w przypadku pozyskania takiej informacji przez organ podatkowy i nie złożenia w/w informacji o zmianie przez podatnika, wezwać strony lub inne osoby do złożenia wyjaśnień celem ustalenia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy, stosownie do przepisów art. 166 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *Wydawanie decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego z mocą wsteczną, co miało miejsce w stosunku do:*
 - *decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego wydanej 2.04.2002r na wniosek z 8.03.2002r. Zwolnienie zastosowano od 1.01.2002 r.,*
 - *decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego wydanej 23.10.2002r na wniosek z 22.10.2002r. Zwolnienie zastosowano od 1.07.2002 r.,*

Odpowiedzialność ponosi b. Wójt Gminy – Eugeniusz Szczepańczyk, który wydał w/w decyzje.

Wniosek Nr 28

Zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosować od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek stosownie do przepisów art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.).

- *Objęcie ulgą górską podatników posiadających grunty wchodzące w skład gospodarstw rolnych w miejscowościach, które nie zostały ujęte w Zarządzeniu Nr 28/85 z dnia 30 grudnia 1985 r. (Dz.Urz. Woj. Częstochowskiego z 1986 r. Nr 1 poz. 2) Wojewody Częstochowskiego ustalającym wykaz miejscowości położonych na terenach górskich i górzystych. Powyższe miało miejsce w stosunku do gruntów wchodzących w skład gospodarstw położonych w miejscowościach: Bliżyce, Dąbrowno, Zagórze, Trzebniów.*

Odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat, zgodnie z zakresem czynności z 10 listopada 1999 roku.

Wniosek Nr 29

Zaprzestać stosowania ulgi górskiej wobec podatników posiadających grunty w miejscowościach, które nie zostały uznane przez wojewodę za miejscowości położone na terenach górskich i górzystych zgodnie z Zarządzeniem Nr 28/85 z dnia 30 grudnia 1985 r. (Dz.Urz. Woj. Częstochowskiego z 1986 r. Nr 1 poz. 2 Wojewody Częstochowskiego.

Wniosek Nr 30

Zmienić w trybie art. 254 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2002-2003 z tytułu łącznego zobowiązania podatkowego wobec podatników posiadających grunty w miejscowościach Bliżyce, Dąbrowno, Zagórze, Trzebniów, wobec których zastosowano ulgę „górską”.

Wniosek Nr 31

Sprawdzić prawidłowość zastosowania ulgi górskiej w roku 2001 w miejscowościach Bliżyce, Dąbrowno, Zagórze, Trzebniów, mając na uwadze przepisy art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek Nr 32

Dokonać korekty wniosków o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku

rolnym za lata 2002-2003 mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 lutego 1999r w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (Dz. U. z 1999 r. Nr 13, poz. 118 z późn. zm.) i poinformować tut. Izbę o wysokości dokonanych korekt.

- *Nieprawidłowe klasyfikowanie dochodów budżetowych z tytułu użytkowania wieczystego poprzez ujęcie ich w 2002r w rozdziale 75095 – pozostała działalność § 049 – wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, a w 2003r w rozdziale 75095 – pozostała działalność § 045 – wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe. Powyższe było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. z 2000r. Nr 59 poz. 688 z późn. zm.).*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy – Cecylia Lampa zgodnie z zakresem czynności z 10.01.1999r i 16.01.2003r.

Wniosek Nr 33

Klasyfikować dochody budżetowe z tytułu użytkowania wieczystego w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 047 – Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2003r, Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).

- *Wadnia wnoszone przez biorących udział w przetargach na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność gminy zaliczono na dochody budżetu gminy w momencie ich wniesienia na rachunek bieżący budżetu. Powyższe dotyczyło wszystkich wpłat wadium w kontrolowanym okresie.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds. budżetu, płac i wynagrodzeń, który dokonał ww. czynności. Zadania w tym zakresie nie zostały powierzone na piśmie ww. inspektorowi.

Wniosek nr 34

Ujmować w dochodach budżetu gminy tylko te wpłaty, które stały się prawnie skuteczne na mocy aktu notarialnego, stosownie do przepisów art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) w powiązaniu z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach j.s.t. w latach 1999-2003 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.).

- *Umorzenie w grudniu 2003r zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego w wysokości 600 zł wraz z należnymi odsetkami najemcy z którym zawarto umowę najmu lokalu użytkowego w dniu 15 listopada 1997r, pomimo iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie określił szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się*

przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz nie wskazał organów do tego uprawnionych

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy – Eugeniusz Madej, który wyraził zgodę na umorzenie zaległości w dniu 30.12.2003r.

Wniosek Nr 35

Umarzać zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego wyłącznie na zasadach ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami art. 34a ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Nie naliczanie w 2002r i 2003r odsetek od nieterminowo dokonywanych wpłat z tytułu czynszu najmu i dzierżawnego, co stwierdzono w stosunku do najemcy, który zawarł umowę najmu lokalu użytkowego 15.11.1997r. oraz w stosunku do dzierżawcy, który zawarł umowę dzierżawy 2.01.2001r.*

Zadań w powyższym zakresie nie przypisano żadnemu z pracowników Urzędu Gminy. Za prawidłowe prowadzenie rachunkowości odpowiada p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek Nr 36

Naliczać i pobierać odsetki od nieterminowo dokonywanych wpłat należności z tytułu najmu i dzierżawy mienia komunalnego, stosownie do art.481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964r. Nr 16, poz.93 z późn. zm.).

Wniosek Nr 37

Powierzyć pracownikowi na piśmie obowiązek naliczania odsetek od nieterminowych wpłat należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawnego stosownie do przepisów art.35a ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r, Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

- *Nie przyznanie Wójtowi Gminy dodatku specjalnego przez Radę Gminy Niegowa, po zmianie przepisów regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin.
W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy otrzymywał wynagrodzenie na podstawie uchwały Nr 7/II/2002 z dnia 16.11.2002r.
W związku ze zmianą przepisów od 26 lutego 2003r. wójtowi gminy przysługiwał dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nie przekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.
Na sesji Rady Gminy w dniu 30.06.2003r. ujęto w porządku obrad dyskusję dotyczącą dodatku specjalnego. Decyzją Rady Gminy porządek obrad uległ zmianie i odrzucono punkt dotyczący dodatku specjalnego. Wynagrodzenie Wójta Gminy nie było przedmiotem obrad kolejnych sesji Rady Gminy Niegowa.*

Za powyższe odpowiada Rada Gminy Niegowa.

Wniosek nr 38

Przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały zmieniającej składniki wynagrodzenia Wójta Gminy Niegowa z uwzględnieniem dodatku specjalnego

z dniem 26 lutego 2003r. , mając na uwadze przepisy § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003r. Nr 33 poz. 264).

- *Nieterminowe przekazanie środków na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w roku 2002 i 2003 tj.:*
 - do dnia 31.05.2002r. – łącznie kwoty 7.500,00 zł stanowiącej 32,5% równowartości odpisu na rachunek ZFSS;
 - do dnia 30.09.2002r. – łącznie kwoty 17.288,02 zł stanowiącej 75% równowartości odpisu na rachunek ZFSS;
 - pozostałą kwotę przekazano: 8 i 15.11.2002r., 28.03.2003r. i 25.06.2003r.
 - do dnia 31.05.2003r. – 0,00 zł
 - do dnia 30.09.2003r. – łącznie kwoty 14.301,53 zł stanowiącej 60,4% równowartości odpisu na rachunek ZFSS;
 - pozostałą kwotę przekazano: 30.10.2003r., 5 i 7.11.2003r., 30.12.2003r., 04.03.2004r.*Zgodnie z wyjaśnieniami p. C. Lampa - Skarbnika Gminy, przyczyną nieterminowego przekazywania w/w środków był brak wpływu do budżetu Gminy zaplanowanych dochodów.*

Osobami odpowiedzialnymi są: p. E. Madej – Wójt Gminy, p. M. Szczepańczyk – były Wójt Gminy, do obowiązków których należało prawidłowe realizowanie budżetu gminy. i p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, odpowiedzialna za prawidłowe prowadzenie rachunkowości, stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek nr 39

Terminowo przekazywać środki na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych tj. do dnia 30 maja w wysokości 75% planowanych środków i do dnia 30 września pozostałą część, stosownie do postanowień art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

- *W toku udzielenia zamówienia publicznego w 2002r. o wartości poniżej 30.000 EURO, nie odrzucono wszystkich ofert: Banku Spółdzielczego w Konicpolu, Banku Spółdzielczego w Żytnie, Banku Spółdzielczego w Kłobucku i Jurajskiego Banku Spółdzielczego w Niegowie, - nie spełniających wymagań ustalonych przez zamawiającego w zapytaniu o cenę (bez daty sporządzenia) skierowanym do w/w oferentów w dniu 29.04.2002r.*

Przedmiotem zamówienia publicznego był kredyt długoterminowy przeznaczony na sfinansowanie zakończenia rozbudowy Szkoły Podstawowej w Niegowie pod potrzeby Gimnazjum, w wysokości 500.000,00 zł, na okres 10 lat, ze spłatą kapitału i odsetek w okresach kwartalnych, zabezpieczony wekslem in blanco potwierdzonym do wartości kredytu tj. 500.000,00zł.

Oferenci nie spełnili wymagań zamawiającego, ponieważ:

Oferent nr 1 – wyznaczył spłatę odsetek w terminach miesięcznych, nie określił w ofercie terminu rozpatrzenia wniosku i podjęcia decyzji o udzieleniu kredytu.

Oferent nr 2 - nie wskazał w ofercie wykazu dokumentów i informacji do wniosku kredytowego, terminu rozpatrzenia wniosku i podjęcia decyzji o udzielenie kredytu, a ponadto nie załączył do oferty żadnego z wymaganych dokumentów.

Oferent nr 3 - wyznaczył spłatę odsetek w terminach miesięcznych, nie wskazał w ofercie wykazu dokumentów i informacji do wniosku kredytowego, terminu rozpatrzenia wniosku i podjęcia decyzji o udzielenie kredytu, a ponadto nie załączył do oferty żadnego z wymaganych dokumentów.

Oferent nr 4 - wskazał w ofercie jako zabezpieczenie w spłacie kredytu: pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem oraz weksel in blanco, załączył do oferty nie poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną kserokopię wypisu z rejestru spółdzielni, a ponadto nie załączył do oferty: oświadczenia w trybie art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, oświadczenia, że nie zalega we właściwym dla siedziby oferenta urzędzie gminy z opłacaniem podatków. Powyższe oferty powinny być odrzucone, postępowanie unieważnione.

Z Jurajskim Bankiem Spółdzielczym w Niegowie zawarto umowę o kredyt nr 2002-0342 w dniu 14.05.2002r.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 27a i 27b ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz.U. z 2002r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiadają trzej pracownicy Urzędu Gminy, którzy uczestniczyli w pracach związanych z oceną złożonych ofert i zatwierdzili dokumentację podstawowych czynności, tj. p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, inspektor ds. wymiaru podatków, podinspektor w Urzędzie oraz p. M. Szczepańczyk – były Wójt Gminy i p. K. Motyl – były Zastępca Wójta Gminy, którzy zawarli umowę o kredyt.

- *W toku udzielenia zamówienia publicznego w 2003r. o wartości poniżej 30.000 EURO, nie odrzucono ofert: Banku Spółdzielczego w Koniecpolu i Jurajskiego Banku Spółdzielczego w Niegowie, - nie spełniających wymagań ustalonych przez zamawiającego w zapytaniu o cenę z dnia 25.07.2003r.*

Przedmiotem zamówienia publicznego był kredyt długoterminowy przeznaczony na budowę zespołu boisk sportowych i pawilonu z zapleczem w Niegowie, złotówkowy w wysokości 290.000,00 zł, na okres 6 lat, ze spłatą kapitału z roczną karencją w ratach półrocznych i spłatą odsetek w okresach miesięcznych, zabezpieczony wekslem in blanco potwierdzonym do wartości kredytu tj. 290.000,00zł.

Oferenci nie spełnili wymagań zamawiającego, ponieważ:

Oferenci nr 1 i nr 2 zamieścili w ofercie warunek, iż zabezpieczeniem spłaty kredytu będzie: pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem oraz weksel in blanco.

Ponadto oferent nr 2 nie załączył dokumentu potwierdzającego uprawnienia do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi, tj. aktualnego dokumentu potwierdzające istnienie firmy zawierającego co najmniej następujące informacje: numer, miejsce i datę rejestracji firmy, główną siedzibę firmy, nazwiska i stanowiska osób upoważnionych do reprezentowania firmy, zakres działalności firmy.

Z Jurajskim Bankiem Spółdzielczym w Niegowie zawarto umowę o kredyt w dniu 24.09.2003r.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 27a ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiadają 3 członkowie komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 51/2003 z dnia 1.09.2003r., tj.: p. M. Cacoń – Zastępca Wójta Gminy, p. C. Lampa – Skarbnik Gminy i inspektor zajmujący się prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w urzędzie oraz

p. E. Madej – Wójt Gminy, który zawarł umowę o kredyt.

Wniosek nr 40

Odrzucać oferty złożone w toku udzielenia zamówienia publicznego nie spełniające wymogów ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mając na uwadze przepisy art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004r. Nr 19 poz. 177).

- *Zlecenie w 2002r. wykonania remontu cząstkowego nawierzchni bitumicznych masą asfaltobetonową na drogach gminnych na terenie gminy Niegowa o wartości 22.298,80 zł, zgodnie z fakturami VAT wystawionymi przez wykonawcę - Zakład Drogowo-Budowlany inż. Zbigniew Kochel w Zawierciu, na podstawie umowy nr 1/2002 z dnia 31.07.2002r., z pominięciem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).*

W umowie określono wartość robót w następujący sposób: koszt jednostkowy robót – 400,00 zł/1Mg + VAT oraz orientacyjna ilość robót – 60,00 Mg.

W imieniu zamawiającego umowę podpisali: p. Mirosław Szczepańczyk – Wójt Gminy, p. Krzysztof Motyl – Zastępca Wójta Gminy.

Z umowy nie wynika również w jakim trybie ustawy o zamówieniach publicznych udzielone zostało w/w zamówienie.

Za wykonanie przedmiotu zamówienia wykonawca wystawił:

- fakturę VAT Nr 26/2002 z dnia 19.08.2002r. na kwotę 20.193,04 zł – za remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych na drogach gminnych w ilości 47,18 Mg, zgodnie z załączonym wykazem robót;

- fakturę VAT Nr 30/2002 z dnia 09.09.2002r. na kwotę 2.105,76 zł – za remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych na drogach gminnych w ilości 4,92 Mg, zgodnie z załączonym wykazem robót.

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika jednostki wynika, że w Urzędzie Gminy brak jest dokumentacji przetargowej na okoliczność udzielenia w/w zamówienia.

Powyższe naruszało przepisy art. 3 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiadają: p. Mirosław Szczepańczyk – były Wójt Gminy, p. Krzysztof Motyl – były Zastępca Wójta Gminy, którzy zawarli umowę na wykonanie powyższego zadania.

W związku ze zmianą przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych, obecnie zlecenie w/w zadania byłoby możliwe bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004r. Nr 19 poz. 177), zgodnie z przepisami art. 4 pkt 8) tej ustawy.

- *Niedokonanie potrącenia 70% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z faktur wystawionych przez wykonawcę - Budownictwo Inżynieria Lądowa PPHU „Maksel-Styl” z Żarek Letnisko, do zadania - „Budowa Ośrodka Sportu i Rekreacji w Niegowie”.*

Zgodnie z warunkami § 16 ust. 2 umowy nr 2/GOSIR/2002 zawartej z wykonawcą w dniu 29.07.2002r., zabezpieczenie należytego wykonania umowy mogło być tworzone z potrąceń z faktur za częściowo wykonane roboty, pod warunkiem, że co najmniej 30% ustalonej kwoty zabezpieczenia wniesione zostało w dacie zawarcia umowy. Sposób

wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie został w umowie szczegółowo określony.

Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalono w wysokości 10% wartości brutto wynikającej z umowy tj. w kwocie 73.855,13 zł. W dniu zawarcia umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 30% ustalonej kwoty tj. 22.156,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Wszystkie faktury dotychczas wystawione przez wykonawcę zadania na kwotę 621.937,09 zł zostały uregulowane w pełnej wysokości.

Zgodnie z umową wartość robót budowlanych ustalono na kwotę 738.551,29 zł.

Wniosek nr 41

Dokonać potrącenia kwoty 51.699,13 zł tytułem 70% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 2/GOSIR/2002 z dnia 29.07.2002r. z faktur, które wystawi Budownictwo Inżynieria Lądowa PPHU „Maksel-Styl” z Żarek Letnisko do zadania pn. „Budowa Ośrodka Sportu i Rekreacji w Niegowie”, mając na uwadze postanowienia w/w umowy nr 2/GOSIR/2002 z dnia 29.07.2002r.

- *W latach 2002-2003 poniesione koszty inwestycyjne na zadanie „Budowa Ośrodka Sportu i Rekreacji w Niegowie” wynikające z niżej wymienionych faktur wystawionych przez wykonawcę zadania Budownictwo Inżynieria Lądowa PPHU „Maksel-Styl” z Żarek Letnisko, zaliczono do kosztów bieżącej działalności jednostki, ujmowanych na koncie 400-„Koszty według rodzajów”, tj:*

- *faktury VAT Nr 11/B/2002 z dnia 18.09.2002r. na kwotę 51.472,07 zł*

- *faktury VAT Nr 13/B/2002 z dnia 07.10.2002r. na kwotę 109.324,57 zł*

- *faktury VAT Nr 18/B/2002 z dnia 31.10.2002r. na kwotę 102.270,81 zł*

- *faktury VAT Nr 21/B/2002 z dnia 02.12.2002r. na kwotę 190.689,89 zł*

- *faktury VAT Nr 3/B/2003r. z dnia 12.03.2003r. na kwotę 33.333,62 zł*

- *faktury VAT Nr 5/B/2003r. z dnia 25.04.2003r. na kwotę 1.519,71 zł*

- *faktury VAT korygującej Nr 1/B/2003 z dnia 01.07.2003r. do w/w faktury na kwotę 27.111,77 zł*

- *faktury VAT Nr 6/B/2003r. z dnia 25.04.2003r. na kwotę 16.211,91 zł*

- *fakturę VAT korygującą Nr 2/B/2003 z dnia 01.07.2003r. do w/w faktury na kwotę -8.170,11 zł, Faktura po korekcie – na 8.041,80 zł*

- *faktury VAT Nr 12/B/2003r. z dnia 21.10.2003r. na kwotę 98.172,85 zł;*

w/w zadanie jest w trakcie realizacji.

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984r. i z dnia 16.01.2003r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek nr 42

Zaliczyć koszty budowy Ośrodka Sportu i Rekreacji w Niegowie, wynikające z faktur VAT wystawionych przez wykonawcę zadania - Budownictwo Inżynieria Lądowa PPHU „Maksel-Styl” z Żarek Letnisko, do kosztów inwestycyjnych, ujmowanych na koncie 080-„Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów

kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752 z późn. zm.).

- *W informacjach o stanie mienia komunalnego sporządzonych za okres 2002 i 2003r nie zawarto danych dotyczących: zmian w stanie mienia komunalnego, dochodów uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności, innych niż własność prawach majątkowych, w szczególności o udziałach w Przedsiębiorstwie Produkcyjno – Handlowym „AWAL” sp. z o.o. w Niegowie.*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami, który sporządził przedmiotowe informacje o stanie mienia. Obowiązki w tym zakresie nie zostały powierzone na piśmie żadnemu pracownikowi.

Wniosek Nr 43

Zamieszczać w informacjach o stanie mienia komunalnego dane o wszystkich przysługujących gminie prawach własności, udziałach, dochodach z tytułu najmu i dzierżawy stosownie do przepisów art.120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r, Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

Wniosek Nr 44

Powierzyć pracownikowi na piśmie zadania w zakresie sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego stosownie do przepisów art.35a ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r, Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

- *Nieokreślenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art.34 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe dotyczyło wykazów nieruchomości z 4.06.2002r, 5.08.2003r.*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialny za prowadzenie spraw w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym.

Wniosek Nr 45

We wszystkich wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży określać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art.34 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z art.35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000r, Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

- *Brak udokumentowania faktu wywieszenia w siedzibie Urzędu Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszeń o przetargu nieograniczonym, co stwierdzono na przykładzie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 4.06.2002r i 5.08.2003r oraz przetargów, które miały miejsce w dniach 6.08.2002r i 4.09.2003r*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami zgodnie z zakresem czynności był odpowiedzialny za prowadzenie spraw w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Wniosek Nr 46

W dokumentacji z postępowania w sprawie sprzedaży nieruchomości zamieszczać informacje o terminie wywieszenia:

- a) wykazu nieruchomości w siedzibie Urzędu Gminy stosownie do przepisu art. 35 ust. 1,
- b) ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości stosownie do przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000r, Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

- *Dopuszczenie do przetargu na sprzedaż w 2002r działek oznaczonych Nr 2671/10 o powierzchni 0,0817 ha, Nr 2671/16 o powierzchni 0,0846 ha, Nr 2671/11 o powierzchni 0,0817 ha, Nr 2671/14 o powierzchni 0,0844 ha podmiotów, które wpłaciły wadium po terminie wnoszenia wadium określonym w ogłoszeniu o przetargu.*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą pracownicy Urzędu wchodzący w skład Komisji Przetargowej.

Wniosek Nr 47

Dopuszczać do przetargów na zbycie nieruchomości wyłącznie podmioty, które wpłaciły wadium w terminie określonym w ogłoszeniu o przetargu, mając na uwadze wymogi zawarte w §4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998r, Nr 9, poz. 30 z późn. zm.)

- *Brak operatów szacunkowych określających wartości nieruchomości o Nr 537/3, 536/1, 1503, 1504 potrzebnych do porównania ich wartości w celu zamiany. Zamiany nieruchomości dokonano na mocy umów – akt notarialny z 22.03.2002r, rep. akt Nr 1016/2002 (działki Nr 537/3 i 536/1) i akt notarialny z 27.02.2003r, rep. akt Nr 762/2003 (działki Nr 1503 i 1504).*

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki gruntami zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialny za prowadzenie spraw w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Wniosek Nr 48

Sporządzać operaty szacunkowe określające wartość zamienianych nieruchomości potrzebnych w celu porównania ich wartości mając na uwadze art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) w związku z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w 2002r. w zakresie zmniejszenia wartości środków trwałych bez dowodów źródłowych uzasadniających dokonany zapis, tj. wyksięgowanie wartości:
budynku w Sokolnikach – 663,50 zł
budynku remizy OSP w Sokolnikach – 92.464,80 zł
budynku w Bliźycach – 83.736,50 zł
budynku aresztu – 8.108,70 zł*

*budynku w Mzurowie – 86.320,00 zł,
budynku ośrodka zdrowia – 14.479,77 zł.*

Nie przedłożono do kontroli dokumentów źródłowych uzasadniających w/w zapisy.

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984 r. i z dnia 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek Nr 49

Wyjaśnić podstawę zmniejszenia wartości środków trwałych w 2002 r. o 285.773,27 zł, w związku z wyksięgowaniem wartości budynku w Sokolnikach, budynku remizy OSP w Sokolnikach, budynku w Bliżycach, budynku aresztu, budynku w Mzurowie, budynku ośrodka zdrowia, mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe stosowanie stawek amortyzacyjnych, poprzez:*
 - *dokonanie jednorazowego odpisu na koncie 071 w kwocie 1.379.600 zł przyjętych 31.01.2002 r. na stan środków trwałych budynków o ww. wartości,*
 - *dokonanie jednorazowego odpisu na koncie 071 w kwocie 120.019,18 zł przyjętej 30.04.2002 r. na stan środków trwałych drogi Ogorzelnik – Antolka o ww. wartości,*
 - *dokonanie jednorazowego odpisu na koncie 071 w kwocie 3.780,00 zł przyjętego 16.10.2002 r. na stan środków zestawu komputerowy o ww. wartości,*
 - *dokonanie jednorazowego odpisu na koncie 071 w kwocie 807.151 zł przyjętych 31.12.2002 r. na stan środków trwałych gruntów o ww. wartości,*
 - *dokonanie jednorazowego odpisu na koncie 071 w kwocie 6.850,00 zł przyjętego 19.02.2003 r. na stan środków trwałych kotła do c.o. o ww. wartości,*
 - *nie dokonanie w 2003 r. odpisów amortyzacyjnych przyjętej 30.06.2003 r. na stan środków trwałych drogi gminnej w kwocie 155.337,15 zł.*

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984 r. i z dnia 16.01.2003 r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.1999 r. i z dnia 16.01.2003 r.

Wniosek Nr 50

Przy dokonywaniu odpisów amortyzacyjnych stosować stawki określone w załączniku Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

- *Niegodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków publicznych otrzymanych z dotacji z budżetu państwa w kwocie 1.279,22 zł poprzez nie dokonanie potrącenia ww. kwoty z dodatków spisowych w związku z przebywaniem członków Biura Spisowego na urlopach wypoczynkowych tj. okresowym niewykonywaniem prac związanych ze spisem czym naruszone zostały przepisy § 2, ust. 1,3,4,5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie*

czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz. U. z 2000 r, Nr 22, poz.276).

Odpowiedzialność ponoszą osoby, które zatwierdziły dokumenty stanowiące podstawę do wypłaty środków finansowych: Skarbnik Gminy – Cecylia Lampa oraz Sekretarz Gminy – Janina Kusaj

Wniosek Nr 51

Wystąpić o dobrowolny zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie wypłaconych dodatków spisowych w kwocie 1.279,22 zł wraz z odsetkami obliczonymi jak dla zaległości podatkowych, a w przypadku nie uzyskania zwrotu kwoty z powyższego tytułu, spowodować windykację od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974r Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r, Nr 21, poz. 94 z późn. zm.)

- *W latach 2002-2003 przekazywano na rachunek Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Niegowie środki finansowe na wydatki tak jak dla jednostki budżetowej, przyjmowano od w/w podmiotu plany finansowe i sprawozdania finansowe jako jednostki budżetowej, pomimo, że GZEAS w Niegowie nie został utworzony jako jednostka organizacyjna Gminy na podstawie decyzji Rady Gminy Niegowia. Funkcję kierownika GZEAS w Niegowie pełnił wójt gminy.*

Za powyższe odpowiedzialność ponosi na p. Eugeniuszu Madej - Wójt Gminy, zobowiązanym do przedłożenia organowi stanowiącemu projektu uchwały, pełniącym obowiązki od 16.11.2002r. do 31.12.2003r. oraz p. Mirosławie Szczepańczyk – Wójt Gminy w kadencji 1998-2002, pełniącym obowiązki do dnia 15.11.2002r.

Wniosek nr 52

Zaprzestać przekazywania środków finansowych na wydatki na rachunek Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Niegowie, który nie został utworzony uchwałą Rady Gminy Niegowia, a w związku z tym zaprzestać również przekazywania danych do sporządzenia planu finansowego, przyjmowania planu finansowego, przyjmowania sprawozdań finansowych od w/w podmiotu, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.).

- *Prowadzenie działalności kulturalnej przez Gminę za pośrednictwem Biblioteki Publicznej Gminy Niegowia oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Niegowie, funkcjonujących w strukturze Urzędu Gminy, bez wyodrębnienia ich działalności finansowej. W okresie kontrolowanym zatrudniano kierowników powyższych jednostek. W/w jednostki nie zostały wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez organizatora.*

Wniosek nr 53

Prowadzić działalność kulturalną Biblioteki Publicznej Gminy Niegowia oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Niegowie w formie przewidzianej dla instytucji kultury mając na uwadze postanowienia art. 2 w związku z art. 9 ust. 1 oraz art. 14

oraz art. 27 – 33 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 1123 z późn. zm.).

- *Nie przedłożenie do Urzędu Gminy w Niegowie planów finansowych przez jednostki budżetowe: szkoły podstawowe, gimnazja, przedszkola, Gminny Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół w Niegowie.
Zestawienie zbiorcze planów finansowych w/w jednostek budżetowych na rok 2002 i 2003 przedłożył GZEAS w Niegowie prowadzący obsługę księgową placówek oświatowych.
Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy przyczyną nie żądania od w/w jednostek odrębnych planów finansowych był brak odrębnej ewidencji księgowej dla każdej z tych jednostek.*

Za powyższe odpowiadają kierownicy w/w jednostek budżetowych.

- *Nie przedłożenie do Urzędu Gminy w Niegowie jednostkowych sprawozdań rocznych za 2002r. i 2003r.: Rb-27s – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28s – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-N – o stanie należności, Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, przez jednostki budżetowe: szkoły podstawowe, gimnazja, przedszkola, Gminny Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół w Niegowie.
Zestawienie zbiorcze w/w sprawozdań Rb-27s, Rb-28s, Rb-Z za rok 2002 i 2003 przedłożył GZEAS w Niegowie prowadzący obsługę księgową placówek oświatowych.
Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy przyczyną nie przedkładania sprawozdań jednostkowych do Urzędu Gminy był brak odrębnej ewidencji księgowej dla poszczególnych placówek oświatowych. Brak sprawozdania Rb-N uzasadniono nie żądaniem od jednostek sprawozdań negatywnych.*

Za powyższe odpowiadają kierownicy w/w jednostek budżetowych.

- *Nie przedłożenie do Urzędu Gminy w Niegowie jednostkowych sprawozdań rocznych za 2002r. i 2003r.: Rb-N – o stanie należności, Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Niegowie.
Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy przyczyną braku w/w sprawozdań było nie żądanie od jednostek sprawozdań negatywnych.*

Za powyższe odpowiadają kierownicy w/w jednostek budżetowych.

Wniosek nr 54

Zobowiązać dyrektorów placówek oświatowych do sporządzania planów finansowych i sprawozdań jednostkowych Rb-27s – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28s – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-N – o stanie należności, Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, zgodnie z art. 125 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. w Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz § 4 ust.1 pkt2 lit.b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001r. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.).

- *W kontrolowanym okresie:*

- rozrachunki z pracownikami z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych ujmowano w księgach rachunkowych na koncie 201- „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”;

- w jednostce – Urzędzie Gminy prowadzono ewidencję na koncie 223- „Rozliczenie wydatków budżetowych”, w zakresie środków przekazywanych do jednostek budżetowych na realizację wydatków;

Konto 223- „Rozliczenie wydatków budżetowych”, nie funkcjonowało w budżecie gminy (organie).

Jednostka – Urząd Gminy nie posiadała odrębnego rachunku bankowego, w związku z czym nie było podstaw do zaprowadzenia konta 223- „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

- w jednostce nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 080 – „Inwestycje (środki trwale w budowie)” dla poszczególnych inwestycji prowadzonych przez jednostkę;

- w jednostce nie funkcjonowało konto 020 – „Wartości niematerialne i prawne” pomimo, że w jednostce korzystano z oprogramowania komputerowego w zakresie obsługi wymiaru podatków, obsługi płac, programu LEX;

- w jednostce nie funkcjonowało konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” pomimo, że Gmina posiadała udziały w spółce PPU „AWAL” sp. z o.o. w Niegowie w wysokości 2.000,00zł;

- w 2002r. ujęto umorzenie części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 72.620 zł na podstawie umowy o częściowe umorzenie pożyczki nr 5/2001/330/OA/no/U z dnia 14.02.2001r., na koncie 960- „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”.

Za w/w błędy odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984r. i z dnia 16.01.2003r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek nr 55

Skorygować sposób prowadzenia ewidencji księgowej poprzez:

- ujmowanie rozrachunków z pracownikami z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych na koncie 234- „Inne rozrachunki z pracownikami”;

- ujmowanie umorzenia zaciągniętych pożyczek na koncie 962- „Wynik na pozostałych operacjach”;

- zaprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 080 – „Inwestycje (środki trwale w budowie)” umożliwiającej co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub koszty wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych;

- wyodrębnienie składników majątku Gminy na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne” w zakresie wykorzystywanego oprogramowania komputerowego oraz na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” w zakresie udziałów w spółce PPU „AWAL” sp. z o.o. w Niegowie

- zlikwidowanie w jednostce konta 223- „Rozliczenie wydatków budżetowych” w sytuacji gdy jednostka – Urząd Gminy nie posiada odrębnego rachunku bankowego i zaprowadzenie w/w konta w budżecie gminy dla ewidencji rozliczeń

z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych;

zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752 z późn. zm.) oraz Zakładowym Planem Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 70/2003 Wójta Gminy Niegowa z dnia 31 grudnia 2003r.

- *W sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003r. wykazano zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów bankowych i pożyczek z NFOSiGW, WFOSiGW w wysokości wynikającej z zawartych umów, łącznie jako zobowiązania wobec banków komercyjnych.
Przyczyną w/w nieprawidłowości było ujmowanie wszystkich kredytów i pożyczek na koncie 134 – Kredyty bankowe oraz brak ewidencji analitycznej do tego konta.*

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984r. i z dnia 16.01.2003r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek nr 56

Ujmować w ewidencji księgowej na koncie 134- „Kredyty bankowe” tylko zaciągnięte przez Gminę kredyty i zaprowadzić ewidencję analityczną do tego konta, z uwzględnieniem poszczególnych rodzajów kredytów, natomiast zaciągnięte pożyczki ujmować na koncie 260- „Zobowiązania finansowe”, mając na uwadze przepisy art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. w Dz.U. z 2002r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 nie dokonywano na bieżąco zapisów w księgach rachunkowych na koncie 130- „Rachunek bieżący” z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych na podstawie wyciągów bankowych, lecz zbiorczo na koniec roku budżetowego.
Wpływy z tytułu dochodów przypisanych i nieprzypisanych zrealizowanych w trakcie całego roku budżetowego ujęto na w/w koncie w grudniu 2002r. i w grudniu 2003r.
Zgodnie z wyjaśnieniami inspektora ds. budżetu, płac i wynagrodzeń w Urzędzie powyższe wynikało ze złej interpretacji przepisów.*

Za w/w nieprawidłowości odpowiadają: inspektor ds. budżetu, płac i wynagrodzeń w Urzędzie, zobowiązany do rozliczania i księgowania wpływów dochodów oraz p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę referatu finansowego.

- *Nieprawidłowo zamknięto konto 130-:Rachunek bieżący” na koniec 2002r. i 2003r. poprzez przeniesienie per saldo w/w konta na konto 800 – „Fundusz jednostki”. Jednostka – Urząd Gminy nie posiada w banku wyodrębnionego rachunku bieżącego.*

Za w/w nieprawidłowości odpowiadają: inspektor ds. księgowości budżetowej, zobowiązany do prowadzenia księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19.09.1984r. i z dnia 16.01.2003r. oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorująca pracę Referatu Finansowego stosownie do zakresu czynności z dnia 10.01.99r. i z dnia 16.01.2003r.

Wniosek nr 57

bieżąc ujmować w księgach rachunkowych na koncie 130-„Rachunek bieżący” wpływy z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych, na podstawie wyciągów bankowych, a saldo konta w zakresie zrealizowanych wydatków okresowo, co najmniej na koniec roku budżetowego, przeksięgowywać na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800– „Fundusz jednostki”, natomiast w zakresie dochodów na stronę Wn konta 800, mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. w Dz.U. z 2002r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 nie dokonywano na bieżąco zapisów w księgach rachunkowych na koncie 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych, w zakresie przypisu i odpisu należności, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy z tytułu podatków, opłat i innych dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Gminy oraz z tytułu podatków i opłat pobieranych przez urzędy skarbowe. W/w przypisów i odpisów dokonano łącznie za dany rok budżetowy w grudniu 2002r. i w grudniu 2003r.*

Za powyższe odpowiadają: inspektor ds. budżetu, płac i wynagrodzeń w Urzędzie, zobowiązany do rozliczania i księgowania wpływów dochodów oraz p. C. Lampa – Skarbnik Gminy, nadzorującego pracę referatu finansowego.

Wniosek nr 58

Bieżąco prowadzić ewidencję przypisów i odpisów w zakresie należności z tytułu dochodów budżetowych realizowanych przez jednostkę za pośrednictwem konta 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych, mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. w Dz.U. z 2002r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153 poz. 1752 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r.o regionalnych izbach obrachunkowych /tj. w Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz.577 z późn. zm./, sprawozdanie o sposobie wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych** . Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.