

Katowice, dnia 20 września 2004 r.

Znak: WK-0901/38/2004

**Pan**  
**Burmistrz Miasta**  
**Imielin**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 26 maja do 9 lipca 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Urzędu Miasta Imielina za okres od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2003 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym w dniu 21 lipca 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie kontroli finansowej.**

- *W latach 2002 - 2003 nie dopełniono obowiązku przeprowadzenia kontroli co najmniej 5% wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych sektora finansów publicznych, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.*  
*W 2002 oraz 2003 r. nie została przeprowadzona kontrola żadnej z podległych jednostek organizacyjnych Miasta Imielin.*  
*Przyczyną nieprawidłowości był brak właściwego zorganizowania przez Jana Chwiędacza – Burmistrza Miasta systemu wewnętrznej kontroli finansowej umożliwiającego wykonanie obowiązku określonego w art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.*

#### **Wniosek Nr 1**

Przeprowadzić we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych kontrole co najmniej 5 % wydatków w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznej kontroli finansowej ustalonych przez kierowników tych jednostek, zgodnie z przepisem art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

## **W zakresie dokonywania wydatków budżetowych**

- *W umowie dotacji nr 68/2003 na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej polegających na organizacji zajęć rehabilitacji ruchowej i imprez rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży z Miasta Imielin w 2003 r. zawartej w dniu 7.02.2003 r. pomiędzy Miastem Imielin a Stowarzyszeniem Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym z Imielina, dopuszczono finansowanie zadań zrealizowanych przez stowarzyszenie przed dniem zawarcia umowy, czym naruszono postanowienia uchwały Nr XI/62/99 Rady Miejskiej z dnia 24.09.1999 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta, sposobu jej rozliczania oraz kontroli a także postanowienia art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr15, poz. 148 z późn. zm.).*

*W załączniku nr 1 do umowy będącym szczegółowym opisem (harmonogramem) dotowanego zadania określono, iż w ramach przedmiotowej dotacji zostaną zorganizowane zajęcia rehabilitacji ruchowej, hipoterapii i zajęcia na basenie począwszy od dnia 1 stycznia 2003 r.*

*Zobowiązanie się dotującego do finansowania zadań już wykonanych przez dotowanego jest niezgodne z istotą dotacji określoną w art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy.*

*Przyczyną nieprawidłowości była nieprawidłowa interpretacja przepisu art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz uchwały Nr XI/62/99 Rady Miejskiej z dnia 24.09.1999 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta, sposobu jej rozliczania oraz kontroli przez p. Jana Chwiedacza - Burmistrza Miasta zawierającego przedmiotową umowę w imieniu Gminy.*

*Skutkiem naruszenia zasad udzielania dotacji było przyjęcie w rozliczeniu ww. dotacji faktur i rachunków sprzed dnia zawarcia umowy na łączną kwotę 2.275,00 zł.*

### **Wniosek Nr 2**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami przygotowującymi projekty umów o dotacje, mając na uwadze wymogi przepisów art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

## **W zakresie realizacji dochodów budżetowych**

- *Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających mających na celu ustalenie zasadności wykazania w deklaracjach podatkowych na 2003 r. budynków lub gruntów jako niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez następujących podatników:*

- a) podatnik o numerze karty kontowej 38 będący spółką z o.o. wykazał w deklaracji podatkowej na 2003 rok grunty „pozostałe” o powierzchni 2.440 m<sup>2</sup> oraz budynki „pozostałe” o powierzchni 90 m<sup>2</sup>. W oparciu o pismo podatnika z dnia 20.01.2003 r. ustalono, że w dniu 19.12.2002 r. nieruchomość gruntowa o nr działki 819/84 położona w Imielinie została przekazana przez dotychczasowych współwłaścicieli działających w formie spółki cywilnej (nr konta 2349) do spółki z o.o., w związku z czym od dnia 1 stycznia 2003 r. obowiązek podatkowy od przedmiotowej nieruchomości spoczywa na spółce z o.o.*

*Podatnik poinformował organ podatkowy, że posiadana nieruchomość nie nadaje się do wykorzystania do celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, w związku z czym w deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2003 podatek obliczono wg stawek nie związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

*Organ podatkowy nie uzyskał jednak od podatnika dokumentu pozwalającego na jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych w rozumieniu przepisu art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm. ).*

*b) Podatnik o numerze karty kontowej 63 (spółka z o.o.) w deklaracji podatkowej na 2003 r. zadeklarował posiadanie 6.470 m<sup>2</sup> gruntów „pozostałych”. Mając na uwadze, iż podatnik jest przedsiębiorcą deklarowany grunt powinien być opodatkowany wg stawki właściwej dla gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2003 r. Podatnik nie udokumentował, iż posiadany grunt nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych, co stanowiłoby przesłankę uzasadniającą opodatkowanie posiadanego gruntu jako grunt nie związany z działalnością gospodarczą.*

- *Zaniechanie podjęcia działań zmierzających do wyjaśnienia różnic dotyczących powierzchni nieruchomości deklarowanych od maja 2003 r. przez osoby prawne - podatników podatku od nieruchomości o numerach karty kontowej 1 i 62, czym naruszono przepis art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe I instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

*Ustalono, iż zachodzi niezgodność pomiędzy ilością gruntów, które podatnik o karcie nr 1 wykreślił z deklaracji (grunt o powierzchni 469,9589 ha) w związku z przeniesieniem własności nieruchomości na podatnika o numerze karty 62 a ogólną powierzchnią gruntów wykazanych przez podatnika o numerze 62 w związku z nabyciem gruntów od podatnika o numerze karty kontowej 1. Powierzchnia gruntów wykazanych przez podatnika o numerze karty kontowej 62 jest zgodna z powierzchnią gruntów wykazanych w akcie notarialnym.*

*Różnica w ogólnej powierzchni gruntów pomiędzy danymi wykazanymi przez podatników wynosi 3,6682 ha (36.682 m<sup>2</sup>).*

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez p. Krystynę Błachut - Skarbnika Miasta, do której obowiązków należy ustalanie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych.*

### **Wniosek Nr 3**

*Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) postępowania podatkowe w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązań podatkowych za lata 2002 – 2004 z tytułu podatku od nieruchomości podatników o numerach karty kontowej 1, 38, 63.*

- *W 2002 i 2003 roku nieterminowo prowadzono windykację zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych w stosunku do podatników o numerach kart kontowych 308, 1374, 1084, 1430, 1822 i 1068 oraz podatku od nieruchomości od osób prawnych*

w stosunku do podatników o numerach kart kontowych 28 i 25, co było niezgodne z przepisami § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami organ podatkowy winien bez zbędnej zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze.

I tak przykładowo:

- podatnik o numerze karty kontowej 308 – tytuły wykonawcze za III-IV ratę 2002 r. i I-IV ratę 2003 r. wystawiono 15.03.2004 r.,
- podatnik o numerze karty kontowej 1374 – tytuły wykonawcze za III-IV ratę 2002 r. i I-IV ratę 2003 r. wystawiono 15.03.2004 r.,
- podatnik o numerze karty kontowej 1084 – tytuły wykonawcze za I-IV ratę 2002 r. i I-IV ratę 2003 r. wystawiono 25.05.2004r.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niesumienne wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora Wydziału Finansowego, do którego obowiązków należało prowadzenie windykacji zaległości podatkowych oraz brak właściwego nadzoru ze strony p. Krystyny Błachut - Skarbnika Miasta.

#### **Wniosek Nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych oraz ustalić procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie prowadzenia postępowania wyjaśniającego w każdym przypadku stwierdzenia zaległości podatkowych na koncie podatnika, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

- Wystawienie nakazów płatniczych na rok 2003, podatnikom podatku od nieruchomości od osób fizycznych dopiero w maju 2003 roku, co uniemożliwiło im dokonanie wpłaty pierwszej raty do dnia 15 marca 2003 roku, tj. w terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niewłaściwie zorganizowana praca Wydziału Finansowego.

- Zaniechanie wyegzekwowania deklaracji na podatek od nieruchomości na 2002 i 2003 rok od ... oraz od ... Zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) na podmiotach tych ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo że jednostki te podlegają zwolnieniu z obowiązku płacenia podatku od nieruchomości na podstawie uchwał Rady Miasta na rok 2002 – 2003 w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Imielin.

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez p. Krystynę Błachut - Skarbnika Miasta, do której obowiązków należało ustalanie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych.

### **Wniosek Nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnym za prowadzenie wymiaru podatku od nieruchomości w celu dostarczenia podatnikom nakazów płatności na co najmniej 14 dni przed terminem płatności określonym w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz.84 z późn. zm.).

- *Wydanie przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, podatnika o numerze karty kontowej 25 w kwocie wyższej niż faktyczna kwota zaległości na dzień wydania decyzji podatkowej. W dniu 26.06.2003 r. Burmistrz Miasta wydał decyzję Nr 5-3110/4/2003, na podstawie której podatnikowi o karcie kontowej Nr 25 odroczone termin płatności zaległego podatku od nieruchomości w kwocie 197.706,27 zł do dnia 30.04.2004 r. Z ewidencji księgowej wynika, że na dzień wydania decyzji zaległości podatkowe podatnika o numerze karty kontowej 25 w podatku od nieruchomości wynosiły 183.767,57 zł.*

*Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 48 § 1 pkt 2 w związku z art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Finansowego przygotowującego projekt decyzji Nr 5-3110/4/2003.*

- *Bezpodstawne wydanie przez Burmistrza Miasta w dniu 30.06.2003 r. postanowienia Nr 1/4/2003 w sprawie przerachowania wpłaty z tytułu podatku od nieruchomości podatnika o numerze karty kontowej nr 25 w łącznej kwocie 17.897,80 zł na wpłatę bieżącą z tytułu opłaty eksploatacyjnej za I i II kwartał 2003 r. Postanowienie to zostało wydane na wniosek podatnika z dnia 29.04.2003 r. Powyższą kwotę wcześniej objęto tytułem wykonawczym i została ona wyegzekwowana przez Urząd Skarbowy w Tarnowskich Górach w dniu 3.02.2003 r.*

*Skutkiem nieprawidłowości było bezpodstawnie przerachowanie wyegzekwowanej kwoty zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na bieżącą wpłatę z tytułu opłaty eksploatacyjnej. Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat oraz organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.), dowody przerachowań jednostka sporządza tylko w przypadku gdy wpłata została dokonana na inny rodzaj podatku niż podatek, w którym występuje zobowiązanie podatkowe.*

*Przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędna ocena wniosku podatnika przez pracownika przygotowującego przedmiotowe postanowienie oraz brak nadzoru ze strony p. Krystyny Błachut - Skarbnika Miasta.*

### **Wniosek Nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie projektów decyzji podatkowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

## **W zakresie wykonania wydatków budżetowych**

- *W 41 umowach o dzieło zawartych w 2003 r. z członkami Imielińskiej Orkiestry Dętej na wykonanie 8 koncertów okolicznościowych na rzecz mieszkańców Imielina, nie ustalono pełnej wysokości wynagrodzenia za świadczone usługi, czym naruszono przepis art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji. Z przytoczonego przepisu wynika, że jednostka samorządu terytorialnego nie może zawierać umów, w których nie określono jednoznacznie wynagrodzenia, a jedynie wskazano jego dolną granicę. W § 3 przedmiotowych umów wprowadzono zapis, zgodnie z którym za wykonanie przedmiotu umowy każdy z członków orkiestry otrzyma kwotę, jednak nie mniejszą niż 50 zł za jeden koncert, określoną przez Dyrygenta i zatwierdzoną przez Urząd Miasta.*

*Przyczyną nieprawidłowości była wadliwa interpretacja przepisów ustawy o finansach publicznych przez Burmistrza Miasta, który zawarł w imieniu gminy przedmiotowe umowy o dzieło.*

*Skutkiem nieprawidłowości był brak jakiegokolwiek kontroli nad wysokością wydatków z tytułu zawartych umów o dzieło świadczonych przez członków orkiestry.*

### **Wniosek Nr 7**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami przygotowującymi projekty umów, mając na uwadze wymogi przepisów art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

## **W zakresie zamówień publicznych**

- *Zaniechanie odrzucenia w postępowaniu o udzielenie w 2003 r. zamówienia publicznego na budowę budynku zaplecza socjalno – sportowego na terenach sportowych przy ul. Hallera w Imielinie oferty Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego POLSTER A. Stercel z Jaworzna, w której nie udokumentowano posiadania przez pracowników uprawnień do wykonywania robót wentylacji wywiewno – nawiewnej, czym naruszono przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem umowy nr 28/2003 z dnia 30.10.2003 r., w której wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 1.462.657,48 zł. z Vat. Zgodnie z przedmiarem robót przedmiotowe zamówienie obejmowało m. in. wykonanie instalacji wentylacyjnej. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zażądał od oferentów m.in. dokumentów stwierdzających, że osoby które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane uprawnienia. Brak udokumentowania przez oferenta posiadania kadry pracowniczej posiadającej uprawnienia w zakresie kierowania robotami instalacji wentylacji winien skutkować odrzuceniem oferty. Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnienie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr ZP 3401/37/2003 Burmistrza Miasta z dnia 21.07.2003 r.*

- *Zaniechanie odrzucenia w postępowaniu o udzielenie w 2002 r. zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg i chodników na terenie gminy w sezonie 2002/2003 oferty Zakładu Produkcyjno Handlowo Usługowego URANOS Ireneusz Piegrzyk z Imielina, pomimo niezgodności oferty z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.*

*Oferent nie spełnił wymogu określonego w pkt b.3 specyfikacji, zgodnie z którym warunkiem przystąpienia do przetargu jest posiadanie dwóch ciężkich zestawów do udrażniania dróg – każdy zestaw musi posiadać spycharko – ładowarkę i samochód samowyladowczy. W wykazie sprzętu zawartego w ofercie firmy URANOS w pkt A została wymieniona jedna koparko ładowarka oraz jeden samochód samowyladowczy. Zamawiający zażądał również do obsługi chodników dwóch pojazdów mechanicznych wyposażonych w pługi i dmuchawy, każdy o maksymalnej masie 600 kg. W wykazie sprzętu firmy URANOS wykazany jest jeden traktor do oczyszczania chodników z pługiem do śniegu.*

*Ponadto, oferenci – firma AN-MAR oraz EFEKT złożyli nieaktualne zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.*

*Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem w dniu 20.11.2002 r. umowy nr 275/2002 z firmą EFEKT, w której wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 1.070,00 zł z Vat za 1 dobę oraz 70 zł z Vat za 1 godzinę pracy sprzętu ciężkiego.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnienie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej zarządzeniem wewnętrznym nr 0152/64/2002 Burmistrza Miasta z dnia 21.10.2002 r.*

- *W postępowaniu o udzielenie w 2003 r. zamówienia publicznego na „zimowe utrzymanie dróg i chodników na terenie gminy w sezonie 2003/2006” zaniechano odrzucenia oferty firmy Usługi Przewozowe Samochodami Ciężarowymi – Jarosław Szczygieł z Imielina pomimo sprzeczności oferty z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.*

*Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem w dniu 14.08.2003 r. umowy nr 245/2003 z Firmą Transportową Szczygieł Lidia i Jarosław Szczygieł s.j. z Imielina, w której wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 107 zł z Vat za 1 dobę prowadzenia czynnej akcji zima oraz 1.070 zł z Vat za 1 dobę czuwania.*

*W pkt 3.2 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający ustalił, iż wykonawca musi posiadać następujący sprzęt:*

*a) do obsługi dróg:*

- *4 zestawy sprzętowe do odśnieżania dróg (ciągnik rolniczy o mocy min. 60 KM) – każdy zestaw sprzętowy musi posiadać pług, a 2 z nich dodatkowo rozsypywarki do likwidowania śliskości,*
- *2 ciężkie zestawy do udrażniania dróg – każdy zestaw musi posiadać spycharko – ładowarkę o pojemności łyżki min. 2 m<sup>3</sup> oraz samochód samowyladowczy,*

b) do obsługi chodników:

- 2 pojazdy mechaniczne wyposażone w plugi do odśnieżania chodników o maksymalnej masie 600 kg plus brygada min. 4 pracowników do bieżącego odśnieżania terenu w pobliżu centrum.

W dołączonym do oferty firmy Usługi Przewozowe Samochodami Ciężarowymi – Jarosław Szczygiel z Imielina wykazie sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia wykazano tylko jeden samochód samowyladowczy. Brak sprzętu wymaganego przez zamawiającego powinien spowodować odrzucenie oferty firmy p. Szczygła w trybie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnienie obowiązków przez członków komisji przetargowej, powołanej zarządzeniem wewnętrznym nr ZP 3401/21/2003 Burmistrza Miasta z dnia 30.04.2003 r.

Skutkiem nieprawidłowości winno być unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, jeśli w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty podlegające odrzuceniu.

- W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na rozbudowę i modernizację w 2002 r. budynku Policji w Imielinie nie wprowadzono postanowień zobowiązujących oferentów do udokumentowania posiadania uprawnień, niezbędnych do wykonania prac objętych przedmiotowym zamówieniem oraz dysponowania niezbędną wiedzą, potencjałem technicznym a także pracownikami zdolnymi do wykonania danego zamówienia, czym naruszono przepis art. 35 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o zamówienie, którego wartość przekracza kwotę 30.000 EURO zamawiający żąda od dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 art. 22 ustawy.

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej, który opracował przedmiotową specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Skutkiem nieprawidłowości był brak możliwości potwierdzenia przez zamawiającego prawdziwości oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

- W postępowaniu o udzielenie w 2002 r. zamówienia na rozbudowę i modernizację budynku Policji w Imielinie zaniechano odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Budowlano Inżynieryjnego BUMEX z Mysłowic, pomimo że oferent nie dopełnił obowiązku określonego w pkt b.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym oferent miał przedstawić kopię bilansu i rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata. Powyższym zaniechaniem naruszono przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem umowy nr 198/2002 z firmą BUMEX dnia 29.07.2002 r., w której wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 398.437,34 zł z Vat.



*Nie spełnienie wymogów specyfikacji powinno skutkować odrzuceniem oferty BUMEXU w myśl przepisu art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnienie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Miasta Nr 152/29/2002 z dnia 9.04.2002 r.*

*Skutkiem nieprawidłowości był wybór jako wykonawcę zamówienia podmiotu, którego oferta w świetle przepisu art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych powinna zostać odrzucona.*

### **Wniosek Nr 8**

Wprowadzić procedury kontroli w zakresie udzielenia zamówień publicznych, a w szczególności prawidłowości przygotowania dokumentacji do postępowań oraz działania członków komisji przetargowych, mając na uwadze art. 35a ust. 3 i art. 28 a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. z Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 21 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

- *W latach 2002-2003 nie sporządzano raportów kasowych dokumentujących przychód i rozchód gotówki w kasie z tytułu sprzedaży znaków skarbowych i weksli, czym naruszono przepis art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, na podstawie sporządzonych przez jednostkę dowodów księgowych.*

*Przyczyną tej nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków przez inspektora zajmującego się obsługą kasową oraz brak należytego nadzoru ze strony p. Krystyny Błachut - Skarbnika Miasta.*

*Skutkowało to tym, że ewidencja księgowa konta 101 „Kasa” nie odzwierciedlała rzeczywistego stanu gotówki w kasie z tytułu sprzedaży znaków skarbowych i weksli oraz ewidencja księgowa konta 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” nie odzwierciedlała rzeczywistej wartości znaków opłaty skarbowej i weksli w kasie na dany dzień.*

### **Wniosek Nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem zajmującym się obsługą kasową, mając na uwadze Zarządzenie Burmistrza Miasta Nr 3105/33/2000 z dnia 1 września 2000 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej, w zakresie sporządzania raportów kasowych dokumentujących przychód i rozchód gotówki w kasie z tytułu sprzedaży znaków skarbowych i weksli.

- *Prowadzenie w Urzędzie Miasta Imielin obsługi finansowo – księgowej jednostek oświatowych oraz obsługi kasowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, wskutek czego ograniczono odpowiedzialność kierowników jednostek budżetowych Miasta Imielin za całość gospodarki finansowej każdej z tych jednostek oraz pozbawiono ich możliwości wykonywania obowiązków w zakresie kontroli finansowej, które wynikają z art. 28a w związku z art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

*Podkreślić należy, że art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) postanawia, iż organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje także nadzór nad jej działalnością, dlatego też jego odpowiedzialność może wynikać tylko z nadzoru. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której organ nadzoru odpowiadałby jednocześnie za kierowanie działalnością jednostki nadzorowanej (co wystąpiło w opisanym przypadku), tym bardziej, że art. 39 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o systemie oświaty określa, że to dyrektor szkoły kieruje jej działalnością i dysponuje środkami określonymi w planie finansowym i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. Wynika z tego, że dyrektor szkoły lub placówki jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych wykonuje i odpowiada za jej gospodarkę finansową w takim zakresie jak wynika to z ustaw.*

### **Wniosek Nr 10**

Opracować rozwiązania zapewniające kierownikom jednostek budżetowych – Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i placówek oświatowych – możliwość wykonywania obowiązków wynikających z art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), a w przypadku placówek oświatowych również z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji dochodów budżetowych, poprzez ujmowanie w ewidencji księgowej budżetu gminy dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz dochodów z tytułu najmu lokali na koncie 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu” zamiast w księgach rachunkowych urzędu, czym naruszono przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych dla jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) oraz § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).  
Przyczyną tej nieprawidłowości było wprowadzenie przez p. Krystynę Błachut - Skarbnika Miasta do zasad funkcjonowania zakładowego planu kont uproszczonych metod księgowania na koncie 130, na którym ewidencjonowane są wyłącznie wydatki.  
Stosowanie takiej techniki księgowości uniemożliwia porównanie wykazanych w sprawozdaniach kwot dochodów z tytułu podatków i opłat oraz najmu lokali z kwotami wynikającymi z syntetycznej ewidencji księgowej wskutek czego w kwartalnych sprawozdaniach jednostkowych Rb-27s w części dotyczącej należności z tytułu podatków i opłat lokalnych wykazywana jest kwota należności za dany okres sprawozdawczy a nie kwota należności za dany rok budżetowy.*

### **Wniosek Nr 11**

Ująć w księgach rachunkowych roku 2004 Urzędu Miasta Imielin wszystkie dochody z tytułu podatków i opłat oraz najmu lokali, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont opisanymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153 poz. 1752), rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie

zasad rachunkowości oraz planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych dla jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 0152/54/2002 z dnia 26 lipca 2002 roku.

#### **Wniosek Nr 12**

Sporządzić korektę sprawozdań Rb-27s z wykonania dochodów budżetowych za lata 2002 – 2003 na podstawie poprawionej ewidencji podatków i opłat lokalnych oraz przesłać korektę sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

- *Zaniechanie prowadzenia w latach 2002-2003 bieżącej ewidencji rozrachunków z kontrahentami do czego jednostka była zobowiązana na mocy przepisów art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora prowadzącego ewidencję zobowiązań, oraz brak należytego nadzoru ze strony p. Krystyny Błachut - Skarbnika Miasta.*

*Wskutek zaniechania prowadzenia powyższej ewidencji sporządzono nierzetelne sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązania wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zobowiązań jednostki.*

#### **Wniosek Nr 13**

Wzmocnić nadzór nad inspektorem prowadzącym ewidencję zobowiązań, w zakresie wprowadzania do ksiąg rachunkowych jednostki budżetowej wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

#### **Wniosek Nr 14**

Zaprowadzić ewidencję księgową zobowiązań wobec dostawców i wykonawców z wyodrębnieniem zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych, mając na uwadze art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn.zm.) oraz § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

#### **Wniosek Nr 15**

Sporządzić korektę sprawozdań Rb-Z i Rb-28S poprzez wykazanie w nich wszystkich zobowiązań, w tym wymagalnych, zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdań określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz przesłać korektę sprawozdań do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

- *Brak ujmowania w ewidencji konta 226 – Długoterminowe należności budżetowe, funkcjonującego w księgach rachunkowych Urzędu Miasta długoterminowych należności budżetowych z tytułu użytkowania wieczystego, czym naruszono przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).*  
*Skutkuje to tym, że księgi rachunkowe jednostki nie przedstawiają w sposób rzetelny sytuacji finansowej jednostki.*

*Przyczyną było nieprzestrzeganie przez inspektora zajmującego się ewidencją dochodów zasad funkcjonowania konta 226 określonych w zakładowym planie kont oraz brak należytego nadzoru ze strony p. Krystyny Błachut - Skarbnika Miasta.*

#### **Wniosek Nr 16**

Ująć w księgach rachunkowych urzędu na koncie 226 wszystkie długoterminowe należności budżetowe z tytułu użytkowania wieczystego, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

- *W księgach rachunkowych Urzędu Miasta Imielin do konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” nie jest prowadzona ewidencja analityczna, co jest niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 080 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.*  
*Skutkuje to tym, że ewidencja konta 080 nie pozwala na ustalenie wysokości kosztów poszczególnych inwestycji rozpoczętych.*

*Przyczyną tej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przez inspektora zajmującego się ewidencją środków trwałych zasad funkcjonowania konta 080 określonych w zakładowym planie kont oraz brak należytego nadzoru ze strony p. Krystyny Błachut - Skarbnika Miasta.*

#### **Wniosek Nr 17**

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

## **W zakresie inwentaryzacji środków trwałych**

- *W latach 2002-2003 nie dokonano przebiegowań salda kont 901 „Dochody” i 902 „Wydatki” na konto 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” skutkiem czego w ewidencji księgowej nieprawidłowo ujęto wysokość nadwyżki za rok 2002 i za rok 2003 oraz skumulowanej nadwyżki budżetu, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.  
Przyczyną było nieprzestrzeganie przez inspektora zajmującego się ewidencją dochodów zasad funkcjonowania kont 901, 902, 961 i 960 określonych w zakładowym planie kont oraz brak należytego nadzoru ze strony p. Krystyny Błachut - Skarbnika Miasta.*

### **Wniosek Nr 18**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem prowadzącym ewidencję do kont 901, 902, 960 i 961 w zakresie przestrzegania zapisów zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Burmistrza Miasta Imielin Nr 0152/54/2002 z dnia 26.07.2002 r. oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 752).

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących w gminie nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych oraz brak właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami. W związku z tym należy wzmocnić nadzór poprzez opracowanie szczegółowych procedur kontroli wewnętrznej oraz wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do osób odpowiedzialnych za niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.