

Katowice, dnia 17.09.2004 r.

Znak:WK-0901/44/2004

Pan
Wójt Gminy
Lipie

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 czerwca do 13 lipca 2004 r. kontrolę kompleksową Gminy Lipie za okres od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2003 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 lipca 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W trakcie kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które były wynikiem niedostatecznej znajomości przepisów prawa oraz braku prawidłowo zorganizowanego systemu kontroli wewnętrznej.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.):

W zakresie wewnętrznej kontroli finansowej:

- *W latach 2002-2003 nie zostały objęte kontrolą finansową wszystkie podległe jednostki organizacyjne gminy w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur wewnętrznej kontroli finansowej, na podstawie kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek, co jest wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*
Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było niewłaściwe zorganizowanie kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialność ponosi p. Stanisław Sieja – Wójt Gminy Lipie.

Wniosek nr 1

Przeprowadzić kontrole we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych gminy, mając na uwadze przepisy art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn.zm.).

W zakresie wykonania dochodów:

- *Podatnicy podatku od nieruchomości osób prawnych o nr kont podatkowych 4, 12, 15, 26, 31 nie zostali wezwani do złożenia informacji w sprawie wyjaśnienia różnic w deklaracjach podatkowych składanych w latach 2002-2003, co było niezgodne z przepisami art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.).*
- *W latach 2002-2003 podatnikom o nr kont podatkowych 1-98-K1, 1-10-K1, 1-8-K1, 1-4-K1 wymierzono podatek od nieruchomości na podstawie danych uzyskanych z ewidencji gruntów.
Pomimo pozyskania informacji o zmianach w przedmiocie opodatkowania ww. i nie złożenia informacji w tym zakresie przez podatników, inspektor ds. wymiaru podatków i opłat nie wezwał ich do złożenia wyjaśnień celem ustalenia stanu faktycznego, czym zostały naruszone przepisy art. 166 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).*

Przyczyną wskazanych powyższej nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. wymiaru podatków i opłat

Wniosek nr 2

Wezwać podatników podatku od nieruchomości osób prawnych o numerach kont podatkowych 4, 12, 15, 26, 31 do złożenia wyjaśnień na okoliczność różnic w deklaracjach podatkowych składanych w latach 2002-2003 oraz podatników o numerach kont podatkowych 1-98-K1, 1-10-K1, 1-8-K1, 1-4-K1 do złożenia informacji w zakresie przedmiotu opodatkowania w latach 2002-2003, a następnie sprawdzić prawidłowość dokonanego wymiaru podatku, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 błędnie ustalono skutki zastosowanych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych wprowadzonych uchwałą Rady Gminy. Do wyliczenia powyższego skutku przyjęto maksymalne stawki ustawowe, a nie obniżone stawki podatkowe wskazane w uchwale Rady Gminy, co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

W związku z błędnym wyliczeniem skutków zastosowanych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych wprowadzonych uchwałą Rady Gminy, w sprawozdaniach rocznych Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2002 i 2003 oraz Rb-27s z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za 2002 i 2003, zawyżono skutki ulg i zwolnień wprowadzonych uchwałami rady gminy o:

- w 2002 r. – 22.267,10 zł,
- w 2003 r. – 15.798,00 zł,

a zaniżono skutki obniżenia górnych stawek podatkowych o wyżej wymienione kwoty.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był błąd inspektora ds. wymiaru podatków, odpowiedzialnego za dokonanie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem Urzędu odpowiedzialnym za prawidłowe wykazywanie skutków ulg i zwolnień wprowadzonych uchwałami rady gminy oraz skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy oraz Rb-27s z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t., mając na uwadze przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Dokonać korekty sprawozdań rocznych Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za rok 2002 i 2003 oraz Rb-27s z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za rok 2002 i 2003, w zakresie skutków ulg i zwolnień wprowadzonych uchwałami rady gminy oraz skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, zgodnie z § 2 ust. 5 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 2 do wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

- *W latach 2002-2003 nie były podejmowane na bieżąco czynności egzekucyjne w stosunku do podatników o nr kont podatkowych 3, 6, 7, 30 zalegających w podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatników o nr 45/16, 1/38, 1/19, 37/02, 52/12, 34/33, 41/37, 14/04, zalegających w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, czym naruszono art.6 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).*

Na dzień 31.12.2003 r. nie objęto w ogóle tytułami wykonawczymi zaległości w kwocie 95.568,80 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych – 79.319,34 zł, z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych – 16.249,46 zł.

Przyczyną tych nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez młodszego referenta ds. księgowości podatków i opłat odpowiedzialnego za wystawianie upomnień na zaległości podatkowe i inspektora ds. księgowości podatków i opłat odpowiedzialnego za wystawianie tytułów wykonawczych.

Brak było również procedur kontroli wewnętrznej określających sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieterminowego regulowania zobowiązań podatkowych.

Skutkiem zaniechania czynności egzekucyjnych może być przedawnienie zaległości podatkowych.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych oraz ustalić procedury postępowania w przypadku stwierdzenia nieterminowego regulowania zobowiązań podatkowych przez podatników podatku od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art.6 ust.1

ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) a także przepisy art. 34 § 1 i § 41 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 prowadzono postępowanie podatkowe zakończone wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych bez wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, co dotyczyło:*
 - *w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych decyzji nr 3110/2P/2002 z dnia 20.12.2002 r., nr 3110/3P/2002 z dnia 30.12.2002 r., nr 3110/P/2/2003 z dnia 23.12.2003 r., nr 3110/P/3/2003 z dnia 30.12.2003 r., nr 3110/P/4/2003 z dnia 31.12.2003 r.,*
 - *w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych decyzji nr Fn-3110/1/40/2002 z dnia 16.12.2002 r., nr Fn-3110/1/34/2002 z dnia 17.10.2002 r., nr Fn-3110/1/29/2002 z dnia 18.09.2002 r., nr Fn-31310/1/28/2002 z dnia 07.08.2002 r., nr Fn-3110/1/20/2002 z dnia 08.07.2002 r., nr Fn-3110/1/12/2002 z dnia 12.04.2002 r., nr Fn-3113/1/103/2002 z dnia 19.11.2002 r., nr Fn-3113/1/53/2002 z dnia 22.07.2002 r., nr Fn-3113-1/139/2003 z dnia 23.12.2003 r., nr Fn-3113-1/121/2003 z dnia 08.12.2003 r., decyzja nr Fn-3113/1/65/2003 z dnia 09.07.2003 r.,*

*Powyższe było niezgodne z przepisami art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).
Przyczyną tej nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. wymiaru podatków.*

- *Nieprawidłowo ujęto w ewidencji dochodów budżetu Gminy następujące kwoty:*
 - *17.687,00 zł wpłaconą w dniu 31.05.2002r. na poczet ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku komunalnym położonym w miejscowości Lindów, pomimo że umowa sprzedaży została zawarta dopiero w dniu 02.07.2002 r.*
 - *17.286,00 zł wpłaconą w dniu 15.05.2002 r. na poczet ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3 w budynku komunalnym położonym w miejscowości Lipie, ul. Częstochowska 33, pomimo, że umowa sprzedaży do dnia zakończenia kontroli nie została zawarta.*

Stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752) środki te winny być ujęte na koncie depozytowym.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędne interpretowanie przez Zastępcę Skarbnika Gminy przepisu art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2003 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.).

Skutkiem przyjęcia wymienionych wpłat do budżetu gminy było zawyżenie dochodów budżetu w 2002 r. o kwotę 34.973,00 zł.

Wniosek nr 6

Przekazać na konto depozytowe kwotę 17.286,00 zł wpłaconą w dniu 15.05.2002r. na poczet ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3 w budynku komunalnym położonym w miejscowości Lipie przy ul. Częstochowskiej 33.

Wniosek nr 7

Zwiększyć nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie ewidencji księgowej, celem prawidłowego ujmowania wpłat na poczet ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego w dochodach budżetu gminy, stosownie do przepisów art. 27 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2003 (Dz.U. Nr 150, poz.983 z późn. zm.).

- *Naliczanie w 2003 r. opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości nieproporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, tj. niezgodnie z przepisami art. 11 ust.8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Skutkiem powyższego zawyżono opłaty na kontrolowanej próbie 23 wydanych zezwoleń o kwotę 183,40 zł.*

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było błędne interpretowanie przez inspektora ds. działalności gospodarczej przepisu art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zakresie naliczania opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Wniosek nr 8

Ustalić procedury kontroli wewnętrznej w zakresie nadzorowania prawidłowości naliczania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców rozpoczynających i kontynuujących działalność w zakresie sprzedaży tych napojów, mając na uwadze przepisy art. 35a ust.3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 z późn.zm.).

W zakresie wykonania wydatków:

- *W latach 2002 – 2003 dokonywano wydatków w kwotach wyższych niż kwoty określone przez Radę Gminy w Gminnych Programach Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Dotyczyło to następujących rodzajów wydatków:*

- na zakup książek i broszur	plan 2.000 zł	wykonanie 3.302 zł,
- na programy realizowane w szkołach	plan 15.000 zł	wykonanie 20.854 zł,
- na organizację zajęć sportowych	plan 3.000 zł	wykonanie 3.165 zł,
- na podróże służbowe	plan 500 zł	wykonanie 845 zł.

Przyczyną nieprawidłowości był brak ustalenia procedur dotyczących sposobu zatwierdzania dokumentów w zakresie ich zgodności z planem wydatków ujętym w Gminnym Programie Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

Wniosek nr 9

Opracowywać procedury zatwierdzania dokumentów dotyczących realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi i wzmocnić nadzór nad pracownikami w tym zakresie, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe wypłacenie w 2002 r. sześciu pracownikom Urzędu a w 2003 r. jednemu pracownikowi Urzędu nagród jubileuszowych na podstawie wynagrodzenia obliczonego wg zasad określonych w przepisach § 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), tj. przy zastosowaniu określonego w tym przepisie współczynnika. Powyższym działaniem naruszono przepisy § 11 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2000 r. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.).*
Skutkiem było zawyżenie wydatków budżetowych z tytułu nagród jubileuszowych o kwotę łącznie 9.025,27 zł.
Przyczyną nieprawidłowości było błędne interpretowanie przez inspektora ds. księgowości przepisów w zakresie zasad naliczania wysokości nagród jubileuszowych.

Wniosek nr 10

Ponownie naliczyć wypłacone w latach 2002-2003 nagrody jubileuszowe a stwierdzone różnice rozliczyć z budżetem, mając na uwadze art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn.zm.).

- *Nieprawidłowe sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dla zadania pn. „Budowa wodociągu w miejscowości Wapiennik – Stanisławów”. Kosztorys ten nie spełnił wymogów określonych w § 2 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. z 1999 r. Nr 26, poz. 239), tj. brak było strony tytułowej, która powinna zawierać:*
 - *nazwę obiektu lub rodzaj robót budowlanych z podaniem lokalizacji,*
 - *nazwę i adres zamawiającego,*
 - *nazwę i adres jednostki, oraz imiona i nazwiska z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys a także ich podpisy,*
 - *wartość kosztorysową robót,*
 - *datę opracowania kosztorysu inwestorskiego.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaniedbanie inspektora ds. gospodarki komunalnej, budownictwa i ochrony środowiska wykonującego czynności sprawdzające prawidłowość posiadanego materiału do przeprowadzenia postępowania przetargowego. Nienależyte sporządzenie kosztorysu inwestorskiego skutkować może błędną oceną dokumentów a w konsekwencji nieprawidłowym przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Wniosek nr 11

Opracować procedury w zakresie wszczynania procesów związanych z udzielaniem zamówień publicznych, co w szczególności dotyczy prawidłowego dokumentowania przedmiotu zamówienia, oraz wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za zamówienia, zgodnie z przepisami art. 33 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177), mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn.zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem:

- *W informacjach o stanie mienia komunalnego, sporządzonych do projektów budżetów na lata 2002-2004, nie zamieszczono danych w zakresie dochodów uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności, tj. użytkowania wieczystego (za wyjątkiem informacji sporządzonej wg stanu na dzień 15.11.2003 r.), a także dochodów z tytułu dzierżawy, najmu oraz wierzytelności z nimi związanych, co było niezgodne z przepisami art. 120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn.zm.).*

Przyczyną nieprawidłowego sporządzenia informacji było niesumienne wykonywanie obowiązków przez pracowników Urzędu przygotowujących dane i brak nadzoru w tym zakresie ze strony Skarbnika Gminy.

Wniosek nr 12

Ustalić procedury kontroli wewnętrznej określające sposób przygotowania informacji o stanie mienia komunalnego, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 oraz art. 120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *W latach 2002-2003 nie sporządzono wykazów przeznaczonych do sprzedaży lokali mieszkalnych:*

- *lokalu nr 1 w budynku komunalnym położonym w miejscowości Lindów w 2002 r.,*
- *lokalu nr 3 w budynku komunalnym położonym w miejscowości Parzymiechy w 2003 r.,*
- *lokalu nr 1 w budynku komunalnym położonym w miejscowości Lipie, ul. Częstochowska 33 - 2002 rok,*

co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. rolnictwa, leśnictwa i gospodarki gruntami, odpowiedzialnego za podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Na skutek powyższego ograniczono dostęp do informacji w zakresie sprzedaży mienia komunalnego osobom trzecim.

Wniosek nr 13

Ustalić szczegółowe procedury kontroli wewnętrznej w zakresie sprzedaży nieruchomości i wzmocnić nadzór nad pracownikiem sporządzającym wykazy

nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, mając na uwadze przepisy art. 35a, ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn.zm.) oraz art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

- *W 2003 r. zaniżono wysokości odpisów amortyzacyjnych o łączną kwotę 8.383,98 zł dla następujących środków trwałych:*
 - *drogi gminnej w Parzymiechach o wartości 87.505,94 zł – odpisano 1.968,87 zł. zamiast 3.937,77 zł,*
 - *drogi gminnej w Szyszkowie o wartości 154.475,49 zł – odpisano 3.475,70 zł zamiast 6.951,40 zł,*
 - *chodnika dla pieszych wraz z wjazdami z kostki brukowej o wartości 59.763,58 zł – odpisano 2.017,02 zł zamiast 2.689,36 zł,*
 - *sprzętu komputerowego o wartości 3.718,56 zł – odpisano 483,41 zł zamiast 855,27zł,*
 - *zestawu drukującego o wartości 13.717,44 zł - odpisano 1.783,27 zł zamiast 3.155,01 zł,*
 - *kserokopiarki cyfrowej o wartości 4.904,40 zł – odpisano 637,57 zł zamiast 1.128,01 zł,*
 - *zestawu komputerowego o wartości 4.990,21 zł – odpisano 990,00 zł zamiast 1.023,00 zł.*

Odpisów dokonano niezgodnie z przepisami art. 16i ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości był błąd rachunkowy Zastępcy Skarbnika Gminy.

Na skutek dokonania błędnych odpisów amortyzacyjnych zawyżono o kwotę 8.383,98 zł wartość środków trwałych wykazaną w bilansie jednostki za 2003 r.

- *Nieprawidłowo dokonano umorzenia 2 programów komputerowych o łącznej wartości 14.239,48 zł, przyjętych w 2002 r. w wysokości 100 % ich wartości w miesiącu przyjęcia ich do używania, co było niezgodne z przepisami art. 16m ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).*

Przyczyną wymienionej nieprawidłowości było niedochowanie należytej staranności przy ustaleniu umorzenia wartości niematerialnych i prawnych przez Zastępcę Skarbnika Gminy.

Na skutek umorzenia programów komputerowych jednorazowo w wysokości 100 % ich wartości zaniżono o kwotę 7.119,74 zł wartość umorzenia wartości niematerialnych i prawnych wykazaną w bilansie jednostki za 2002 r.

Wniosek nr 14

Dokonać korekty wartości umorzenia wyżej wymienionych środków trwałych przyjętych do używania w 2002 r. oraz wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za ustalanie wartości umorzenia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, mając na uwadze przepisy art. 16i ust. 1 i art. 16m ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.) oraz postanowienia zarządzenia nr 0152/1/2002 Wójta Gminy z dnia 19.02.2002 r. w sprawie instrukcji obiegu dokumentów księgowych oraz zakładowego planu kont dla budżetu gminy Lipie oraz jednostki budżetowej Urzędu Gminy Lipie.

W zakresie sprawozdawczości:

- *W latach 2002-2003 nie sporządzano sprawozdań jednostkowych szkół i przedszkoli Rb-27s z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28s – z wykonania planu wydatków budżetowych, kwartalnych Rb-N o stanie należności, Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, stosownie do przepisów § 4 ust. 2 i § 2 ust. 3 w związku z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn.zm.). Dane do sprawozdania zbiorczego Skarbnik Gminy uzyskiwał drogą telefoniczną. Przyczyną nieprawidłowości było prowadzenie obsługi finansowo-księgowej 5 szkół, 4 przedszkoli i 2 gimnazjów przez Gminny Zespół Oświaty w Lipiu bez wyodrębnienia ksiąg rachunkowych poszczególnych jednostek budżetowych, posiadanie tylko jednego konta bankowego dla wszystkich placówek oświatowych i prowadzenie ewidencji wydatków dokonywanych przez poszczególne jednostki jedynie na kartach wydatków w pozycji koszty. Gminny Zespół Oświaty składał jednostce nadrzędnej sprawozdania zbiorcze. W Urzędzie Gminy żadnemu pracownikowi nie przypisano obowiązków w zakresie przyjmowania i sprawdzania sprawozdań jednostkowych. Odpowiedzialność za powyższe ponoszą p. Stanisław Sieja – Wójt Gminy Lipie i p. Henryk Ferdyn – Skarbnik Gminy.*

Wniosek nr 15

Opracować procedury w zakresie zasad przyjmowania i sprawdzania sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez jednostki budżetowe gminy oraz wyznaczyć pracownika odpowiedzialnego za te czynności celem prawidłowego sporządzania sprawozdań zbiorczych, stosownie do przepisów § 4 ust. 2 i § 2 ust. 3 w związku z § 8 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn.zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

- *Prowadzenie działalności kulturalnej przez Gminę za pośrednictwem Gminnej Biblioteki Publicznej w Lipiu wraz z dwiema filiami w Stanisławowie i w Parzymiechach oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Lipiu wraz z dwiema świetlicami w Dankowie i Zimnowodzie, które funkcjonowały w strukturze Urzędu Gminy, a ich działalność finansowa nie została wyodrębniona. Podmioty te zostały utworzone na mocy uchwał Gminnej Rady Narodowej:
 - w 1973 r. Gminny Ośrodek Kultury w Lipiu,
 - w 1974 r. Biblioteka Publiczna w Lipiui podlegały wpisowi z urzędu do rejestru instytucji kultury w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.). W Gminie nie zaprowadzono rejestru instytucji kultury, nie dokonano wpisu ww. podmiotów do wskazanego rejestru, a w okresie kontrolowanym osoby kierujące ww. podmiotami zatrudniano w Urzędzie Gminy. Powyższe naruszało przepisy art. 2 w związku z art. 9 ust. 1 i art. 14 oraz art. 27 – 30 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), art. 8 ust. 2, art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którymi instytucje kultury uzyskują osobowość prawną z chwilą wpisania jej do*

rejstru prowadzonego przez organizatora, samodzielnie gospodarują mieniem i ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania.

Wskutek takiego działania nie wyodrębniono organizacyjnie Gminnej Biblioteki Publicznej oraz nie prowadzono ksiąg rachunkowych i nie sporządzano bilansu wg ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Utworzyć rejestr instytucji kultury i wpisać do niego Gminną Bibliotekę Publiczną w Lipiu oraz Gminny Ośrodek Kultury w Lipiu a także zobowiązać kierowników instytucji kultury do prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób określony w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn.zm.) w związku z art. 2 oraz art. 9 ust. 1 i art. 14 oraz art. 27 – 30 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), art. 8 ust. 2, art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 1997 r. Nr 85 poz. 539 z późn. zm.) oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 1992 r. Nr 20, poz. 80).

W związku z tym, że powodem występowania nieprawidłowości była niezajomość przepisów prawa oraz błędna ich interpretacja należy rozważyć konieczność zapewnienia pracownikom możliwości stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych obowiązków, mając na uwadze Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych opublikowane w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Finansów z 2003 r. Nr 3, poz. 13 a ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.