

**Pan
Prezydent Miasta
Bielsko-Biała**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 21 czerwca do 31 sierpnia 2004 roku kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za lata 2001-2003. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym w dniu 10 września 2004 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

I. W zakresie podatków i opłat lokalnych.

- *Bezpodstawne wydanie decyzji nr PO IV-31221/1/2002/OT z dnia 08.03.2002 r. w sprawie umorzenia inkasentowi zaległości w opłacie targowej wraz z odsetkami w kwocie 7.814,00 zł. Zaległość powstała w wyniku pobrania przez inkasenta kwitów opłaty targowej i braku wpłacenia wynikających z nich dochodów. W uzasadnieniu powyższej decyzji przywołany został przepis art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), który to przepis miał zastosowanie wyłącznie do zaległości podatkowych podatników. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Bogdan Traczyk – były Prezydent Miasta Bielska – Białej, który wydał decyzję nr PO IV-31221/1/2002/OT z dnia 08.03.2002 r.*

Wniosek nr 1

Podjąć działania mające na celu zwrot do budżetu Miasta umorzonych, niezgodnie z przepisami art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), kwot pobranej przez inkasenta opłaty targowej, mając na uwadze postanowienia rozdziału 18 tej ustawy.

- *Brak czynności sprawdzających, pozwalających ustalić wysokość opodatkowania podatkiem od nieruchomości od osób prawnych, podatnika o nr karty podatkowej 359, który dokonał w lipcu 2002 r. sprzedaży gruntów związanych z działalnością gospodarczą i zgodnie z art.6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) miał prawo do zmiany wysokości opodatkowania od sierpnia 2002 r. W korekcie deklaracji podatnik ustalił pomniejszoną wysokość opodatkowania tej grupy majątku od lipca 2002 r. Inspektor w Wydziale Dochodów Budżetowych, do którego zgodnie z zakresem czynności z dnia 21.08.1998 r. należało wykonywanie wszelkich czynności związanych z wymiarem, ewidencją i kontrolą osób prawnych będących płatnikami podatku od nieruchomości od osób prawnych, nie stwierdził błędnego ustalenia wysokości opodatkowania, co spowodowało zaniżenie wpłaty raty podatku za lipiec 2002 r. o kwotę 52,00 zł.*

Wniosek nr 2

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) postępowanie podatkowe wobec podatnika o numerze karty kontowej 359, celem ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za 2002 rok.

- *Zaniechanie wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej inkasentów dokonujących nieterminowych wpłat pobranych opłat targowych, czym naruszono art. 30 § 4 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Nieprawidłowość stwierdzono w przypadku dokonanych po terminie wpłat od:*
 - ... – *przekroczenie terminu wpłaty raty za czerwiec 2002 r.,*
 - ... - *przekroczenie terminu wpłaty raty za grudzień 2001r.**Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez podinspektora w Wydziale Dochodów Budżetowych, który zgodnie z zakresem czynności wykonywał wszelkie czynności wynikające z przepisów o opłacie targowej.*

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad podinspektorem w Wydziale Dochodów Budżetowych, który zgodnie z zakresem obowiązków wykonuje wszystkie czynności wynikające z przepisów o opłacie targowej, mając na uwadze art. 35a ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

II. W zakresie udzielonych dotacji.

- *W latach 2002-2003 dotacje dla stowarzyszeń, przekazano z naruszeniem terminów określonych w umowach dotacji. Dotyczyło to:*
 - a) umowy nr 3105/0354/2002/SO z dnia 11.02.2002 r. zawartej ze Stowarzyszeniem Pomocy Dzieciom Specjalnej Troski ADA - I rata dotacji w wysokości 25.000 zł miała być przekazana do dnia 25.02.2002 r., a faktycznie została przekazana 20.03.2002 r.;*
 - b) umowy nr 3105/0301/2002/SO z dnia 14 stycznia 2002 r. zawartej z Klubem Sportowym „Gwardia” – I rata w kwocie 35.000zł miała być przekazana w ciągu 14 dni od dnia zawarcia umowy, faktycznie ratę przekazano w dniu 20.03.2002 r.;*

- c) umowy nr FK/3105/0573/2003/SO z dnia 1.04.2003 r. zawartej z Caritas Diecezji Bielsko-Żywieckiej – I rata w wysokości 10.000 zł miała być przekazana do dnia 15.04.2003 r., faktycznie ratę przekazano w dniu 21.05.2003r.;
- d) umowy dotacji nr FK/3105/0480/2003/SO z dnia 21.02.2003 r. zawartej z PTTK - I rata 5.000 zł miała być przekazana do 7.03.2003 r. a faktycznie przelewu dokonano w dniu 5.05.2003 r.;
- e) umowy nr FK/3105/0955/2002/PS z dnia 7 czerwca 2002r. zawartej z PCK – dotacja w wysokości 12.320 zł miała być przekazana do dnia 14.06.2002 r., faktyczny przelew środków nastąpił w dniu 2.07.2002 r.;
- f) umowy dotacji nr FK/3105/0053/2002/PS z dnia 11.01.2002 r. zawartej z Towarzystwem Pomocy im. Brata Alberta - I rata dotacji przekazana została w dniu 23.01.2002 r. zamiast w ciągu 7 dni od zawarcia umowy;
- g) umowy nr 3105/1224/2003/PS zawartej w dniu 1.07.2003 r. z Bielskim Towarzystwem Trzeźwości - dotacja w wysokości: 26.650zł miała być przekazana do dnia 8.07.2003 r. Faktycznie przelew środków nastąpił w dniu 29.07.2003 r.;
- h) umowy zawartej w dniu 23.01.2003 r. z Towarzystwem Pomocy im. Brata Alberta - I ratę dotacji w kwocie 25.000 zł przekazano w dniu 18.02.2003 r. zamiast w terminie 14 dni od podpisania umowy.

Naruszono tym postanowienia ww. umów oraz przepis art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przyczyną takiego stanu była niewłaściwa organizacja pracy przez Naczelników Wydziałów: Spraw Obywatelskich (w zakresie realizacji umów wymienionych w punktach a)- d)) oraz Pomocy Społecznej (w zakresie umów wymienionych w punktach e) – h)), którzy wnioski do Wydziału Finansowego o przelew środków składali z wyraźnym opóźnieniem w stosunku do terminów ustalonych w umowach, mimo iż przygotowując projekty tych umów określali terminy przekazywania środków.

Wniosek nr 4

Opracować procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie przekazywania dotacji, zgodnie z terminami określonymi w zawartych umowach, mając na uwadze art. 35a ust.2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- Zaakceptowanie rachunków i faktur przedstawionych w rozliczeniu dotacji udzielonych w trybie art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, mimo iż dotyczyły one wydatków za okres sprzed zawarcia tych umów.

Powyższe dotyczyło:

- a) rozliczenia dotacji udzielonej PTTK na podstawie umowy nr FK/3105/0480/2003/SO z dnia 21.02.2003 r. W rozliczeniu dotacji PTTK przedłożyło rachunki i faktury dotyczące wydatków sprzed zawarcia umowy na łączną kwotę 432,51 zł,
- b) rozliczenia dotacji udzielonej Bielskiemu Towarzystwu Trzeźwości na podstawie umowy dotacji nr 3105/1224/2003/PS zawartej w dniu 1.07.2003 r. Dotowany przedłożył do rozliczenia faktury dotyczące wydatków sprzed zawarcia umowy na łączną kwotę 988,61 zł.

Przyczyną przyjęcia, przedstawionych przez podmioty dotowane, faktur niezgodnych z zawartymi umowami, było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez podinspektora Wydziału Spraw Obywatelskich, który zatwierdził faktury przedstawione przez PTTK,

inspektora Wydziału Pomocy Społecznej, który zatwierdził faktury BTT oraz Naczelników tych Wydziałów, którzy sprawdzili pod względem merytorycznym rozliczenia dotacji. W trakcie kontroli powyższe kwoty zostały zwrócone przez dotowanych do budżetu.

- *Kserokopie faktur przedstawione przez Spółdzielnię Mieszkaniową w rozliczeniu I raty dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr FK-3105/0255/2003/KS z dnia 12.02.2003 r. na zadania z zakresu kultury - organizację VII ogólnopolskiego przeglądu dziecięcej i młodzieżowej twórczości literackiej „Lipa 2003” oraz edukację, promocję, profilaktykę, wychowanie i rozwój zainteresowań wśród dzieci, młodzieży i dorosłych - w wysokości 35.403,68 zł, nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wydział Kultury i Sztuki. Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 2 uchwały Nr XVI/181/99 Rady Miejskiej z dnia 6.07.1999 r. w sprawie trybu przyznawania dotacji dla organizacji pozarządowych (ze zmianą wprowadzoną na mocy uchwały Nr XXXV/436/2000 z dnia 28.11.2000 r.), na podstawie którego komórka organizacyjna Urzędu przyjmująca rozliczenie miała obowiązek sprawdzenia oryginałów załączonych do niego kopii dokumentów i dokonania na tej podstawie uwierzytelnienia tych kopii.*

Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracownika Wydziału Kultury i Sztuki, do którego zadań należała kontrola rozliczeń dotacji oraz niewłaściwe wykonywanie obowiązków nadzoru przez Naczelnika Wydziału Kultury i Sztuki.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Kultury i Sztuki dokonującymi czynności rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Udzielenie w 2003 r. dotacji w kwocie 42.000 zł dla Klubu „Best” działającego przy Spółdzielni Mieszkaniowej „Złote Łany”, w sposób niezgodny z zasadami określonymi w Uchwale Nr XVI/181/99 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 6.07.1999 r. Powyższy podmiot zwrócił się z wnioskami (wpłynęły do Urzędu Miasta w dniu 23.01.2003 r.) o przyznanie dotacji w kwocie 8.000 zł na organizację VII Ogólnopolskiego przeglądu dziecięcej i młodzieżowej twórczości literackiej „Lipa 2003” oraz z wnioskiem o przyznanie dotacji w wysokości 48.850 zł na edukację, promocję, profilaktykę, wychowanie i rozwój zainteresowań wśród dzieci i młodzieży. Na podstawie umowy nr FK-3105/0255/2003/KS zawartej w dniu 12.02.2003 r. Gmina zleciła Spółdzielni wykonanie zadań w zakresie złożonych wniosków, przeznaczając na ten cel dotację w wysokości 98.850 zł, tj. w wysokości o 42.000 zł większej od wnioskowanej.*

III. W zakresie udzielanych zamówień publicznych.

- *Przy udzieleniu zamówienia publicznego na „Prowadzenie w latach 2003 - 2005 całodobowego miejskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt dla miasta Bielsko – Biała”, nie żądano od oferentów przedłożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz zezwolenia niezbędnego do prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, czym naruszono przepis art. 35 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 22 ust.4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o zamówienie, którego wartość przekraczała kwotę 30.000 euro, zamawiający miał obowiązek żądać od dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 art. 22 ustawy.*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Bielsku – Białej – Pana Adama Grzywacza oraz ówczesnego Członka Zarządu Miasta – Pana Józefa Heczko, którzy w imieniu Zamawiającego zatwierdzili przedmiotową specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Skutkiem nieprawidłowości było bezprawne prowadzenie w okresie od 1 do 14 stycznia 2003 r. przez firmę Usługi Sanitarne - Weterynaryjne Zdzisław Szwabowicz z Bielska – Białej schroniska dla bezdomnych zwierząt, pomimo iż usługodawca nie uzyskał wymaganego w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 1996 r. Nr 132, poz. 622) zezwolenia na prowadzenie takiej działalności. Zgodnie z umową nr FK – 3105/0019/2003/GMO z dnia 31.12.2002 r. usługodawca prowadził schronisko od 1 stycznia 2003 r. natomiast decyzję zezwalającą na świadczenie tego rodzaju usług, uzyskał od Prezydenta Miasta Bielsko – Biała, dopiero z dniem 15 stycznia 2003 r.

- Brak żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr FK- 3105/0002/2004/GK z dnia 2 stycznia 2004 r. od Przedsiębiorstwa Usług Geodezyjnych sp. z o.o. z Bielska – Białej - wykonawcy zamówienia publicznego na „Obsługę techniczną państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”, czym naruszono postanowienia § 2 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. z 2002 r. Nr 115, poz. 1002), w myśl którego „zamawiający żąda od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy jeżeli wartość robót budowlanych lub usług będących przedmiotem zamówienia publicznego przekracza równowartość w złotych 30.000 EURO”.

Wartość wynagrodzenia usługodawcy za wykonywanie w okresie od 2.01.2004 r. do 31.12.2005 r. przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 600.000 zł brutto (co stanowiło równowartość 127.199,49 euro).

Przyczyną nieprawidłowości był brak prawidłowego nadzoru nad pracownikami przygotowującymi projekt umowy ze strony p. Zbigniewa Michniowskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta oraz p. Kamila Kasprzyckiego - Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii, którzy zawarli w imieniu Miasta Bielsko-Biała przedmiotową umowę.

- Zaniechanie wyegzekwowania od Małopolskiego Biura Inwestycyjnego sp. z o.o. z Krakowa udokumentowania wpłaty składek ubezpieczeniowych, których uiszczenie warunkowało ważność zawartych umów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Zawarcie tych umów było warunkiem § 5 umowy nr FK-3105/1207/2002/IN z dnia 18 lipca 2002 r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (Menedżera Projektu) w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Uzbrojenie Terenu Parku Przemysłowego i Usługowego w Bielsku – Białej”.

Zgodnie z art. 814 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93) „ jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż dnia następnego po zaplaceniu składki”.

Inżynier Kontraktu w okresie świadczenia usług przedłożył następujące umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, zawarte z Sopockim Towarzystwem Ubezpieczeniowym ERGO HESTIA S.A. – Przedstawicielstwo w Krakowie:

- polisa seria PKA Nr 1065971 o okresie ubezpieczenia od 01.08.2001 r. do 31.07.2002 r. na sumę ubezpieczenia 500.000 zł (jednakże ważność owej polisy była uwarunkowana zapłaceniem przez ubezpieczającego składki ubezpieczeniowej w łącznej kwocie 7.062 zł w czterech ratach : 1.767 zł do 17.08.2001 r.; 1.765 zł do 17.11.2001 r.; 1.765 zł do 17.02.2002 r. ; 1765 zł do 17.05.2002 r.);
- polisa seria PKA Nr 1081890 o okresie ubezpieczenia od 01.08.2002 r. do 31.07.2003 r. na sumę ubezpieczenia 1.000.000 zł (jednakże ważność owej polisy była uwarunkowana zapłaceniem przez ubezpieczającego składki ubezpieczeniowej w łącznej kwocie 9.700 zł w czterech ratach: 2.425 zł do 31.07.2002 r.; 2.425 zł do 31.10.2002 r.; 2.425 zł do 31.01.2003 r. 2.425 zł do 30.04.2003 r.);
- polisa Nr 003000158283 o okresie ubezpieczenia od 15.07.2003 r. do 14.07.2004 r. na sumę ubezpieczenia 2.000.000 zł (jednakże ważność owej polisy była uwarunkowana zapłaceniem przez ubezpieczającego składki ubezpieczeniowej w łącznej kwocie 11.500 zł w czterech ratach: 2.875 zł do 28.07.2003 r.; 2.875 zł do 18.10.2003 r.; 2.875 zł do 28.01.2004 r.; 2.875 zł do 28.04.2004 r.).

Zamawiający nie posiada dowodów wpłaty przez usługodawcę składek ubezpieczeniowych, natomiast dopiero faktyczne ich uiszczenie warunkowało ważność przedłożonych polis ubezpieczeniowych.

Przyczyną nieprawidłowości był brak prawidłowego nadzoru nad pracownikami Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej ze strony p. Jerzego Krawczyka – b. Zastępcy Prezydenta oraz p. Henryka Keniga – b. Członka Zarządu Miasta, którzy w przedmiotowym postępowaniu przetargowym występowali w imieniu zamawiającego.

Skutkiem nieprawidłowości jest brak pewności ze strony zamawiającego czy Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO HESTIA S.A. – Przedstawicielstwo w Krakowie, ponosiło jakąkolwiek odpowiedzialność z tytułu wystawienia umów ubezpieczenia.

- *Urząd Miejski w Bielsku – Białej nie zastosował się do wytycznych „Władzy Wdrażającej Program Współpracy Przygranicznej Phare” z dnia 22 maja 2002 r., nakazujących dokonanie zmiany w dokumentacji przetargowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Przygotowanie infrastruktury dla wybudowania Parku Przemysłowego i Usługowego w Bielsku - Białej”, która miała polegać na wykreśleniu z przedmiaru robót – zakupu samochodu i zastąpieniu tej pozycji zapisem, który obciążałby przyszłego wykonawcę tego zadania inwestycyjnego, kosztami dojazdów Inżyniera Kontraktu na budowę w Bielsku – Białej, w kwocie nie większej niż 800 euro miesięcznie. Również Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce pismem z dnia 16 lipca 2002 r. Znak AD/PK/kc/1919/2002 poleciło wyłączyć z dokumentacji przetargowej owe pozycje dot. „zakupu samochodu osobowego” oraz „kosztów użytkowania samochodu służbowego przez Inżyniera” .*

Zamawiający nie zastosował się do tych wytycznych, gdyż w przedmiarze robót A str. 6 (tom IV dokumentów przetargowych) w części „zaplecze Inżyniera Kontraktu” w poz. 6 i 7 utrzymał odpowiednio pozycje: „zakup osobowego samochodu służbowego” oraz „koszty użytkowania samochodu służbowego”. Zapis, który obciążałby wykonawcę kontraktu do poniesienia kosztów dojazdów Inżyniera na budowę w kwocie nie wyższej niż 800 euro / miesiąc został zawarty jedynie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cz. VII), sporządzonej dla przetargu nieograniczonego „na pełnienie funkcji inżyniera Kontraktu”. W konsekwencji na potencjalnego wykonawcę kontraktu, Zamawiający nie nałożył formalnego obowiązku poniesienia kosztów dojazdów Inżyniera na budowę.

W dniu 30 maja 2003 r. zawarta została umowa Nr FK – 3105/0805/2003/IN z Małopolskim Biurem Inwestycji sp. z o.o. z Krakowa na „Pokrycie kosztów dojazdu Inżyniera Kontraktu na budowę - uzbrojenia Parku Przemysłowego i Usługowego przy ul. Wypoczynkowej w Bielsku – Białej w celu wypełnienia przez niego wszystkich obowiązków”. Zgodnie z § 3 tej umowy „za wykonanie powyżej cytowanego przedmiotu zamówienia, Zamawiający zobowiązał się zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 15.372 zł brutto .

W związku z powyższym koszty dojazdów Inżyniera Kontraktu na budowę, obciążą - nie wykonawcę kontraktu, lecz - Urząd Miejski w Bielsku – Białej.

Przyczyną nieprawidłowości jest niedopełnienie obowiązków przez Głównego Specjalistę w Wydziale Inwestycji UM Bielsko – Biała, który przygotowując dokumentację przetargową nie zastosował się do wytycznych Władzy Wdrażającej oraz brak należytego nadzoru przez ze strony p. Jerzego Krawczyka - Zastępcy Prezydenta Miasta.

Skutkiem nieprawidłowości jest poniesienie w całości przez Gminę Bielsko – Biała kosztów dojazdów Inżyniera Kontraktu na budowę tj. 15.372 zł brutto natomiast w przypadku gdyby koszty te były ujęte w kontrakcie z wykonawcą – udział finansowy gminy w tych kosztach wyniósłby 25 % ceny ryczałtowej za dojazdy.

- *W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczącego zamówienia publicznego na dostawę w latach 2002 – 2003 tablic rejestracyjnych zwyczajnych: samochodowych (jednorzędowych i dwurzędowych), motocyklowych, motorowerowych oraz tablic rejestracyjnych indywidualnych: samochodowych (jednorzędowych i dwurzędowych) i motocyklowych, nie wprowadzono postanowień zobowiązujących potencjalnych oferentów do przedłożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, czym naruszono przepis art. 35 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem w postępowaniu o zamówienie, którego wartość przekraczała kwotę 30.000 euro, zamawiający miał obowiązek żądać od dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 art. 22 ustawy. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 1.667.500,00 zł (co stanowiło równowartość 382.305 euro).*

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Komunikacji Urzędu Miejskiego w Bielsku – Białej Pana Marka Stańco, który zatwierdził przedmiotową specyfikację istotnych warunków zamówienia.

- *Zaniechanie odrzucenia - w postępowaniu o udzielenie w 2002 r. zamówienia publicznego na „Modernizację krytego basenu w budynku liceum ogólnokształcącym im. M. Kopernika w Bielsku – Białej” - oferty firmy „KLIMACHŁÓD” z Krakowa, w której nie udokumentowano wiedzy i doświadczenia w realizacji robót ogólnobudowlanych, będących przedmiotem zamówienia oraz dysponowania przez tegoż oferenta, pracownikami z uprawnieniami do prowadzenia robót w obiektach zabytkowych, czym naruszono przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zażądał od oferentów m.in. załączenia do oferty aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, potwierdzającego posiadanie uprawnienia do występowania w obrocie prawnym w zakresie obejmującym przedmiot zamówienia, wykazu osób, które będą*

wykonywać zamówienie wraz z kopiami (...) uprawnień do prowadzenia robót w obiektach zabytkowych oraz dokumentów potwierdzających, że co najmniej 3 zadania – roboty budowlano – instalacyjne, zostały wykonane z należytą starannością.

Oferent nr 1 firma „KLIMACHŁÓD” z Krakowa:

- dla wykazania „uprawnienia do występowania w obrocie prawnym oraz prowadzenia działalności w zakresie objętym zamówieniem” załączył do złożonej oferty zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, z którego wynika, że przedmiot jego działalności gospodarczej obejmuje: projektowanie, montaż, produkcję w zakresie urządzeń chłodniczych, usługi serwisowe w zakresie urządzeń chłodniczych i elektromechanicznych, elektrycznych, technicznych, handel tymi urządzeniami, pochodzenia krajowego i zagranicznego”,
- dla wykazania „dysponowania pracownikami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia, w szczególności z uprawnieniami do prowadzenia robót w obiektach zabytkowych” załączył do złożonej oferty zaświadczenie o kwalifikacjach w zakresie robót budowlanych na obiektach zabytkowych nr 31/95 z dnia 7.12.1995 r., które zostało wystawione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na osobę nie wymienioną w wykazie pracowników przewidzianych do wykonywania opisywanego zamówienia,
- dla wykazania „posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj. wykonania bezusterkowo na przestrzeni ostatnich pięciu lat co najmniej 3 zadań (roboty budowlano – instalacyjne) w zakresie, charakterze i wartości podobnych do przedmiotu zamówienia” załączył do złożonej oferty 4 referencje na świadczenie usług sprowadzających się jedynie do sprzedaży oraz montażu klimatyzatorów, które ponadto w ogóle nie określały wartości poszczególnych zamówień.

Brak udokumentowania przez firmę „KLIMACHŁÓD” z Krakowa wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji robót ogólnobudowlanych oraz posiadania pracowników z uprawnieniami do prowadzenia robót w obiektach zabytkowych powinno spowodować odrzucenie tej oferty.

Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nr FK-3105/1212/2002/IN z dnia 22 lipca 2002 r., w której wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 221.339,47 zł brutto.

Przyczyną nieprawidłowości był brak należytego nadzoru nad pracami komisji przetargowej ze strony p. Jerzego Krawczyka – b. Zastępcy Prezydenta Miasta oraz p. Henryka Keniga – b. Członka Zarządu Miasta, którzy w przedmiotowym postępowaniu przetargowym występowali w imieniu Zamawiającego.

Skutkiem odrzucenia oferty winno być unieważnienie przetargu nieograniczonego w trybie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), w myśl którego postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

- Zaniechanie odrzucenia w postępowaniu o udzielenie w 2002 r. zamówienia publicznego na „Wykonanie robót remontowych w budynku kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 13 w Bielsku – Białej”, wszystkich trzech ofert, tj. oferty nr 1 złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „KOZBUD” sp. z o.o. Kozy, oferty nr 2 złożonej przez firmę „WAK-BUD” Usługi Budowlane i Stolarskie Kozy oraz oferty nr 3 złożonej przez firmę „MURARSTWO” Usługi Ogólnobudowlane Kozy, pomimo

niezgodności tych ofert z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty sprzeczne z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Oferenci ci nie spełnili wymogu określonego w cz. IV pkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w którym Zamawiający zastrzegł, że „o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy udokumentują przez stosowne dokumenty, że wykonali w ciągu ostatnich trzech lat minimum 5 robót zbliżonych, co do zakresu i wartości do robót objętych niniejszym zamówieniem”.

W toku kontroli ustalono, że:

- oferent nr 1 Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „KOZBUD” sp. z o.o. Kozy, w celu udokumentowania warunku postawionego w części IV pkt 7 s.i.w.z. przedłożył w ofercie sześć referencji, z których jedynie jedna (wystawiona przez Urząd Gminy Kozy w związku z realizacją sali gimnastycznej wraz z basenem) dowodzi, iż owe roboty wykonywane były w okresie ostatnich trzech lat, a ponadto, że swym zakresem i wartością zbliżone są do przedmiotu opisywanego zamówienia,*
- oferent nr 2 firma „WAK-BUD” Usługi Budowlane i Stolarskie Kozy, w celu udokumentowania warunku postawionego w części IV pkt 7 s.i.w.z. przedłożył w ofercie pięć protokołów odbioru robót, które potwierdzają wykonanie robót polegających jedynie na „przygotowaniu podłoża wraz z montażem wykładziny PCV”,*
- oferent nr 3 firma „MURARSTWO” Usługi Ogólnobudowlane Kozy, w celu udokumentowania warunku postawionego w części IV pkt 7 s.i.w.z. przedłożył w ofercie tylko jedną referencję (wystawioną przez Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkola Kozy,) z której w ogóle nie wynika wartość realizowanych robót.*

Brak udokumentowania warunków wymaganych przez zamawiającego winno skutkować odrzuceniem wszystkich trzech złożonych ofert.

Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nr FK-3105/0911/2002/IN z dnia 6.06.2002 r., w której wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono w kwocie 72.883,13 zł brutto.

Przyczyną nieprawidłowości był brak należytego nadzoru nad pracami komisji przetargowej ze strony p. Bogdana Traczyka – b. Prezydenta Miasta oraz p. Józefa Heczko – b. Członka Zarządu Miasta, którzy w przedmiotowym postępowaniu przetargowym występowali w imieniu Zamawiającego.

Skutkiem nieprawidłowości winno być unieważnienie przetargu nieograniczonego, czym naruszono przepis art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), w myśl którego postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

- Nierzetelnie sprawowano nadzór inwestorski w toku realizowanych w 2002 r. robót remontowych w budynku kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 13 w Bielsku – Białej.*

Ustalono, że wbrew § 15 umowy nr FK-3105/0911/2002/IN z dnia 6.06.2002 r. w myśl którego, „strony postanawiają, że wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru wpisem do dziennika budowy potwierdzonym przez Inspektora nadzoru na 3 dni przed datą odbioru końcowego przedmiotu umowy” - z dziennika budowy nr 2, w ogóle nie wynika, ani przebieg robót będących przedmiotem opisywanego zamówienia, ani też

odbior tychże robót, co narusza postanowienia art. 25 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 z późn. zm.), w myśl którego do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, oraz § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1555) – „dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji (w formie wpisów) przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu, których stwierdzenie po zakończeniu robót budowlanych byłoby utrudnione lub niemożliwe. Z zapisów wynikać ma wyraźnie kolejność i sposób wykonywania budowy (...).”

- *Nieprawidłowo prowadzono dzienniki budowy realizowanych w 2002 r. prac związanych z „uszczelnianiem niecki basenowej metodą iniekcji ciśnieniowej żywicami poliuretanowymi basenu przy Szkole Podstawowej Nr 13 w Bielsku – Białej”.*
W myśl zapisów § 15 umowy nr 3105/293/2002/IN z dnia 22.02.2002 r. oraz § 13 umowy nr 3105/0470/2002/IN z dnia 03.04.2002 r. (zamówienie dodatkowe) - „Strony postanawiają, że wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru wpisem do dziennika budowy, potwierdzonym przez Inspektora Nadzoru Budowlanego na 3 dni przed datą odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zamawiający wyznaczy termin odbioru końcowego przedmiotu umowy w ciągu 3 dni od daty osiągnięcia gotowości”.
Dziennik budowy nr 1 w ogóle nie zawiera wpisu o gotowości wykonawcy do odbioru uszczelnienia płyty dna basenu, brak również wzmianki o odbiorze przez Zamawiającego tychże robót. Ponadto z dziennika budowy nr 2, w ogóle nie wynika by wykonawca realizował jakiegokolwiek roboty dodatkowe, brak bowiem rejestracji przebieg tych robót, a także wpisów, które by potwierdzały zgłoszenie przez wykonawcę gotowości odbioru robót dodatkowych, co narusza postanowienia art. 25 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 z późn. zm.), w myśl którego do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, oraz § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1555), zgodnie z którym dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji (w formie wpisów) przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu, których stwierdzenie po zakończeniu robót budowlanych byłoby utrudnione lub niemożliwe.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez pracownika Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Bielsku Białej, sprawującego funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Skutkiem nieprawidłowości jest niemożność ustalenia faktycznego terminu zakończenia robót, co w konsekwencji nie pozwala naliczyć kar umownych - ewentualnie przysługujących Zamawiającemu z tytułu zwłoki wykonawcy w realizacji zamówienia, oraz brak możliwości odtworzenia przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, których stwierdzenie po zakończeniu robót budowlanych jest utrudnione lub niemożliwe.

Wniosek Nr 6

Opracować procedury wewnętrznej kontroli w zakresie stosowania przy realizacji zadań inwestycyjnych przepisów ustawy z dnia 21 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) a także prawidłowego prowadzenia dziennika budowy, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także nad pracownikiem odpowiedzialnym za nadzór inwestorski, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

IV. W zakresie gospodarki nieruchomościami

- *W 2002 i 2003 roku dokonano sprzedaży 18 działek, położonych w obrębie ul. Cizemki/Obfitej o łącznej powierzchni 13.057 m², oznaczonych jako pgr 2436/44, 2436/45, 2436/46, 2436/47, 2436/48, 2436/49, 2436/50, 2436/51, 2436/52, 2436/53, 2436/54, 2436/55, 2436/56, 2436/57, 2436/58, 2436/59, 2436/60, 2436/61, bez określenia wartości tych nieruchomości przy pomocy wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego w formie odrębnych operatów szacunkowych. Powyższe nieruchomości zostały przeznaczone, wraz z parcelami nr 2436/62, 2436/63, 2436/64 i 2436/65, do sprzedaży na podstawie Uchwały Nr 688/2000 Zarządu Miasta z dnia 27.03.2000 r. Ceny wywoławcze ustalił Zarząd Miasta na posiedzeniu w dniu 29.05.2000 r. w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego dla nieruchomości oznaczonej nr 2436/56 przyjmując, że wycena 1m² tej działki będzie odpowiadać wycenie pozostałych nieruchomości położonych na ww. terenie. Naruszono tym samym przepisy art. 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), nakazujące określenie ceny nieruchomości na podstawie wyceny sporządzonej w stosunku do każdej zbywanej nieruchomości. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą członkowie Zarządu Miasta, którzy podjęli ww. uchwałę oraz Naczelnik Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa z racji nadzoru nad pracą Wydziału, a także Pan Jacek Krywult – Prezydent Miasta oraz Pan Waldemar Jędrusiński – Zastępca Prezydenta Miasta z racji zatwierdzania w 2003 r. cen wywoławczych powyższych nieruchomości.*
- *Bezpodstawne ustalanie i pobieranie, od nabywców nieruchomości w drodze bezprzetargowej, nieprzewidzianych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) opłat z tytułu zwrotów kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, tj. opłat za wykonanie operatów szacunkowych, wypisów z rejestrów gruntów oraz podziału nieruchomości dokonanych na wniosek gminy. Przyczyną nieprawidłowości było błędne zastosowanie w tym zakresie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Skutkiem nieprawidłowości jest możliwość narażenia gminy na odpowiedzialność odszkodowawczą. Odpowiedzialność ponosi*

Naczelnik Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa z tytułu nadzoru nad pracą Wydziału, zgodnie z zakresem obowiązków.

Wniosek nr 8

Opracować procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie zbywania mienia komunalnego stosownie do postanowień art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), co w szczególności dotyczy ustalania ceny zbywanych nieruchomości.

V. W zakresie wykorzystania dotacji celowych na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej .

- *Udzielenie, na podstawie umowy nr FK – 3105/1213/2003/GMO z dnia 14.07.2003 r. zamówienia publicznego, polegającego na „dowiezie oraz ręcznym rozplantowaniu 27 m³ humusu na mogiłach zbiorowych o łącznej powierzchni 10 a; wysiewie trawy – 30 kg” - za dodatkowym wynagrodzeniem 11.252,70 zł brutto, pomimo iż usługodawca zobligowany był do świadczenia usług w tożsamym przedmiocie, miejscu oraz terminie - na podstawie uprzednio już zawartej umowy nr 31/05/1063/2001/GMO z dnia 5.04.2001 r.*

W wyniku przeprowadzenia w 2001 r. przetargu nieograniczonego na „wykonanie robót w zakresie całorocznego utrzymania konserwacji, pielęgnacji, porządkowania, odśnieżania oraz bieżących remontów na cmentarzu Wojska Polskiego przy ul. Saperów w Bielsku – Białej” zawarto z firmą „Zakładanie, Utrzymanie, Konserwacja i Projektowanie Terenów Zielonych OTTO Prace Remontowe” z Bielska – Białej, umowę nr FK-3105/1063/2001/GMO z dnia 5 kwietnia 2001 r. na świadczenie tych usług w okresie od 5 kwietnia 2001 r. do 31 grudnia 2003 r.

W myśl § 3 tejże umowy, świadczenie usług - na cmentarzu Wojska Polskiego przy ul Saperów w Bielsku – Białej - odbywać się miało m.in. w zakresie dowożenia i dosiewania humusu. W dokumentacji przetargowej nie zawarto przedmiaru tych robót, w związku z czym nie określono górnej granicy do której potencjalny wykonawca zobligowany został dowozić humus, rozplantować ziemię i dosiewać trawę. Wynagrodzenie usługodawcy za świadczenie usług w 2003 r. - indeksowane wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych – ustalono na kwotę 7.642,50 zł brutto.

Zamawiający - powołując się na art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych udzielił w dniu 14.07.2003 r. na rzecz tego samego usługodawcy odrębnego zamówienia publicznego, polegającego na „dowiezie oraz ręcznym rozplantowaniu 27 m³ humusu na mogiłach zbiorowych o łącznej powierzchni 10 a; wysiewie trawy - 30 kg oraz podlewaniu i pracach porządkowych na cmentarzu Wojska Polskiego przy ul. Saperów w Bielsku – Białej”. Zgodnie z § 1 umowy nr FK - 3105/1213/2003/GMO z dnia 14.07.2003 r. zawartej w tym przedmiocie, z tytułu wykonania odrębnego zamówienia, usługodawcy, dodatkowo przysługiwało wynagrodzenie w kwocie ryczałtowej 11.252,70 zł brutto”. Termin końcowy realizacji odrębnego zamówienia wyznaczono na dzień 31 lipca 2003 r.

Usługodawca z tytułu wykonania opisywanego zamówienia, wystawił fakturę VAT Nr 25/2003 z dnia 17.07.2003 r. na kwotę 11.252,70 zł.

Przedmiot odrębnego zamówienia (dowóz humusu wraz z rozplantowaniem terenu) jak i miejsce jego realizacji (cmentarz Wojska Polskiego przy ul. Saperów w Bielsku – Białej)

oraz okres jego realizacji (2003 r.), jest tożsamy z przedmiotem, miejscem oraz okresem realizacji, uprzedniego zamówienia udzielonego na rzecz tego samego usługodawcy, w wyniku przeprowadzonego w 2001 r. przetargu nieograniczonego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Henryk Juszczyk – Zastępca Prezydenta, który zawierając umowę nr FK - 3105/1213/2003/GMO z dnia 14.07.2003 r., bezzasadnie udzielił w tym samym przedmiocie, ponownego zamówienia publicznego.

Skutkiem nieprawidłowości jest nieuzasadnione dokonanie przez Urząd Miejski w Bielsku – Białej, wydatków w kwocie 11.252,70 zł. Wydatki w tej kwocie posłużyły do rozliczenia przez Miasto Bielsko-Biała dotacji celowej, uzyskanej na 2003 r. z budżetu państwa w łącznej kwocie 73.000 zł - na podstawie zwanego z Wojewodą Śląskim porozumienia z dnia 27.09.1999 r., na „utrzymywanie cmentarzy i grobów Wojennych, znajdujących się na terenie gminy Bielsko – Biała”.

Wniosek nr 9

Dokonać zwrotu na rzecz Wojewody Śląskiego, bezzasadnie wydatkowanej kwoty 11.252,70 zł, pochodzącej ze środków uzyskanych z budżetu państwa w łącznej wysokości 73.000 zł na realizację zadań bieżących w zakresie „utrzymywania w 2003 r. cmentarzy i grobów Wojennych, znajdujących się na terenie gminy Bielsko – Biała”.

VI. W zakresie kontroli finansowej.

- *W latach 2002 – 2003 nie dopełniono obowiązku przeprowadzenia kontroli co najmniej 5% wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych, czym naruszono przepis art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym Prezydent Miasta kontroluje przestrzeganie przez podległe jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.
Spośród ogólnej liczby 36 miejskich jednostek organizacyjnych, zarówno w 2002 r. jak i w 2003 r. kontrolą wewnętrzną objęto po 14 jednostek organizacyjnych.
Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisu art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.
Odpowiedzialność za powyższe ponoszą p. Bogdan Traczyk –b. Prezydent Miasta oraz p. Jacek Krywult - Prezydent Miasta zobowiązani do zorganizowania takiej kontroli.*

Wniosek nr 10

Objąć kontrolą co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki organizacyjnej, w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, ustalonych przez kierowników tych jednostek, stosownie do przepisu art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.)

VII. W zakresie sprawozdawczości.

- *W jednostkowych sprawozdaniach Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych nie ujęto wpływów z opłaty skarbowej, czym naruszono § 8 ust.1 pkt 3 rozporządzenia*

Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Wpływy te ujmowano bezpośrednio w sprawozdaniu zbiorczym. Wskutek tego kwoty wykazane w sprawozdaniach zbiorczych nie wynikały z sumy kwot wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Miasta, który dokonywał zatwierdzenia sprawozdań.

Wniosek nr 11

Opracować procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych będących podstawą sporządzania sprawozdań zbiorczych o dochodach, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących w gminie nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych oraz brak właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami. W związku z tym należy wzmocnić nadzór poprzez opracowanie szczegółowych procedur kontroli wewnętrznej oraz wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do osób odpowiedzialnych za niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.