



Uchwała Nr 195/XVII/2022

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 28 lipca 2022 r.

w sprawie uchwały Nr LVIII/740/2022 Rady Miasta Knurów z dnia 6 lipca 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Powiatem Gliwickim na realizację zadania na drodze powiatowej

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się **nieważność** uchwały Nr LVIII/740/2022 Rady Miasta Knurów z dnia 6 lipca 2022 r. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Powiatem Gliwickim na realizację zadania na drodze powiatowej **z powodu istotnego naruszenia** art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1672) poprzez nieokreślenie kwoty dotacji przez organ stanowiący.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr LVIII/740/2022 Rady Miasta Knurów z dnia 6 lipca 2022 r. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Powiatem Gliwickim na realizację zadania na drodze wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 11 lipca 2022 r.

W dniu 14 lipca 2022 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach stwierdziło, że przedmiotowa uchwała, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października

1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137z późn. zm.), podlega nadzorowi Izby i uchwałą Nr 188/XIVI/2022 wszczęło w stosunku do niej postępowanie nadzorcze. O terminie posiedzenia Kolegium, podczas którego rozpatrywana była ww. uchwała powiadomiono organy Gminy z pouczeniem, że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Badanie nadzorcze uchwały przeprowadzono w dniu 28 lipca 2022 r. Prowadząc postępowanie nadzorcze Kolegium stwierdziło w nadzorowanej uchwale Rady Miasta Knurów istotne naruszenie prawa.

Badaną uchwałą Rada Miasta Knurów dokonała zmiany uchwały Nr LIII/670/2022 r. z dnia 20 kwietnia 2022 r. dokonując zmiany zapisu § 1. „*Udzielić Powiatowi Gliwickiemu z budżetu Gminy Knurów na 2022 rok (z podatku od nieruchomości od osób fizycznych) pomocy finansowej w formie dotacji celowej, w wysokości nie większej niż 29.520,00 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia złotych 00/100), na realizację zadania pn. "Przebudowa przejścia dla pieszych na drodze powiatowej Nr 2980S ul. Lignozy w Knurowie w rejonie połączenia z ul. Sztygarską"*. Kolejne paragrafy uchwały dotyczyły powierzenia jej wykonania oraz jej wejścia w życie.

Z przepisu art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) wynika możliwość udzielenia innym jednostkom samorządu terytorialnego pomocy finansowej w formie dotacji celowej lub pomocy rzeczowej. Zgodnie natomiast z art. 216 ust. 2 pkt 5 cytowanej ustawy o finansach publicznych wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Również zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1672) jednostka samorządu terytorialnego może udzielać dotacji innym jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie realizowanych przez nie zadań. Jednakże art. 47 ust. 2 tej ustawy stanowi, że wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący tej jednostki samorządu terytorialnego, która udziela dotacji. Z przepisu tego wynika, że do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego należy określenie kwoty udzielanej pomocy finansowej (dotacji celowej), czego uchyloną uchwałą nie uczyniono, gdyż ustalono jedynie górny limit w kwocie nie większej niż 29.520,00 zł.

Tego rodzaju postanowienia uchwały, skutkujące ukrytym scedowaniem kompetencji w zakresie kształtowania kwoty dofinansowania, stoją w oczywistej sprzeczności z wyraźnym brzmieniem 47 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, który – w powiązaniu z art. 216

ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych - wyłączne kompetencje do kształtowania dofinansowania przypisuje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązując jednocześnie ten organ do skonkretyzowania – określenia wysokości tego dofinansowania w uchwale (vide wyrok: NSA I GSK 89/20 z dnia 10 marca 2020 r.). Ponadto podkreślić należy, że faktyczne scedowanie kompetencji organu stanowiącego rady miasta na organ wykonawczy prezydenta, stanowi w istocie o podjęciu rozstrzygnięcia w przedmiocie wysokości pomocy finansowej w postaci dotacji celowej przez organ niewłaściwy. Takie rozwiązanie w sposób istotny narusza zatem przepisy prawa (vide wyrok: NSA I GSK 90/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Ponadto w § 1 ww. uchwały Rada Miasta postanawiając o udzieleniu z budżetu miasta pomocy finansowej w formie dotacji celowej wskazała, iż środki pochodzić będą z podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Zgodnie z przepisem art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, formułującym zasadę niefunduszowania, zwaną też zasadą jedności materialnej - merytorycznej budżetu, środki publiczne pochodzące z poszczególnych tytułów nie mogą być przeznaczane na finansowanie imiennie wymienionych wydatków, chyba że odrębna ustawa stanowi inaczej. Kolegium Izby uznało, iż przedmiotowy zapis. narusza przepis art. 42 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w którym zakazano przeznaczania środków publicznych pochodzących z poszczególnych tytułów na finansowanie imiennie wymienionych wydatków, chyba że odrębna ustawa stanowi inaczej. Wspomniany zakaz dotyczy wszystkich środków publicznych, gdyż wszystkie środki publiczne powinny być ujmowane jako jeden zasób finansowy. Z uwagi na brak odrębnej regulacji ustawowej w tym zakresie umożliwiającej przeznaczenie dochodów budżetu gminy z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych na finansowanie imiennie wymienionych wydatków, w ocenie Kolegium Izby, Rada Miasta w sposób istotny naruszyła przepis art. 42 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdziło nieważność badanej uchwały.

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie trzydziestu dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej