

Katowice, dnia 24 stycznia 2005 r.

Znak: WK-6100/9/4/2004/05

Pan
Wójt Gminy
Zbrosławice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 15 września 2004 r. do 22 października 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Urzędu Gminy Zbrosławice za okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 sierpnia 2004 r., a w zakresie gospodarki mieniem za okres od 1 stycznia 1998 r. do 31 sierpnia 2004 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym w dniu 24 listopada 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które były wynikiem niedostatecznej znajomości przepisów prawa oraz braku prawidłowo zorganizowanego systemu kontroli wewnętrznej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym.

- *Bezpodstawne udzielenie bonifikaty przy sprzedaży w grudniu 1998 r. w trybie bezprzetargowym, nieruchomości zabudowanej położonej w Zbrosławicach przy ul. Batorego 4, (zapisanej w księdze wieczystej KW nr 32837, oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 580/125) o powierzchni 2453 m² na rzecz Towarzystwa Społeczno – Kulturalnego Niemców Województwa Katowickiego w Raciborzu. Zarząd Gminy Zbrosławice dokonując przedmiotowej sprzedaży udzielił nabywcy bonifikaty w wysokości 50 % wartości budynku usytuowanego na zbywanej nieruchomości pomimo braku podstaw prawnych do zastosowania tej bonifikaty. Zgodnie z § 10 uchwały Nr XLI/330/98 Rady Gminy w Zbrosławicach z dnia 24 kwietnia 1998 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata oraz przepisu art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), podstawą do udzielenia bonifikaty w wysokości 50 % wartości*

nieruchomości był wyłącznie fakt wpisania nieruchomości do rejestru zabytków. Przedmiotowa nieruchomość nigdy nie została wpisana do rejestru zabytków.

Skutkiem nieprawidłowości była bezprawna rezygnacja z należnego Gminie dochodu z tytułu zbycia nieruchomości w kwocie 46.100 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, który przygotowywał dokumentację związaną ze sprzedażą przedmiotowej nieruchomości oraz członkowie Zarządu Gminy Zbrosławice kadencji 1998 – 2002, p. Teresa Korab – były Wójt Gminy oraz p. Paweł Kowolik – ówczesny Zastępca Wójta Gminy, którzy dokonali zbycia nieruchomości w imieniu Gminy, na podstawie aktu notarialnego nr 9983/98 z dnia 30 grudnia 1998 r.

Wniosek Nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem przygotowującym dokumentację związaną ze sprzedażą nieruchomości oraz opracować procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, mając na uwadze przepisy art. 35a ust. 3 i art. 28 a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie wydatków budżetowych.

- *Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie nagród jubileuszowych, w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 31 sierpnia 2004 r., dwunastu pracownikom Urzędu Gminy. Obliczenia wysokości nagród dokonano na podstawie zasad określonych w przepisach § 18 pkt 1 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), tj. przy zastosowaniu określonego w tych przepisach współczynnika.*

Powyższym działaniem naruszono przepis zawarty w § 12 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiotowe wynagrodzenie należy obliczać w oparciu o § 14 – 17 w/w rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r.

Skutkiem było zawyżenie wydatków budżetowych z tytułu przyznanych nagród jubileuszowych o sumę opiewającą na łączną kwotę 28.997,78 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor Referatu Budżetu i Finansów, który zgodnie z zakresem czynności dokonywał obliczeń wysokości nagród jubileuszowych wypłacanych pracownikom Urzędu Gminy.

Wniosek Nr 2

Ponownie naliczyć nagrody jubileuszowe pracowników Urzędu Gminy oraz podjąć działania zmierzające do dokonania przez pracowników dobrowolnego zwrotu zawyżonych kwot nagród, a w przypadku odmowy z ich strony wyegzekwować od osoby, która dokonała błędnego naliczenia nagród jubileuszowych oraz od osób, które zatwierdziły dokumenty stanowiące podstawę do wypłaty kwotę: 28.997,78 zł, mając na uwadze przepisy działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie diet w miesiącu grudniu 2003 r. dwunastu radnym Rady Gminy, tj. w oparciu o ustalenia Uchwały Nr XII/117/99 Rady Gminy z dnia 29 października 1999 r. w sprawie wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych i członków Komisji Rady Gminy w Zbrosławicach (zmienionej Uchwałą Nr XXIII/198/00 z dnia 24 sierpnia 2000 r.) oraz § 61 Regulaminu Rady Gminy stanowiącego załącznik nr 5 do statutu gminy, przyjętego Uchwałą Nr XIX/159/96 z dnia 23 lutego 1996 r. (zmienionego Uchwałą Nr XVII/152/200 z dnia 22 lutego 2000 r.), który przewidywał, że diety wypłacane są najwyżej za udział w dwóch posiedzeniach wszystkich komisji.*

W dniu 29 października 2003 r. weszła w życie Uchwała Nr IX/146/03 Rady Gminy w Zbrosławicach w sprawie wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym Gminy w Zbrosławicach, która uregulowała zasady obliczania diet dla radnych. Przedmiotowa uchwała zawierała zapis, zgodnie z którym radni, niezależnie od tego w ilu posiedzeniach komisji wzięli udział, nie mogli otrzymywać w ciągu miesiąca więcej niż trzykrotność przysługującej im diety.

Skutkiem powyższego było zaniżenie wysokości wypłaconych diet na łączną kwotę 1.190,00 zł.

- *Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie diet, w miesiącach styczniu, kwietniu, lipcu i sierpniu 2004 r., radnemu pełniącemu funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, w wysokości 250,00 zł za każde posiedzenie komisji, które odbyło się w ciągu miesiąca, z tytułu pełnienia funkcji przewodniczącego.*

Tym samym naruszono zasady ustalone przez Radę Gminy w Uchwale Nr IX/146/03 z dnia 29 października 2003 r., zgodnie z którymi radny pełniący funkcję przewodniczącego komisji mógł otrzymać w ciągu miesiąca tylko jedną dietę w wysokości 250,00 zł, za udział w pozostałych posiedzeniach komisji radny pełniący funkcję przewodniczącego miał otrzymywać dietę w wysokości 130, 00 zł (§ 2 ust.3).

Skutkiem było zawyżenie wypłaconych diet o łączną kwotę 480,00 zł.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości była niekompetencja inspektora Biura Rady Gminy, który był odpowiedzialny za rozliczanie diet przysługujących radnym.

Wniosek Nr 3

Ponownie naliczyć diety przysługujące radnym Rady Gminy Zbrosławice za miesiąc grudzień 2003 r., mając na uwadze postanowienia Uchwały Nr IX/146/03 z dnia 29 października 2003 r. Rady Gminy w Zbrosławicach w sprawie wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym Gminy w Zbrosławicach oraz wypłacić stwierdzone różnice.

Wniosek Nr 4

Podjąć działania zmierzające do dokonania dobrowolnego zwrotu do budżetu Gminy zawyżonych łącznie o 480,00 zł kwot diet od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a w przypadku odmowy, wyegzekwować od osoby, która dokonała błędnego naliczenia diet, mając na uwadze przepisy działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek Nr 5

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Biura Rady, który jest odpowiedzialny za naliczanie diet przysługujących radnym Gminy Zbrosławice, stosownie do

art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych.

- *Zaniżenie we wniosku o przyznanie subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych zwolnień i ulg w podatku leśnym za 2003 rok, kwoty utraconych przez Gminę z tego powodu wpływów, co było spowodowane błędem inspektora Referatu Budżetu i Finansów przy wyliczaniu wysokości przedmiotowej subwencji.*

Z deklaracji złożonych przez podatników łączna powierzchnia lasów podlegająca zwolnieniu wynosiła 1.373,02 ha zaś do ustalenia kwoty subwencji przyjęto ilość 137,02 ha co w efekcie spowodowało zaniżenie podstawy obliczenia o 1.236 ha.

Przyjęcie do obliczeń niezgodnej z wykazanymi w deklaracjach powierzchni naruszało przepis § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tyt. ustawowych ulg i zwolnień (Dz.U. z 2003 r. Nr 113, poz. 1073).

Skutkiem nieprawidłowości była utrata należnego Gminie dochodu w kwocie 30.239 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor Referatu Budżetu i Finansów, który dokonał błędnego wyliczenia kwoty subwencji oraz p. Marzena Żołędziwska – Błaszczuk – Skarbnik Gminy z powodu braku należytego nadzoru nad pracą Referatu Budżetu i Finansów.

Wniosek Nr 6

Złożyć korektę wniosku w sprawie subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych zwolnień i ulg w podatku leśnym za 2003 rok, mając na uwadze § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (Dz.U. z 2003 r. Nr 113, poz.1073) w związku z przepisem art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966).

- *Zaniechanie podjęcia w odniesieniu do trzech osób prawnych - podatników podatku od nieruchomości o numerach ewidencyjnych: 0000116, 0000079, 0000118 czynności sprawdzających mających na celu ustalenie prawidłowości wykazania danych w deklaracjach podatkowych na podatek od nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którymi organy podatkowe I instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, tj.*

- *w deklaracjach podatkowych na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożonych na 2003 i 2004 r. podatnik o numerze ewidencyjnym 0000116, będący przedsiębiorcą wykazał grunt o powierzchni 1.182 m² jako nie związany z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

W toku kontroli ustalono, że grunt ten jest oznaczony w ewidencji gruntów jako droga. Ponadto podatnik jest przedsiębiorcą działającym w formie spółki z o.o. Z przedstawionej w toku kontroli kserokopii wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 9 kwietnia.2003 r. wynika, że podatnik nie prowadzi działalności

rolniczej, leśnej oraz nie wynajmuje turystom pokoi gościnnych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na terenach wiejskich, w związku z powyższym należy stwierdzić, że podatnik jest przedsiębiorcą, który prowadzi działalność gospodarczą, o której mowa w art. 1a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Podatnik nie przedstawił informacji, że deklarowany przez niego grunt nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej, co w świetle przepisu art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych mogłoby stanowić podstawę do potraktowania przedmiotowego gruntu jako niezwiązanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, a w konsekwencji do wykazania go w deklaracji w pozycji grunty „pozostałe”;

- w deklaracjach podatkowych na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożonych na 2003 i 2004 r. podatnik o numerze ewidencyjnym 0000079 - będący przedsiębiorcą wykazał wyłącznie budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 943 m² położone w Zbrostawicach – bez wykazania w deklaracji na podatek od nieruchomości gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Podatnik składał natomiast w latach 2003, 2004 deklaracje na podatek rolny i leśny w odniesieniu do gruntów położonych w Zbrostawicach.

Przepis art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) stanowi, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Faktyczne prowadzenie działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na gruntach rolnych lub leśnych obliguje podatnika do zadeklarowania gruntów, na których takowa działalność jest prowadzona w deklaracji na podatek od nieruchomości w rubryce „związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”.

W trakcie kontroli podatnik (po wezwaniu ze strony Urzędu Gminy) dokonał korekt deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek leśny na lata 2003 i 2004, w których wykazał w podatku od nieruchomości powierzchnię 1.573 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zmniejszając odpowiednio powierzchnię gruntów opodatkowanych podatkiem leśnym;

- w latach 1999 – 2003 podatnik podatku od nieruchomości będący osobą prawną o numerze ewidencyjnym 0000118 zaniechał wpłat podatku od nieruchomości położonych w Zbrostawicach, będących jego własnością, uzasadniając ten fakt korzystaniem ze zwolnienia posiadanych nieruchomości z podatku od nieruchomości ze względu na ich wpis do rejestru zabytków. Przepis art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) stanowi, że zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

W 2003 podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości od nieruchomości, w której wykazał, że posiadany budynek jest zwolniony z podatku od nieruchomości ze względu na fakt wpisania go rejestru zabytków.

W deklaracji na podatek od nieruchomości na 2004 r. podatnik wykazał 152,40 m² budynków „pozostałych” oraz powierzchnię 2.453 m² gruntów pozostałych. Dopiero w 2004 r. Inspektor Referatu Budżetu i Finansów odpowiedzialny za wymiar podatku od nieruchomości od osób prawnych podjął czynności, wskutek których ustalił, że nieruchomość będąca własnością podatnika o numerze ewidencyjnym 0000118 nie jest wpisana do rejestru zabytków.

Przyczyną opisanych wyżej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Inspektora Referatu Budżetu i Finansów odpowiedzialnego za wymiar podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz brak należytego nadzoru przez p. Marzenę Żołędziowską – Błaszczyk – Skarbnika Gminy nad pracą Referatu Budżetu i Finansów.

Wniosek Nr 7

Wszczęć postępowania podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązań podatkowych podatników – osób prawnych o numerach ewidencyjnych 0000116, 0000079, 0000118 z tytułu podatku od nieruchomości.

- *Zaniechanie dokonania windykacji należności podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości od osoby fizycznej o numerze ewidencyjnym 0500053 w odniesieniu do II raty podatku za 2003 r., wynoszącej 4.455,40 zł, co było niezgodne z przepisami § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w myśl których organ podatkowy winien bez zbędnej zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze. Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektora Referatu Budżetu i Finansów, odpowiedzialnego za windykację zaległości podatkowych osób fizycznych oraz brak należytego nadzoru nad pracą Referatu Budżetu i Finansów ze strony p. Marzeny Żołędziowskiej – Błaszczyk – Skarbnika Gminy Zbrosławice.*

Wniosek Nr 8

Podjąć czynności egzekucyjne wobec osoby fizycznej – podatnika podatku od nieruchomości o numerze ewidencyjnym 0500053 w odniesieniu do II raty podatku za 2003 r., mając na uwadze przepisy § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wniosek Nr 9

Stosownie do art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych .

W zakresie zamówień publicznych.

- *Zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na wykonywanie w 2004 r. remontów cząstkowych nawierzchni dróg położonych na terenie Gminy, informacji o kryteriach oceny ofert oraz terminie związania ofertą we wszczętym w dniu*

8 marca 2004 r. postępowaniu, czym naruszono przepisy art. 41 pkt 9 i 11 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określono terminu związania ofertą, czym naruszono przepisy art. 36 ust. 1 pkt 13 Prawa zamówień publicznych, a także nie zamieszczono pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, do czego zamawiającego zobowiązywał przepis art. 36 ust. 1 pkt 22 Prawa zamówień publicznych. Przyczyną nieprawidłowości była nierzetelność w wykonywaniu obowiązków przez członków Komisji Przetargowej, którzy zostali powołani do jej składu zarządzeniem nr 21/04 Wójta Gminy z dnia 19 lutego 2004 r. oraz Wójt Gminy zatwierdzający ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.

- Zaniechanie wykluczenia Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego OMNIX sp. z o.o. Zabrze z przeprowadzonego w 2003 r. przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej dla wsi Wieszowa – zadanie I – pn. „rurociągi przetrutowe ścieków sanitarnych Wieszowa – Świątoszowice z przepompownią, zbiornikiem retencyjnym, doprowadzeniem wody na teren przepompowni i częścią elektryczną zasilania pompowni ścieków”, pomimo nie spełnienia przez oferenta wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono przepis art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Firma OMNIX nie przedłożyła rachunku zysków i strat za 2000 r., co było wymagane w pkt 5.6. specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto w ofercie firmy OMNIX zawarto dokument stwierdzający przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez pracownika tej firmy w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych i instalacji sanitarnych. Dokument ten został złożony w formie kserokopii dwustronnej z czego strona druga nie została potwierdzona przez osobę podpisującą ofertę i opieczętowana imienną pieczęcią. Oferent nie dopełnił zatem obowiązku określonego w pkt 4.8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym wszystkie stronicie oferty, a także wszelkie miejsca w ofercie, w których oferent naniósł zmiany winny być parafowane przez osobę podpisującą ofertę i opieczętowane imienną pieczęcią oraz obowiązku wynikającego z pkt 4.3 specyfikacji, w którym zamawiający postanowił, że dokumenty mogą być przedstawione w formie oryginałów lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków Komisji Przetargowej powołanych do przygotowania i przeprowadzenia przetargu na podstawie zarządzenia Nr 87/03 Wójta Gminy z dnia 26 czerwca 2003 r. oraz brak nadzoru ze strony Wójta Gminy, który zatwierdził protokół z postępowania oraz zawarł w imieniu Gminy umowę Nr 222/2003 z 9 września 2003r.

- W postępowania na zakup elementów betonowych przeprowadzonym w 2003 r. w trybie zapytania o cenę – bez możliwości składania ofert częściowych, zaniechano odrzucenia oferty firmy PPHU „Ryszard” z Siemonii, mimo że nie zawierała ona części asortymentu, o dostawę którego zwracał się zamawiający. Powyższe naruszyło przepisy art. 27 a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Skutkiem nieprawidłowości było zaniechanie unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne w trybie art. 27b ust.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, mimo że nadesłana została tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Przyczyną nieprawidłowości była nierzetelność w wykonywaniu obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej na podstawie zarządzenia Nr 410/3 Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 13.03.2003 r. oraz brak nadzoru ze strony Zastępcy Wójta Gminy, który zatwierdził protokół z postępowania oraz podpisał zlecenie Nr KI 5541/10/2003.

Wniosek Nr 10

Opracować procedury kontroli w zakresie udzielenia zamówień publicznych, a w szczególności prawidłowości przygotowania dokumentacji do postępowań, oraz wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych, mając na uwadze art. 35a ust. 3 i art. 28 a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W zakresie kontroli finansowej.

- *Brak przeprowadzenia w 2003 roku kontroli co najmniej 5 % wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych sektora finansów publicznych, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Na 19 jednostek organizacyjnych działających na terenie Gminy Zbrosławice w 2003 r. przeprowadzono jedną kontrolę. Przyczyną nieprawidłowości był brak właściwego zorganizowania przez Pana Pawła Kowolika – Wójta Gminy wewnętrznej kontroli finansowej.*

Wniosek Nr 11

Przeprowadzić kontrolę finansową wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych, w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur kontroli, mając na uwadze postanowienia art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi.

- *Prowadzenie Gminnej Biblioteki Publicznej w Zbrosławicach w formie jednostki budżetowej, pomimo że Biblioteka została wpisana do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez gminę i tym samym nabyła osobowość prawną, czym naruszono postanowienia art. 27-30 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.). Zgodnie z przywołaną regulacją prawną, gminna biblioteka publiczna winna działać jako samorządowa jednostka organizacyjna, funkcjonująca w formie instytucji kultury, gospodarująca samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia, finansowana z budżetu gminy jedynie za pomocą dotacji. Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie przygotowania przez Wójta Gminy p. Pawła Kowolika projektu zmiany Uchwały Rady Gminy Zbrosławice Nr XXXIX/392/02 z dnia 12 marca 2002 roku w sprawie statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Zbrosławicach, w zakresie formy prowadzenia gospodarki finansowej biblioteki.*

Wniosek Nr 12

Przygotować projekt zmian Uchwały Rady Gminy Zbroslawice Nr XXXIX/392/02 z dnia 12 marca 2002 roku w sprawie statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Zbroslawicach, w zakresie formy prowadzenia gospodarki finansowej biblioteki mając na uwadze postanowienia art. 27-30 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) oraz art. 30 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie sprawozdawczości.

- *Zaniechanie egzekwowania, w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 31 sierpnia 2004 r., od dyrektorów poszczególnych szkół i przedszkoli znajdujących się na terenie Gminy Zbroslawice, jednostkowych sprawozdań budżetowych, naruszając w ten sposób przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którymi do sporządzania przedmiotowych sprawozdań są zobowiązani kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.*
Zgodnie z postanowieniami zawartymi w statucie stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr IV/49/03 Rady Gminy w Zbroslawicach z dnia 11 lutego 2003 r., obsługę finansowo – księgową oświatowych jednostek organizacyjnych, w pełnym zakresie, prowadził Gminny Zespół Obsługi Placówek Oświatowych (GZOPO).
Przyczyną nieprawidłowości był fakt sporządzania przez GZOPO sprawozdań zbiorczych, w oparciu o analitykę prowadzoną dla poszczególnych jednostek oświatowych, bez sporządzania sprawozdań jednostkowych przez te jednostki.

Wniosek Nr 13

Wyegzekwować sporządzanie i składanie przez dyrektorów poszczególnych szkół i przedszkoli, sprawozdań jednostkowych wymaganych przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.