

Katowice, dnia 28 lutego 2005 r.

Znak: WK-6100/10/4/2004/05

Pan
Burmistrz Miasta
Szczyrk

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 października do 6 grudnia 2004 roku kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 sierpnia 2004 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 28 grudnia 2004 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Reprezentujący kontrolowaną jednostkę p. Czesław Marek – Burmistrz Miasta oraz p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta skorzystali z prawa odmowy podpisania protokołu kontroli, składając w dniu 31 grudnia 2004 r. pisemne wyjaśnienie co do przyczyn odmowy, zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *W dniu 6 października 2004r. Pan Czesław Marek - Burmistrz Miasta Szczyrk wystąpił do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o udzielenie finansowego wsparcia na budowę budynku z lokalami socjalnymi w Mieście Szczyrk, w ramach pilotażowego programu budowy domów socjalnych. Inwestycja, o której dofinansowanie wnioskowano, faktycznie dotyczy budowy mieszkań komunalnych, zgodnie z wieloletnim programem inwestycyjnym, stanowiącym załącznik nr 6a do uchwały budżetowej na 2004r. wprowadzonej uchwałą Nr XVI/98/2004 Rady Miejskiej w Szczyрку dnia 18 marca 2004r. Organ stanowiący nie podjął decyzji o zmianie przeznaczenia budowanych mieszkań komunalnych na lokale socjalne. Tym samym oświadczenie Burmistrza złożone we wniosku było niezgodne ze stanem faktycznym.*
- *Brak czynności sprawdzających mających na celu ustalenie zgodności ze stanem faktycznym złożonych przez podatników deklaracji podatkowych, co jest niezgodne*

z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Dotyczyło to deklaracji podatkowych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o następujących numerach kont podatkowych:

- *konto nr 157 (jednostka budżetowa Miasta Szczyrk) – w deklaracjach na 2003 i 2004 rok wykazano budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 39 m²,*
- *konto nr 158 (jednostka budżetowa Miasta Szczyrk) – w deklaracjach na 2003 i 2004 rok wykazano budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 17 m².*
Dyrektorzy tych jednostek wynajmowali powyższe powierzchnie trzem podmiotom na prowadzenie działalności gospodarczej.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora Referatu Finansowo - Budżetowego, odpowiedzialnego za wymiar podatku od nieruchomości osób prawnych.

Wniosek nr 1

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) postępowania podatkowe celem objęcia podatkiem od nieruchomości najemców części nieruchomości gminnych, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), który stanowi, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nie posiadającą osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych nie stanowiących odrębnych nieruchomości.

- *Wykazanie danych innych niż wynikające z ewidencji księgowej w sprawozdaniach Rb-PDP rocznych z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 r. oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2004 r. poprzez zawyżenie skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości w 2003 r. o kwotę 24.000,00 zł, a w sprawozdaniu za I półrocze 2004 r. o kwotę 14.567,80 zł.*
Powyższe było niezgodne z przepisami § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz przepisami § 7 załącznika nr 2 do powyższego rozporządzenia.
Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora Referatu Finansowo- Budżetowego, odpowiedzialnego za sporządzenie tej części sprawozdania Rb-PDP, który wykazał w nim inne dane niż wynikające z ewidencji.

Wniosek nr 2

Sporządzić korektę sprawozdania Rb-PDP za 2003 rok i I połowę 2004 r., mając na uwadze postanowienia § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279

z późn. zm.) oraz § 7 załącznika nr 2 do powyższego rozporządzenia oraz przekazać skorygowane sprawozdanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

- *Wystawianie tytułów wykonawczych z opóźnieniem do 3 miesięcy wobec zalegających podatników w podatku od nieruchomości osób prawnych oraz do 8 miesięcy w przypadku podatników podatku od nieruchomości osób fizycznych. Powyższe narusza § 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).*
Przyczyną było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez podinspektora i inspektora Referatu Finansowo- Budżetowego.

Wniosek nr 3

Wzmóc nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych, zgodnie z art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), mając na uwadze § 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

- *Ustalenie zobowiązań podatkowych w latach 2003 – 2004 wobec podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych o numerach kont: 1622 i 1782 t.j. osobom nieżyjącym od ponad 10 lat. W tych przypadkach spadkobiercy nieruchomości nie zostali ustaleniu. Skutkowało to wykazywaniem sald zaległości podatkowych na ww. kontach, pomimo iż zobowiązania podatkowe nie powstawały w sposób określony w art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 97, poz. 137 z późn. zm.).*
Przyczyną było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez inspektora Referatu Finansowo - Budżetowego, odpowiedzialnego za wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

Wniosek nr 4

Wszczęć w trybie art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) postępowanie podatkowe w celu ustalenia spadkobierców podatników o numerach kont 1622 i 1782, mając na uwadze przepisy art. 201, art. 205a tejże ustawy.

- *Nieterminowe odprowadzenie równowartości dokonanych odpisów i zwiększeń na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim w Szczyrku. W 2003 r. 25 % rocznego odpisu przekazano dopiero w dniu 8 grudnia 2003 r., zaś w 2004 r. dopiero w dniu 29 listopada 2004 r. Naruszono tym samym art. 6 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), według którego równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w terminie do dnia 30 września tego roku.*

Przyczyną było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Skarbnika Miasta Szczyrk – p. Kazimierę Egielman.

Wniosek nr 5

Zwiększyć nadzór nad Skarbnikiem Miasta, który jest odpowiedzialny w Urzędzie Miasta Szczyrk za terminowe odprowadzanie kwot odpisów i zwiększeń na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *W okresie od sierpnia 2000 r. do grudnia 2003 r. w Urzędzie Miejskim w Szczyрку wszystkim pracownikom, którzy pracowali przy obsłudze elektronicznych monitorów ekranowych, ustalono jako jeden ze składników comiesięcznego wynagrodzenia - dodatek „za prace wykonywane w warunkach szkodliwych lub uciążliwych dla zdrowia” w wysokości 5 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego, pomimo braku możliwości przyznania takiego dodatku w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2000r. Nr 61 poz. 707 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003r. Nr 33 poz. 264 z późn. zm.). Powyższe spowodowało dokonanie wydatku w/w okresie na łączną kwotę 25.081,56 zł.*

Przyczyną było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez Kierownika Referatu Ogólno - Organizacyjnego i Społeczno - Administracyjnego, odpowiedzialnego wówczas za sprawy kadrowe, w tym za zgodność składników wynagrodzeń z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. W 2004 r. zmieniono angaże pracowników i zaprzestano wypłacania dodatku za pracę wykonywaną w warunkach szkodliwych.

Wniosek nr 6

Podjąć działania mające na celu zwrot do budżetu Miasta kwot dodatków „szkodliwych” za pracę wykonywaną przy obsłudze elektronicznych monitorów ekranowych, wypłaconych bez umocowania w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2000 r. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.).

- *Zaniechanie sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży obejmującego nieruchomość niezabudowaną oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 2119/10 o powierzchni 51 m² Kw 47241 sprzedaną w dniu 21 czerwca 2004 r. w trybie bezprzetargowym, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). W wyniku nierzetelnie wykonywanych obowiązków przez inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa nie podano do publicznej wiadomości wymaganych w/w przepisem informacji na temat zbywanej nieruchomości, co z kolei może prowadzić do narażenia gminy na ponoszenie odpowiedzialności odszkodowawczej na zasadach*

ogólnych, zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

- W wykazie dotyczącym nieruchomości przy ul. Górskiej 62 obejmującej działkę nr 3092/7 oraz budynek wczasowy, sprzedanej w dniu 14 listopada 2003 r., nie podano terminu do złożenia wniosku o nabycie nieruchomości przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ponadto stwierdzono brak informacji w jakich dniach wykaz był wywieszony na tablicy ogłoszeń tutejszego urzędu. Nie zamieszczono w prasie informacji o wywieszeniu wykazu na tablicy ogłoszeń, ani też nie zamieszczono wykazu w prasie lokalnej, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), a także nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, niezgodnie z przepisami art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest ograniczenie dostępu do informacji o przetargu dla potencjalnych nabywców. Nieprawidłowości wynikają z niedopełnienia obowiązków przez inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa.

- Podejmowanie w latach 2003-2004 niewłaściwych, ze względu na łączący strony stosunek cywilnoprawny, czynności w celu wyegzekwowania należności z tytułu zaległości w zapłacie czynszu najmu/dzierżaw, polegających na wysyłaniu do dłużników upomnień wystawianych w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zamiast wezwań dłużnika do zapłaty, mając na uwadze art. 485 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Powyższe dotyczy dzierżawców o nr kont: 32, 18, 62, 25, pomimo że w/w kategoria zaległości nie znajduje się w katalogu spraw podlegających egzekucji administracyjnej, wymienionego w art. 2 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.).

Nieprawidłowość jest skutkiem niewłaściwego wykonywania obowiązków przez inspektora w Referacie Finansowo-Budżetowym, odpowiedzialnego zgodnie z zakresem czynności za prowadzenie postępowań egzekucyjnych oraz brakiem właściwego nadzoru ze strony Skarbnika.

Wniosek nr 7

Opracować procedury kontroli finansowej w zakresie procesów związanych z gromadzeniem środków stanowiących dochody z mienia, stosownie do postanowień art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- Zaniechanie podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania od dzierżawcy (konto nr 6) należności w wysokości 610 zł wraz z odsetkami za zaległy czynsz należny, zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 8 grudnia 2003 r.
Przyczyną zaniechania powyższych czynności było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez podinspektora w Referacie Finansowo-Budżetowym.
- Zaniechanie podjęcia czynności egzekucyjnych wobec wszystkich dzierżawców nieruchomości – współników spółki cywilnej (konto nr 31), mając na uwadze art. 366

ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Dnia 21 stycznia 2000 r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej na skutek pozwu wniesionego w dniu 15 grudnia 1999 r. przez Gminę Szczyrk wydał nakaz zapłaty (sygn. akt VI Ng 3806/99) kwoty 1.098 zł z ustawowymi odsetkami solidarnie wszystkim trzem współnikom. Wezwanie do zapłaty wraz z sądowym nakazem zapłaty przesłano wszystkim współnikom. Postępowanie egzekucyjne toczyło się przeciwko jednemu ze współników i w dniu 5 grudnia 2000 r. zostało umorzone przez Komornika Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej. Powyższe doprowadziło do przedawnienia odsetek za okres od 6 kwietnia 1999 r. do 31 grudnia 2001 r. w kwocie 746,11 zł.

Wniosek nr 8

Podjąć działania mające na celu złożenie do komornika wniosków o wszczęcie egzekucji przeciw dłużnikom (konto nr 6 i konto nr 31), zgodnie z art. 796 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

– *Pobieranie od dnia 1 stycznia 2004 r. czynszu najmu/dzierżawy w kwotach niższych niż wynika to z prawidłowego obliczenia na podstawie zawartych umów w następujących przypadkach:*

1. *konto nr 7 – zgodnie z §1 pkt 2 Aneksu do umowy najmu z dnia 20.01.2000 r. podpisanego dnia 2.01.2003 r. została zmieniona treść § 4 umowy przez dodanie pkt 4 następującej treści: „Wysokość czynszu będzie waloryzowana corocznie z początkiem następnego roku wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług za rok ubiegły”. Z karty kontowej dzierżawcy wynika, że taka waloryzacja w 2004 r. nie została przeprowadzona. Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15.01.2004 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2003 r. (M.P. z 2004 r. Nr 4, poz. 74) wskaźnik ten wyniósł 0,8 %. Tak więc od miesiąca stycznia 2004 r. czynsz dzierżawny za każdy miesiąc powinien wzrosnąć o kwotę 24,80 zł + podatek VAT (5,46 zł).*
2. *konto nr 59 – zgodnie z aneksem podpisanym w dniu 5.05.2003 r. do umowy dzierżawy z dnia 29.03.2002 r. zmieniono m.in. postanowienia § 5 umowy, do którego dodano pkt 2 w brzmieniu: „wysokość czynszu będzie waloryzowana corocznie z początkiem następnego roku wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług za rok ubiegły”. Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15.01.2004 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2003 r. (M.P. z 2004 r. Nr 4, poz. 74) wskaźnik ten wyniósł 0,8 %. Tak więc od miesiąca stycznia 2004 r. czynsz dzierżawny za każdy miesiąc powinien wzrosnąć o kwotę 3,38 zł + podatek VAT (0,74 zł).*

Przyczyną nieprawidłowości jest zaniechanie przez inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa waloryzacji czynszów, czym naruszono postanowienia zawartych umów.

Wniosek nr 9

Zwaloryzować stawki czynszu najmu/dzierżawy dla w/w podmiotów (konto 7 i 59) od dnia 1 stycznia 2004 r., zgodnie z zawartymi umowami oraz wyegzekwować powstałe w ten sposób należności, mając na uwadze art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a także wzmóc nadzór nad pracownikiem

odpowiedzialnym za należyte naliczanie czynszów dzierżawy/najmu na podstawie art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie czynności polegających na ustaleniu, czy zachodzą przesłanki zastosowania zwolnienia z czynszu w latach 2001-2004, zgodnie z zawartą w dniu 2 maja 2001 r. umową dzierżawy (konto 26). W celu uzyskania zwolnienia wydzierżawiający zobowiązany został do przedstawienia rachunków lub kosztorysów związanych z przeprowadzonymi robotami adaptacyjnymi i modernizacyjnymi na koniec każdego roku kalendarzowego. Urząd nie dysponował na dzień przeprowadzenia kontroli RIO dokumentami potwierdzającymi wykonanie prac adaptacyjnych i modernizacyjnych. Powyższa nieprawidłowość wynika z nienależytego wykonywania obowiązków służbowych inspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa. Powyższe narusza art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), który nakłada na osoby uczestniczące w zarządzaniu mieniem komunalnym obowiązek szczególnej staranności w zarządzaniu.*

Wniosek nr 10

Podjąć czynności zmierzające do ustalenia czy zaistniały przesłanki do zwolnienia z czynszu w latach 2001-2004 dzierżawcy (konto 26) na podstawie warunków umowy zawartej w dniu 2 maja 2001 r., a w przeciwnym wypadku naliczyć i wyegzekwować od dzierżawcy czynsz za w/w okres, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przez Inwestora (Urząd Miejski w Szczyrku) uzyskania nowego pozwolenia na budowę w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego p.n. „Modernizacja estrady Skalite w Szczyrku”, mimo że pierwotna decyzja o pozwoleniu na budowę nr AUN 7351/F/9/93/JR z dnia 18 maja 1993 r. podlegała wygaśnięciu wskutek przerwania robót budowlanych na okres 2 lat oraz 11 miesięcy.*

Powyższym naruszono przepis art. 37 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.), który stanowi, że „w przypadku, gdy budowa została przerwana na czas dłuższy niż 2 lata wznowienie budowy może nastąpić po wydaniu nowej decyzji o pozwoleniu na budowę”.

Urząd Miejski przystępując w październiku 2003 r. do wznowienia robót budowlanych związanych z „Modernizacją estrady Skalite w Szczyrku”, legitymował się decyzją o pozwoleniu na budowę nr AUN 7351/F/9/93/JR z dnia 18 maja 1993 r. wydaną przez ówczesny Urząd Rejonowy w Bielsku – Białej. W toku kontroli ustalono, że realizacja obiektu, odbywała się na podstawie w/w pozwolenia na budowę, również w latach poprzednich, przy czym przerwa w pracach nastąpiła w okresie od 11 listopada 2000 r. do 13 października 2003 r.

Wobec powyższego, przystępując w październiku 2003 r. do wznowienia robót, Urząd Miejski winien dysponować nową decyzją o pozwoleniu na budowę.

Odpowiedzialność z tytułu nienależytego wypełniania obowiązków Inwestora ponosi p. Czesław Marek-Burmistrz Miasta.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie przez Burmistrza podjęcia działań zmierzających do stwierdzenia przez właściwy organ administracji architektoniczno -

budowlanej wygaśnięcia decyzji nr AUN 7351/F/9/93/JR z dnia 18 maja 1993 r. oraz do wydania nowego pozwolenia na budowę.

- *Zaniechanie dochodzenia kary umownej w kwocie 7.015 zł, należnej od Zakładu Budowlano – Montażowego „PROBUD” z Żywca z tytułu nieterminowej realizacji zadania inwestycyjnego p.n. „Modernizacja estrady Skalite w Szczyrku” – czym naruszono postanowienie § 10 umowy w sprawie zamówienia publicznego nr UAB 342/9/04 z dnia 2 czerwca 2004 r., w myśl którego „z tytułu niedotrzymania terminu zakończenia robót wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 0,2 % wartości umowy za każdy dzień zwłoki (...)”. Zgodnie z § 3 pkt 1 umowy „termin zakończenia zamówienia ustala się na dzień 31.07.2004 r.”*

W protokole odbioru końcowego robót - sporządzonym w imieniu Zamawiającego przez Kierownika Referatu Urbanistyki Architektury i Budownictwa UM w Szczyrku oraz inspektora nadzoru inwestorskiego podano, że „zakończenie prac budowlanych – tynki mozaikowe przy schodach wewnętrznych zostało zakończone w dniu 20 sierpnia 2004 r.”

Wniosek nr 11

Wyegzekwować od Zakładu Budowlano – Montażowego „PROBUD” z Żywca kary umowne w kwocie 7.015 zł z tytułu nieterminowej realizacji przez tegoż wykonawcę, zadania inwestycyjnego p.n. „modernizacja estrady Skalite w Szczyrku” - stosownie do postanowień § 10 umowy UAB 342/9/04 z dnia 2 czerwca 2004 r., mając na uwadze przepisy art. 129 ust. 1 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Udzielenie w toku zamówienia na „Modernizację estrady Skalite w Szczyrku” - zamówienia dodatkowego o umownej wartości 35.024,60 zł brutto – bez dochowania formy pisemnej, czym naruszono przepis art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Ustalono, że zamówienie dodatkowe na roboty budowlane zostało zlecone Zakładowi Budowlano-Montażowemu „PROBUD” z Żywca ustnie przez Burmistrza Miasta.

Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 91/2004 z dnia 5 sierpnia 2004 r. na kwotę 35.024,60 zł brutto.

W dniu wystawienia powyższego rachunku w budżecie gminy nie były zabezpieczone środki finansowe na jego realizację i dopiero wg stanu na dzień zapłaty w/w faktury, tj. 20 października 2004 r. - łączne wydatki inwestycyjne, poniesione na realizację owego zadania mieściły się w planie finansowym oraz harmonogramie wydatków, gdyż uchwałą Rady Miejskiej w Szczyrku Nr XXV/142/2004 z dnia 19 października 2004 r., ostatecznie zwiększono w roku budżetowym 2004 plan wydatków na „modernizacja estrady Skalite w Szczyrku” o kwotę 71.000 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Czesława Marka-Burmistrza Miasta, który działał w imieniu zamawiającego.

- *Zaniechanie odrzucenia w postępowaniu o udzielenie w 2004 r. zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż widowni przy estradzie Skalite w Szczyrku” – oferty złożonej przez firmę „DOUBLET POLFAG” Sp. z o.o. z Bielska – Białej, w której nie udokumentowano dopuszczenia do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem, czym naruszono*

przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), który stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zażądał od oferentów załączenia do oferty m.in. „aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, potwierdzającego dopuszczenie oferenta do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem.”

Przedmiot zamówienia określono jako „dostawę i montaż trybuny – widowni demontowalnej na konstrukcji stalowej ocynkowanej na 800 miejsc w układzie amfiteatralnym.”

Z odpisu z rejestru przedsiębiorców jedyne oferty - uczestniczące w przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro – tj. firmy „DOUBLET – POLFAG” Sp. z o.o. z Bielska – Białej wynika, że przedmiot działalności gospodarczej tegoż dostawcy obejmuje jedynie „produkcję tkanin bawełnianych, produkcję wyrobów z drewna, produkcję papieru i tektury, produkcję papierowych artykułów piśmiennych, produkcję tworzyw sztucznych, sprzedaży detalicznej drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła, pozostałej sprzedaży detalicznej poza siecią sklepową, doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, reklamy”.

Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nr UAB 342/10/04 z dnia 3 sierpnia 2004 r., w której wartość wynagrodzenia za dostawę wraz z montażem trybuny ustalono w kwocie 209.754,60 zł brutto.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wypełnienie obowiązków przez członków komisji przetargowej, powołanej Zarządzeniem Nr 50/2004 Burmistrza Miasta z dnia 23 lipca 2004 r. oraz przez p. Czesława Marka-Burmistrza Miasta, który jako kierownik jednostki sprawował nadzór nad prawidłowym przebiegiem dokonywania oceny spełniania przez oferentów wymaganych warunków.

Skutkiem nieprawidłowości było zaniechanie unieważnienia powyższego przetargu nieograniczonego, czym naruszono przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), który stanowi, że „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

- Zaniechanie unieważnienia przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2004 r. na „Budowę zespołu mieszkań komunalnych w Szczyrku” o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro, mimo że cena najkorzystniejszej oferty złożonej w tym postępowaniu przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BESKID – HOLDING” sp. z o.o. z Bielska – Białej przewyższała kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia – czym naruszono przepis art. 93 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), który stanowi, że „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

W wieloletnim programie inwestycyjnym, stanowiącym załącznik nr 6 a do uchwały budżetowej na 2004 r. (uchwalonej uchwałą Nr XVI/98/2004 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 18 marca 2004 r.) na realizację zadania inwestycyjnego p.n. „budowa zespołu pawilonowego mieszkań komunalnych w Szczyrku” łącznie zaplanowano kwotę 1.102.500 zł (w tym: w 2004 r. – 550.000 zł, w 2005 r. – 302.500 zł, w 2006 r. – 250.000 zł).

Wartość szacunkowa realizacji niniejszego zadania inwestycyjnego została ustalona – w oparciu o kosztorysy inwestorskie - na kwotę 2.827.630,07 zł.

Z druku – ZP-12 (zbiorcze zestawienie ofert) wynika, że w wymaganym terminie wpłynęły 3 oferty o następującej treści:

- oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BESKID – Holding” sp. z o.o. z Bielska - Białej z oferowaną ceną – 1.872.420,41 zł netto (2.003.489,83 zł brutto),
- oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A. z Katowic z oferowaną ceną – 1.610.131,09 zł netto (1.964.359,93 zł brutto),
- oferta nr 3 złożona przez Zakład Budowlano – Montażowy „PROBUD” sp. z o.o. z Żywca z oferowaną ceną – 2.078.914,53 zł netto (2.224.438,55 zł brutto).

Przy czym odrzuceniu podlegały: oferta nr 2 z uwagi na błąd w obliczeniu ceny oraz oferta nr 3 z uwagi na braki formalne.

Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nr UAB 342/11/04 z dnia 10 sierpnia 2004 r., w której wartość wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BESKID – HOLDING” sp. z o.o. z Bielska – Białej ustalono w kwocie 2.003.489,83 zł brutto.

Umowne wynagrodzenie wykonawcy przekraczało o 900.989,83 zł kwotę wydatków zaplanowanych na realizację tego zadania w wieloletnim planie inwestycyjnym.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez członków komisji przetargowej – powołanej Zarządzeniem Nr 50/2004 Burmistrza Miasta z dnia 23 lipca 2004 r. oraz przez p. Czesława Marka - Burmistrza Miasta, który zawarł umowę nr UAB 342/11/04 z dnia 10 sierpnia 2004 r.

Skutkiem nieprawidłowości jest przekroczenie przez p. Czesława Marka-Burmistrza Miasta zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych czym naruszono przepis art. 132 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), który stanowi, że „kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym”.

- Dokonanie podziału zamówienia publicznego udzielonego w latach 2003-2004 w przedmiocie „przebudowa nawierzchni wokół budynku Ośrodka Zdrowia w Szczyrku” o wartości szacunkowej 44.870,56 zł (co stanowi równowartość 9.740 euro), poprzez zlecenie realizacji związanych ze sobą robót budowlanych na podstawie dwóch odrębnych umów: nr GKUHR 342/65/03 z dnia 25 listopada 2003 r. oraz nr UAB 2222/13/04 z dnia 9 kwietnia 2004 r. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) w następującym brzmieniu „zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia”. Wartość szacunkowa w/w zadania inwestycyjnego została odrębnie określona na „przebudowę nawierzchni” (kosztorys inwestorski sporządzony w listopadzie 2003 r., na kwotę 22.925,19 zł) oraz na „ulożenia kostki brukowej” (kosztorys inwestorski sporządzony w listopadzie 2003 r., na kwotę 21.945.37 zł).

W związku z powyższym, Zamawiający każdorazowo powołując się na wyłączenie kwotowe będące dolnym progiem zastosowania przepisów - zarówno poprzednio obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych jak i obecnego Prawa zamówień publicznych (odnoszące się do zamówień których wartość nie przekracza równowartości kwoty 6.000

euro) zawarł z tym samym wykonawcą (P.P.U.H. „TABUD” s.c. ze Szczyrku) następujące umowy:

- umowa w sprawie zamówienia publicznego nr GKUHR 342/65/03 z dnia 25.11.2003 r. w przedmiocie „rozebranie ogrodzenia; rozebranie elementów betonowych i ich wywózka; karczowanie zagajników; przygotowanie podłoża i wykonanie podbudowy pod nawierzchnie z kostki brukowej; ułożenie krawężników na ławie betonowej”. Strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 16.845,71 zł netto/ 18.024,91 zł brutto”.

Przy czym na podstawie aneksu nr UAB 342/2/04 z dnia 2.01.2004 r. do umowy GKUHR 342/65/03 z dnia 25.11.2003 r., za dodatkowym wynagrodzeniem w kwocie 3.048,06 zł rozszerzony został pierwotny przedmiot umowy „o wykonanie przelamania powierzchni wjazdu dla prawidłowego odwodnienia placu; wykonanie studzienki ściekowej Ø 500 z osadnikiem i podłączenie rury PCV Ø 160 do istniejącego odwodnienia budynku; wykonanie dodatkowej studzienki rewizyjnej PCV Ø 400; wykonanie przykanalika z rury PCV Ø 160; zabezpieczenie folią kubelkową fundament budynku do wysokości przebudowanej nawierzchni”.

- Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr UAB 2222/13/04 z dnia 9.04.2004 r. w przedmiocie „ułożenie kostki brukowej wokół budynku Ośrodka Zdrowia w Szczyrku”. Strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 21.014,38 zł netto/ 22.485,39 zł brutto”.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Czesława Marka- Burmistrza Miasta.

- Udzielenie w 2004 r. w trybie z wolnej ręki zamówienia publicznego na „realizację II etapu oznakowania miasta Szczyrk”, pomimo, że nie zostały spełnione przesłanki do zastosowania tego trybu, określone w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). W toku kontroli stwierdzono, że w 2004 r. udzielono na rzecz firmy „UTAL” sp. z o.o. z Poznania dwóch zamówień publicznych w przedmiocie „oznakowanie miasta Szczyrk”:
 - na podstawie umowy nr UAB 2222/49/04 z dnia 4.10.2004 r., zostało zlecone „wykonanie i montaż 51 szt. tablic informacyjnych; wykonanie i montaż 4 szt. odblaskowych i dwustronnych tablic oznakowujących dojazd do osiedli; wykonanie i montaż 3 szt. dwustronnych tablic typu witacz. Strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 20.969 zł netto/ 25.528,18 zł brutto,
 - na podstawie umowy nr UAB 2222/55/04 z dnia 3.11.2004 r. zostało zlecone „montaż dodatkowych 15 tablic na słupkach; wykonania i ponowny montaż tabliczek skradzionych i zniszczonych ok. 30 szt. oraz korekta istniejących tablic miejskiego systemu informacji. Strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 10.282 zł netto/ 12.544,04 zł brutto.

Analiza stanu faktycznego nie daje podstaw do uznania, że firma UTAL sp. z o.o. z Poznania jest jedynym wykonawcą - zdolnym do wdrożenia miejskiego systemu informacji wizualnej, który z istoty jest uzależniony od indywidualnych potrzeb zamawiającego, charakteru miasta, indywidualnych projektów w dowolnych formach architektonicznych, z zastosowaniem dowolnych materiałów.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Czesława Marka - Burmistrza Miasta.

- *Przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych poprzez sfinansowanie zadania inwestycyjnego p.n. „oznakowanie miasta Szczyrk” ze środków finansowych zabezpieczonych w uchwale budżetowej na 2003 r., na realizację odrębnego zadania inwestycyjnego p.n. „budowa trzech tablic informacyjnych”, czym naruszono przepis art. 28. ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

W toku kontroli stwierdzono, że w wyniku przeprowadzonego w 2003 r. przetargu dwustopniowego, Zamawiający udzielił na rzecz firmy „UTAL” sp. z o.o. z Poznania – Gruszczyń zamówienia publicznego na „oznakowanie miasta Szczyrk”.

W ramach zintegrowanego systemu tablic informacyjnych, wykonawca miał wykonać oraz zamontować tablice z nazwami ulic, tablice drogowskazowe, tablice z informacją turystyczną oraz szyldy reklamowe.

Zgodnie z przedmiotową umową w sprawie zamówienia publicznego nr GKUHR 342/34/03 z dnia 12.09.2003 r. strony umówiły się o wynagrodzenie w kwocie 75.484 zł brutto.

Ponadto aneksem nr GKUHR 342/34/A/03 z dnia 30.10.2003 r. sporządzonym do umowy publicznego nr GKUHR 342/34/03 z dnia 12.09.2003 r., Zamawiający udzielił zamówienia dodatkowego na kwotę 13.704,00 zł.

Z tytułu realizacji zamówienia podstawowego oraz dodatkowego wykonawca (firma „UTAL” sp. z o.o. z Poznania – Gruszczyń) wystawił faktury VAT na łączną kwotę 89.188,01 zł brutto.

Jednakże w załączniku nr 6 „wydatki majątkowe w budżecie gminy” do uchwały budżetowej na 2003 r. (uchwalonej uchwałą Rady Miejskiej Nr III/21/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r.) nie przewidywano realizacji takiego zadania inwestycyjnego jak „oznakowanie miasta Szczyrk”.

W związku z powyższym w/w zadanie zostało sfinansowane ze środków finansowych zabezpieczonych - w kwocie 153.000 zł - w uchwale budżetowej na 2003 r. w dz. 630 (turystyka), rozdz. 63095 (pozostała działalność), § 6050 (wydatki inwestycyjne) na realizację odrębnego zadania inwestycyjnego p.n. „budowa trzech tablic informacyjnych”.

Odpowiedzialność z tytułu przekroczenia upoważnienia do dokonywania wydatków ponoszą p. Czesław Marek-Burmistrz Miasta, który zawarł przedmiotowe umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz p. Kazimiera Egielman - Skarbnik Miasta, która kontrasygnowała w/w umowy.

Wniosek nr 12

Opracować procedury kontroli w zakresie działania komisji przetargowej, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, mając na uwadze przepis art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Urbanistyki, Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miasta w Szczyrku na podstawie art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zapewniając tym samym rzetelne wykonywanie przypisanych temu pracownikowi obowiązków w zakresie przygotowania dokumentacji inwestycyjnej wraz z uzyskiwaniem pozwolenia na budowę, zawierania umów o wykonawstwo inwestycyjne, dokonywania oceny prawidłowości merytorycznej dowodów księgowych.

- *Zaniechanie rejestrowania w ewidencji pism wpływających do Urzędu kopii rachunków dostarczonych przez dzierżawcę (konto 26) za lata 2001-2003, jak również brak zamieszczenia stosownej adnotacji na samych rachunkach, co pozostaje w sprzeczności z przepisami § 5 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.). Przyczyną nieprawidłowości jest nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracownika odpowiedzialnego za rejestrowanie korespondencji wpływającej do urzędu. Skutkiem nieprawidłowości jest niemożność ustalenia okresu od jakiego urząd jest w posiadaniu powyższej korespondencji.*

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za rejestrowanie korespondencji wpływającej do urzędu na podstawie art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), w celu wyegzekwowania obowiązku rejestrowania korespondencji wpływającej do urzędu, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

- *W Urzędzie Miejskim w Szczyrku zatrudnieni są małżonkowie na stanowisku Kierownika Referatu Ogólno-Organizacyjnego oraz magazyniera-konserwatora, między którymi występuje stosunek bezpośredniej podległości służbowej. Stan taki narusza art. 6 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593), który stanowi, że małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia lub stosunku powinowactwa pierwszego stopnia i przysposobienia, opieki lub kurateli – nie mogą być zatrudnieni u pracodawców samorządowych, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej.*

Wniosek nr 15

Dostosować stan zatrudnienia osób zajmujących ww. stanowiska do zgodności z art. 6 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593).

- *W latach 2003 – 2004 nie dopełniono obowiązku przeprowadzenia kontroli co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki organizacyjnej sektora finansów publicznych, czym naruszono przepis art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrz*

Miasta kontroluje przestrzeganie przez podległe jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli oraz zasad wstępnej oceny celowości poniesienia wydatków, a także sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny, o których mowa w art. 28a ust. 2 ustawy. Kontrola winna obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Spośród ogólnej liczby 7 miejskich jednostek organizacyjnych - w 2003 r. kontrolą wewnętrzną objęto 5 podległych jednostek, natomiast w roku budżetowym 2004 skontrolowano 2 jednostki organizacyjne.

Przyczyną nieprawidłowości jest niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Kazimierę Egielman - Skarbnika Miasta, która zgodnie ze „szczegółowymi warunkami i trybem kontroli w referatach i jednostkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Szczyrku” - określonymi w załączniku nr 2 do regulaminu organizacyjnego uchwalonego zarządzeniem Nr 1/2004 r. z dnia 2 stycznia 2004 r. – realizuje kontrolę w zakresie gospodarki finansowej i wykonania budżetu w miejskich jednostkach organizacyjnych oraz brak należytego nadzoru nad wykonywaniem obowiązków w zakresie kontroli finansowej przez p. Czesława Marka-Burmistrza Miasta.

Wniosek nr 16

Przeprowadzić kontrolę co najmniej 5 % wydatków każdej podległej i nadzorowanej jednostki organizacyjnej, w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, ustalonych przez kierowników tych jednostek, stosownie do przepisu art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych opublikowane w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Finansów z 2003 r. Nr 3, poz. 13 a ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.