



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/21/4/22

Katowice, 20 września 2022 r.

Pan
Robert Nowak
Wójt Gminy
Przyrów

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 30 maja do 13 lipca 2022 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Gminy Przyrów** za okres od 1 stycznia 2018 r. do 13 lipca 2022 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lipca 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1668).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W 2020 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne pn.: „Przebudowa/modernizacja drogi transportu rolnego – odcinka 950 mb. w obrębie Przyrów, gmina Przyrów, na działkach o nr ewid 1348; nr 585; nr 582”, w którym:*

➤ *w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano dokumentów wymaganych przez zamawiającego od wykonawcy na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Dokumenty wymagane w powyższym zakresie zostały wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 41 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

➤ *zamawiający zaniechał żądania w postępowaniu (poprzez brak wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ) wszystkich wymaganych od wykonawcy dokumentów jakie powinien złożyć – w przypadku gdy samodzielnie nie spełnia wymaganych warunków udziału w postępowaniu i w tym zakresie powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego – potwierdzających, że wobec takiego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).*

Powyższym naruszono przepisy art. 22a ust. 3 ww. ustawy prawo zamówień publicznych w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126). Zgodnie z SIWZ na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia podmiotu trzeciego na zasoby którego powołuje się wykonawca wymagano tylko dokumentów wskazanych w § 5 pkt 2 - 6 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, natomiast zaniechano żądania dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1 oraz pkt 7– 9 tego rozporządzenia.

➤ nieprawidłowo określono inne niż cena kryterium oceny ofert dotyczące doświadczenia kluczowego personelu dedykowanego do realizacji zamówienia, czym naruszono przepisy art. 91 ust. 2d ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. W zakresie tego kryterium wymagano tylko wskazania w ofercie ilości zrealizowanych przez kierownika budowy robót budowlanych, bez podania dodatkowych informacji, które umożliwiłyby sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofertach.

➤ w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.1. "Warunki udziału w postępowaniu" zamieszczono błędnie, jako warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej, informację o formalnościach jakie powinny zostać dopełnione przez wykonawcę wybranego do realizacji zamówienia przed zawarciem umowy, która to informacja powinna zostać wskazana w SIWZ.

Powyższym naruszono przepisy art. 36 ust. 1 pkt 14, art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 1b powyższej ustawy prawo zamówień publicznych.

➤ nie zachowano jednolitości zapisów pomiędzy specyfikacją istotnych warunków zamówienia a ogłoszeniem o zamówieniu oraz pomiędzy SIWZ a projektem umowy o zamówienie w zakresie informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe naruszało zasadę przejrzystości postępowania wyrażoną w art. 7 ust. 1 ww. ustawy.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał aby wykonawca w dniu zawarcia umowy o zamówienie posiadał ubezpieczenie budowy na okres realizacji kontraktu na kwotę co najmniej 300.000,00 zł oraz ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 300.000,00 zł, które wykonawca obowiązany będzie przedłużać do końca okresu gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy.

Postanowienia w tym zakresie nie zostały zawarte w SIWZ lecz w ogłoszeniu o zamówieniu jako jeden z warunków udziału w postępowaniu oraz w projekcie umowy o zamówienie stanowiącej załącznik do SIWZ.

– W 2020 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przepompowniami dla miejscowości Sygontka gmina Przyrów – ul. Kościelna”, w którym:

➤ zamawiający zaniechał żądania (poprzez brak wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ) wszystkich wymaganych od wykonawcy dokumentów jakie powinien złożyć – w przypadku gdy samodzielnie nie spełnia wymaganych warunków udziału w postępowaniu i w tym zakresie powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego – potwierdzających, że wobec takiego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o których mowa w przepisach art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r.

poz. 1843 z późn. zm.). Powyższym naruszono przepisy art. 22a ust. 3 ww. ustawy w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126). Zgodnie z SIWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia podmiotu trzeciego na zasoby którego powołuje się wykonawca, wymagano tylko dokumentów wskazanych w § 5 pkt 2 - 6 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, natomiast zaniechano żądania dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1 oraz pkt 7 - 9 tego rozporządzenia.

➤ *nieprawidłowo określono inne niż cena kryterium oceny ofert dotyczące doświadczenia kluczowego personelu dedykowanego do realizacji zamówienia, czym naruszono przepisy art. 91 ust. 2d ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. W zakresie tego kryterium wymagano tylko wskazania w ofercie ilości zrealizowanych przez kierownika budowy robót budowlanych, bez podania dodatkowych informacji, które umożliwiłyby sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofertach.*

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji postępowania o zamówienia publiczne należały do Inspektora ds. planowania przestrzennego i zamówień publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Robert Nowak – Wójt Gminy Przyrów.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Przyrów, wykonującymi zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań o zamówienie publiczne w zakresie:

- wskazywania w dokumentach zamówienia, tj. w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji warunków zamówienia, podmiotowych środków dowodowych jakie powinien złożyć wykonawca w przypadku, gdy polega na zasobach podmiotu trzeciego w celu zbadania czy nie zachodzą, wobec tego podmiotu, podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy, stosownie do przepisów art. 281 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 272 ust. 2 i art. 119 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) oraz wzoru ogłoszenia o zamówieniu stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439),
 - określania kryteriów oceny ofert innych niż cena w sposób umożliwiający weryfikację informacji przedstawianych w tym zakresie w ofertach, mając na uwadze przepisy art. 240 powyższej ustawy prawo zamówień publicznych,
 - zamieszczania w ogłoszeniu o zamówieniu prawidłowej treści warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 112 ust. 2 powyższej ustawy oraz wzoru ogłoszenia o zamówieniu stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia,
 - zamieszczania w specyfikacji warunków zamówienia informacji o formalnościach jakie muszą być dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy, jeśli zamawiający je przewiduje, stosownie do art. 281 ust. 1 pkt 18 powyższej ustawy oraz dochowania spójności w tym zakresie w dokumentach postępowania o zamówienie, stosownie do art. 16 pkt 2 powyższej ustawy,
- mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn zm.).

W zakresie długu publicznego:

- *W 2020 r. rozchody wykonano w kwocie wyższej od zaplanowanej w budżecie Gminy, czym naruszono przepisy art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.). W budżecie Gminy Przyrów przyjętym uchwałą Nr XII/68/2019 Rady Gminy Przyrów z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy na rok 2020 z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Uchwałą Nr XIII/80/2020 Rady Gminy Przyrów z dnia 21 kwietnia 2020 r. zaplanowano rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek na kwotę 1.594.559,23 zł natomiast wykonanie wyniosło 1.613.809,23 zł.*

Różnica w kwocie 19.250,00 zł dotyczyła spłaty raty pożyczki w dniu 14 grudnia 2020 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, powyższe wynikało z pomyłki, a termin płatności ww. raty przypadał na rok 2021 r.

Sporządzanie przelewów do spłaty rat kredytów i pożyczek należało do pracowników Referatu Finansowego, nadzór w tym zakresie pełniła p. Ewelina Sikora-Migalska – Skarbnik Gminy Przyrów.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Przyrów w zakresie dokonywania płatności rat kredytów i pożyczek do wysokości planu rozchodów ustalonego w budżecie Gminy Przyrów, stosownie do art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *W latach 2018 - 2022 do dnia kontroli, nieprawidłowo przeprowadzono czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności wykazanych przez podatników podatku od nieruchomości danych o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano podatników do złożenia korekt deklaracji podatkowych. Naruszono tym przepisy art. 272 pkt 3 oraz 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 pkt 3, art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło pięciu podatników o nr kart kontowych: 121082, 61423, 60583, 141037, 41012, którzy w informacjach w sprawie podatku od nieruchomości nie wykazywali do opodatkowania budowli związanych z wykonywaniem działalności gospodarczej. W trakcie kontroli Organ Podatkowy wezwał podatników do złożenia korekt informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Do dnia zakończenia kontroli korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2017 – 2022 złożył jeden z tych podatników, który wykazał do opodatkowania budowle o wartości początkowej 17.250,00 zł.

Zadania związane ze sprawdzaniem poprawności i rzetelności składanych deklaracji przez podatników podatku od nieruchomości należały do Inspektora ds. wymiaru podatków w Referacie Finansowym Urzędu Gminy w Przyrowie. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Ewelina Sikora-Migalska – Skarbnik Gminy Przyrów.

Wniosek nr 3

Podjąć dalsze działania celem prawidłowego opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o nr kart kontowych: 121082, 61423, 60583, 141037, 41012, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć, w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), postępowanie podatkowe w celu prawidłowego opodatkowania ww. podatników, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 pkt 3, art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 1 i ust. 2 art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Przyrów zadania w zakresie weryfikacji prawidłowości składanych informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości oraz w zakresie egzekwowania korekt deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 1 lit. a, pkt 3, art. 274a § 1, § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 późn zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W latach 2021 - 2022 pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomocy administracyjnej przyznano i wypłacono dodatek specjalny, o którym mowa w przepisach art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 z późn. zm.), pomimo że dodatek ten nie przysługiwał pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi stosownie do postanowień § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Gminy Przyrów, wprowadzonym zarządzeniem Nr Or.0050/6/2016 Wójta Gminy Przyrów z dnia 14 stycznia 2016 r. ze zmianami.*

Ww. dodatek specjalny przyznano trzykrotnie, w łącznej wysokości 3.000,00 zł na podstawie pism podpisanych przez p. Roberta Nowaka – Wójta Gminy Przyrów.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, przyczyną powyższego była błędna interpretacja zapisów regulaminu.

Przygotowywanie ww. dokumentacji należało do pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku inspektora ds. kadr, zezwoleń na alkohole, zarządzania kryzysowego, spraw obronnych i obrony cywilnej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Robert Nowak – Wójt Gminy Przyrów.

Wniosek nr 5

Zapewnić przyznawanie dodatku specjalnego pracownikom Urzędu Gminy Przyrów zgodnie z postanowieniami Regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Gminy Przyrów, wprowadzonym zarządzeniem Nr Or.0050/6/2016 Wójta Gminy Przyrów z dnia 14 stycznia 2016 r. ze zmianami, mając na uwadze przepis art. 36 ust. 5 i art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 530 z późn. zm.).

- W dniu 29 maja 2019 r. przyznano a w dniu 30 maja 2019 r. wypłacono Kierownikowi Referatu Rolnictwa nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy, w wysokości 200% wynagrodzenia miesięcznego podczas gdy z przedłożonej dokumentacji wynikało, że pracownik ten osiągnął staż pracy uprawniający do otrzymania nagrody jubileuszowej w dniu 12 kwietnia 2019 r., a zatem nagrodę tą wypłacono 45 dni po określonym przepisami terminie wypłaty.
Powyższe było niezgodne z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 936).

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, powyższe wynikało z przeoczenia pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie dokumentacji pracowniczej.

Prowadzenie dokumentacji pracowniczej w Urzędzie Gminy Przyrów należało do pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku inspektora ds. kadr, zezwoleń na alkohole, zarządzania kryzysowego, spraw obronnych i obrony cywilnej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Robert Nowak – Wójt Gminy Przyrów.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Przyrowie w zakresie terminowego przygotowywania dokumentacji do wypłaty nagród jubileuszowych, z uwzględnieniem przepisów art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1960), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z zakładem budżetowym:

- W latach 2018 - 2022 do dnia zakończenia kontroli, nieprawidłowo prowadzono rozliczenia z samorządowym zakładem budżetowym - Gminny Zakład Komunalny w Przyrowie, zwanym dalej GZK, co polegało na finansowaniu działalności zakładu za pośrednictwem not obciążeniowych.
Powyższe było niezgodne z przepisami art. 219 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 oraz art. 15 ust. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) i dotyczyło prac wykonywanych przez pracowników zakładu budżetowego na rzecz Gminy Przyrów, takich jak: obsługa kotłowni Urzędu Gminy, wymiana i montaż pieca C.O. i obsługa dożynek. Zadania te nie były przedmiotem działalności zakładu budżetowego określonym w statucie.

W poszczególnych latach przekazano z budżetu Gminy Przyrów dla zakładu budżetowego na realizację zadań niemieszczących się w jego statucie następujące kwoty: w 2018 r. 8.336,73 zł, w 2019 r. 5.032,40 zł, w 2020 r. 8.491,18 zł, w 2021 r. 9.717,72 zł, w 2022 r. (do 31 maja) 7.528,53 zł.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy oraz gospodarowanie mieniem komunalnym.

Ponadto, do dnia 5 lipca 2022 r. nie ustalono w pisemnej formie szczegółowości rozliczenia dotacji przedmiotowej przekazywanej Zakładowi z budżetu Gminy, co było niezgodne z § 45 ust. 2 rozporządzenia z dnia 7 grudnia 2010 r. Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1718).

W trakcie kontroli w dniu 6 lipca 2022 r. zarządzeniem Nr OR.0050.61.2022 Wójta Gminy Przyrów w sprawie zasad przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Przyrów dla samorządowego zakładu budżetowego, ustalono sposób rozliczania dotacji udzielanych Zakładowi (przedmiotowych oraz celowych).

Obowiązek ustalenia powyższej szczegółowości rozliczenia dotacji spoczywał, zgodnie ze wskazanym powyżej § 45 ust. 2 rozporządzenia, na p. Robercie Nowaku – Wójcie Gminy Przyrów.

Nadzór nad prawidłową realizacją budżetu oraz organizacją rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi należał do p. Eweliny Sikory-Migalskiej – Skarbnika Gminy Przyrów.

Za całość gospodarki finansowej odpowiadał kierownik jednostki, p. Robert Nowak – Wójt Gminy Przyrów.

Wniosek nr 7

Zapewnić finansowanie działalności Gminnego Zakładu Komunalnego w Przyrowie poprzez dotacje przedmiotowe i celowe, w związku z realizacją zadań użyteczności publicznej na rzecz mieszkańców Gminy Przyrów wskazanych w statucie samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do przepisów art. 15 ust. 3, art. 16 ust. 1 i 2 i art. 219 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej:

- Do zakończenia kontroli, tj. 13 lipca 2022 r., nie zapewniono bankowej obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach określonych w art. 264 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), poprzez zaniechanie ustalenia zasad wykonywania tej obsługi dla budżetu z uwzględnieniem wszystkich jednostek organizacyjnych.*

Obsługa bankowa Gminy Przyrów była prowadzona przez Krakowski Bank Spółdzielczy z siedzibą w Krakowie – Oddział Niegowa Filia w Przyrowie na podstawie umowy rachunku rozliczeniowego bieżącego 55 85910007 0330 0926 0013 0010 zawartej 1 lipca 2019 r. na czas nieokreślony. Poprzednio obowiązywała umowa z 1 lipca 2016 r.

W swoich postanowieniach żadna z ww. umów nie obejmowała zasad funkcjonowania gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych. Obsługę dwóch jednostek organizacyjnych Gminy Przyrów prowadził ten sam bank, na podstawie odrębnych umów zawartych przez kierowników każdej z jednostek, na zasadach ustalonych odrębnie przez każdego z kierowników tych jednostek.

Ustalenie zasad wykonywania bankowej obsługi budżetu j.s.t. na podstawie art. 264 ust. 2, w związku z art. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, należało do p. Roberta Nowaka – Wójta Gminy Przyrów.

Wniosek nr 8

Zapewnić bankową obsługę budżetu Gminy Przyrów na podstawie umowy zawartej w trybie art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W 2021 r. dokonano zbycia nieruchomości w drodze sprzedaży oraz w 2022 r. w drodze zamiany, których wartość została ustalona na podstawie nieaktualnych operatów szacunkowych, niezgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 w związku z art. 156 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.).*
Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów w tym zakresie.

Zadania dotyczące obrotu nieruchomościami wykonywali pracownicy Referatu rolnictwa, ochrony środowiska i gospodarki gruntami. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu rolnictwa, ochrony środowiska i gospodarki gruntami w zakresie przygotowania procedur zbycia nieruchomości Gminy Przyrów, stosownie do przepisów art. 67 ust. 1, art. 156 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1668), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Daniel Kołodziej  Elektronie podpisany przez
Daniel Kołodziej
Data: 2022.09.20 10:07:59 +02'00'