

Katowice, dnia 21 czerwca 2004 r.

Znak: WK-0901/27/2004

P a n i
Wójt Gminy
Ślemień

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 marca do 6 maja 2004 r. kontrolę doraźną Gminy Ślemień w zakresie dochodów z tytułu opłat stanowiących dochody gminy oraz realizacji zamówień publicznych, za okres od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2003 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole z dnia 14 maja 2004 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości były wynikiem nie przestrzegania przepisów prawa w zakresie naliczania i poboru opłat administracyjnych i skarbowych, planowania i zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego oraz zamówień publicznych.

Poniżej przedstawiam stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za prawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do postanowień art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *Pobranie w roku 1999 opłat administracyjnych w wysokości 900 zł za wydanie 9 decyzji o nadaniu numeru nowo wybudowanym budynkom mieszkalnym, czym naruszono postanowienia uchwały Rady Gminy Nr V/33/98 z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie opłaty administracyjnej na rok 1999, która nie przewidywała poboru opłaty od wydania decyzji w tej sprawie.*

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, który wydawał i podpisywał z upoważnienia Wójta Gminy decyzje w tej sprawie.

Wniosek nr 1

Pobierać opłaty administracyjne tylko od czynności urzędowych określonych w uchwale Rady Gminy w sprawie opłaty administracyjnej, mając na uwadze przepisy art. 18 i art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

- *Nie pobranie opłat administracyjnych od wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy: z dnia 19 maja 1998 r. (bez numeru), nr: BD-7250/80/98 z dnia 11 września 1998 r., BD-7230/40/2000 z dnia 22 sierpnia 2000 r. BD-7230/13/03 z dnia 7 maja 2003 r., BD-7230/40/03 z dnia 30 lipca 2003 r., BD-7230/84/2003 z dnia 21 listopada 2003 r., a także pobranie tej opłaty (jako opłaty skarbowej) od wydania wypisu nr BD-7230/23/98 z dnia 9 marca 1998 r. w wysokości niższej niż wynikająca z postanowień uchwały Rady Gminy Nr XXXIII/162/97 z dnia 30 grudnia 1997 r., czym naruszono postanowienia tej uchwały, uchwał Rady Gminy: Nr XXXIII/162/97 z dnia 30 grudnia 1997 r., Nr V/33/98 z dnia 30 grudnia 1998 r., Nr XIX/110/99 z dnia 28 grudnia 1999 r. i Nr III/17/2002 z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie opłat administracyjnych oraz przepisu art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) i co spowodowało zaniżenie dochodów budżetowych w łącznej wysokości 383,50 zł.*

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, co wynika z zakresu czynności.

Wniosek nr 2

Pobierać opłaty administracyjne od wydania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, stosownie do postanowień art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717), w wysokościach określonych w uchwale Rady Gminy w sprawie opłaty administracyjnej, mając na uwadze przepisy art. 18 i art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

- *W zakresie ustalania i poboru opłat skarbowych od wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz od wydania pozwoleń na budowę stwierdzono:*
 - *pobieranie opłat skarbowych od wydawania takich decyzji o numerach: 35/99, 54/99, 27/2003, 26/2003 i pozwoleń nr: 4/99, 35/99, 8/M/02, dotyczących budowy budynków mieszkalnych, mimo że podania i załączniki, czynności urzędowe, zaświadczenia i zezwolenia w sprawach budownictwa mieszkaniowego nie podlegają opłacie skarbowej, czym spowodowano szkodę wnioskodawców w łącznej wysokości 33 zł,*
 - *pobieranie opłat skarbowych od wydania decyzji nr: 14/2001, 15/2001, 20/2001 i pozwoleń nr: 7/98, 6/99, 7/99, 11/G/01, 19/G/01, dotyczących budowy budynków gospodarczych na działkach przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego gminy pod zabudowę mieszkaniową, choć projekty budowlane tych budynków wskazywały, że posiadały one cechy budynków mieszkalnych i opłaty nie powinny być pobrane, czym spowodowano szkodę wnioskodawców w łącznej wysokości 496,50 zł,*
 - *zawyżanie opłat skarbowych od wydania decyzji nr: 13/2002, 18/2002, 2/2003, 14/2003, 15/2003, 20/2003, i pozwoleń nr: 15/98, 12/M/00, dotyczących budowy budynków gospodarczych, garaży i budowli, na szkodę wnioskodawców w wysokości 744,30 zł,*
 - *zaniżanie opłat skarbowych od wydania decyzji nr: 4/98, 21/98, 1/99, 4/99, 6/99, 9/99, 11/99, 13/99, 46/99, 1/2000, 10/2000, 19/2000, 20/2000, 24/2000, 27/2000, 28/2000, 29/2000, 31/2000, 32/2000, 36/2000, 37/2000, 2/2001, 5/2001, 9/2001, 20/2001, 23/2001, 37/2001, 31/2002, 25/2003 i pozwoleń nr: 7/98, 19/98, 16/99, 3/00, 17/01, 4/G/02, 5/G/03, dotyczących budowy budynków gospodarczych, garaży, budowli, co*

- spowodowało zaniżenie dochodów budżetowych w łącznej wysokości 1.587,10 zł,
- nie pobieranie opłat skarbowych od wydania decyzji nr: 3/99, 21/99, 24/99, 33/99, 2/2000, 3/2000, 4/2000, 5/2000, 9/2000, 16/2001, 18/2001, 35/2001, 5/2002, 7/2002, 15/2002, 26/2002, 38/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r., 5/2003, 12/2003 z dnia 25 czerwca 2003 r., 12/2003 z dnia 21 sierpnia 2003 r., 18/2003, 19/2003, 22/2003, 23/2003 i pozwoleń nr: 20/98, 12/99, 24/99, 1/M/00, 3/M/01, 1/M/02, 9/M/02, 10/M/02, 14/M/02, dotyczących budowy budynków gospodarczych, garaży, budynków o funkcji mieszanej i budowli, które tej opłacie podlegały, co spowodowało zaniżenie dochodów budżetowych w łącznej wysokości 2.416, 90 zł,
- pobranie opłaty skarbowej w dniu 11 kwietnia 2001 r. w wysokości 8 zł od pozwolenia na budowę ogrodzenia, choć art. 29 ust. 1 pkt 7 prawa budowlanego (Dz. U. z 2000 r., Nr 106, poz. 1126, z późn. zm.) stanowi, że budowa ogrodzeń nie wymaga pozwolenia na budowę, i zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 tej ustawy budowa ogrodzeń od strony dróg, ulic, placów i innych miejsc publicznych oraz o wysokości powyżej 2,20 m wymaga zgłoszenia właściwemu organowi, a ustawa z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 86, poz. 960 z późn. zm.) nie przewiduje też poboru opłaty skarbowej od zgłoszenia robót budowlanych, jak również nie przewiduje poboru opłaty skarbowej od budowy ogrodzenia,

czym naruszono przepisy: art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 4, poz. 23, z późn. zm.), § 4 ust.1 pkt 11 i § 23 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 1994 r. w sprawie opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 136, poz. 705, z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 i tabeli stanowiącej załącznik do ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 86, poz. 960 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, który wydawał i podpisywał z upoważnienia Wójta Gminy decyzje w tej sprawie.

Wniosek nr 3

Pobierać opłaty skarbowe od wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu tylko od budynków i budowli objętych tą opłatą, w wysokościach określonych w tabeli stanowiącej załącznik do ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 86, poz. 960 z późn. zm.).

- *Nierzetelne prowadzenie rejestrów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawanych w latach 1998 – 2003 poprzez nie ujmowanie w tych rejestrach wszystkich wydanych decyzji i wydawanie decyzji o tej samej sygnaturze w różnych okresach tego samego roku.*

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, co wynika z zakresu czynności.

Wniosek nr 4

Prowadzić rejestr wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, stosownie do postanowień art. 67 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717).

- *Nierzetelne prowadzenie rejestrów pozwoleń na budowę wydawanych w latach 1998 – 2003 poprzez nie ujmowanie w tych rejestrach wszystkich wydanych pozwoleń, a także wydawanie pozwoleń o tej samej sygnaturze w różnych okresach tego samego roku.*

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, co wynika z zakresu czynności.

Od dnia 1 stycznia 2004 r. organem administracji architektoniczno – budowlanej pierwszej instancji jest starosta, zgodnie z art. 82 ust. 2 w zw. z art. 82 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) i art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 80, poz. 718).

- *Wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nr: 31/97, 39/97, 8/98, 9/98, 30/98, 32/98, 30/99, 52/99, 8/2001, 14/2001, 15/2001, 20/2001, 30/2002, określających warunki niezgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, w szczególności stwierdzających przeznaczenie działek nr: 793/2, 900/4, 900/8, 900/11, 900/12, 900/13, 1151/3 i 1152/1, 2878/1, 3654 niezgodnie z ustaleniami tego planu oraz z mapą zasadniczą gminy Ślemień, czym naruszono przepis art. 42 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) oraz wydanie pozwoleń na budowę obiektów budowlanych nr: BD-7351/6/98, BD-7351/7/98, BD-7351/9/98, BD-7351/10/98, BD-7351/1/99, BD-7351/2/00, BD-73510/2/M/00, BD-73510/11/M/00, BD-73510/5/M/01, BD-73510/11/G/01, BD-73510/18/G/01, BD-73510/19/G/01, BD-73510/1/M/02, BD-73510/10/M/02 i BD-73510/12/M/02 na terenach do tego nie przeznaczonych. Przyczyną takich nieprawidłowości było dokonanie niedopuszczalnych zmian w tekście miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ślemień, uchwalonego uchwałą Rady Gminy Nr V/19/93 z dnia 31 lipca 1993 r., poprzez odręczne dopisanie nowych symboli jednostek strukturalnych w części szczegółowej planu oraz poprawienie pomyłek pisarskich.*

Odpowiedzialność ponoszą: p. Milena Uniwersał – b. inspektor ds. Budownictwa i p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, którzy wydawali i podpisywali z upoważnienia Wójta Gminy decyzje w tych sprawach oraz p. p. Walenty Filek, Andrzej Baca i Adam Iwanek – b. Wójtowie Gminy, którzy wydali decyzje w tych sprawach.

Pan Antoni Kruczyński ponosi także odpowiedzialność za niedozwolone zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek nr 5

Wydawać decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, określające warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przypadku planu uchwalonego przed dniem 1 stycznia 1995 r., mając na uwadze przepisy art. 54, art. 59 i art. 61 w zw. z art. 64 i art. 86 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717). Zgodnie z art. 87 ust. 3 w/w ustawy, obowiązujące w dniu wejścia w życie tej ustawy - miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalone przed

dnem 1 stycznia 1995 r. zachowują moc do czasu uchwalenia nowych planów, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2003 r.

- Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 30 maja 2000 r. o udzielenie zamówienia na modernizację i rozbudowę Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Ślemieniu o wartości szacunkowej 1.222.740,80 zł., udzielonego w dniu 12 czerwca 2000 r., zamawiający:
- nie zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu przedłożenia zaświadczenia z Centralnego Rejestru Skazanych potwierdzającego, że oferent nie był skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,
 - nie określił w sposób precyzyjny przedmiotu zamówienia, poprzez sporządzenie kosztorysów inwestorskich w dniu 14 listopada 2000 r. na roboty objęte zamówieniem, tj. po dniu zawarcia umowy,
 - nie odrzucił wszystkich ofert, które nie spełniały wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez: ustalenie terminu realizacji II etapu do dnia 30 lipca 2002 r., tj. niezgodnie ze specyfikacją, która przewidywała ten termin do dnia 30 lipca 2001 r. (oferta nr 1), nie wskazanie stawki roboczogodzinny wraz z pochodnymi (oferta nr 2) oraz nie określenie odrębnie wartości netto zamówienia i wartości podatku VAT, a tylko wartości brutto całego zamówienia (oferta nr 3),
 - nie odrzucił wszystkich ofert nie zawierających zaświadczeń z Centralnego Rejestru Skazanych potwierdzających, że oferent nie był skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sprzecznych tym samym z ustawą o zamówieniach publicznych,
 - nie przekazał oferentom wykazu wszystkich uczestników postępowania, nie wezwał ich do złożenia oświadczenia o pozostawaniu w stosunku dominacji lub zależności z innymi uczestnikami postępowania albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu i nie wyznaczył terminu jego złożenia,
 - nie unieważnił postępowania o udzielenie tego zamówienia z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu ani z powodu nie złożenia przez oferentów w/w oświadczeń,
 - ustalił wynagrodzenie wykonawcy o kwotę 26.678,77 zł niższą niż w złożonej ofercie,

czym naruszył przepisy art. 22 ust. 4 w zw. z art.19 pkt 4 i 5, art. 22 ust.5-7, art. 27a pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1, art. 35 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności,
- p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy, zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia,
- członkowie komisji przetargowej powołanej uchwałą Rady Gminy Nr XXI/123/2000 z dnia 7 lutego 2000 r. – dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.

- *W toku postępowania o udzielenie zamówienia na przebudowę kotłowni, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 7 listopada 2000 r., nie odrzucenie przez zamawiającego oferty firmy Usługi Remontowo – Budowlane Sebastian Duc z Węgierskiej Górki nie zawierającej opinii banku prowadzącego rachunek oraz opinii inwestorów (referencji), tj. nie spełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i nie unieważnienie całego postępowania z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu, czym naruszono przepisy art. 27a pkt 1 i art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).*

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- członkowie komisji przetargowej powołanej uchwałą Rady Gminy Nr XXI/123/2000 z dnia 7 lutego 2000 r. – dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
 - p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.
- *Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 13 lutego 2001 r. o udzielenie zamówienia na przeprowadzenie robót budowlano – wykończeniowych w Szkole Podstawowej w Ślemieniu o wartości szacunkowej 169.693,03 zł, udzielonego w dniu 1 marca 2001 r., zamawiający:*
 - *nie zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu przedłożenia zaświadczenia z Centralnego Rejestru Skazanych potwierdzającego, że oferent nie był skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,*
 - *nie określił w tej specyfikacji sposobu obliczania ceny oferty,*
 - *nie odrzucił wszystkich ofert nie zawierających zaświadczeń z Centralnego Rejestru Skazanych potwierdzających, że oferent nie był skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sprzecznych tym samym z ustawą o zamówieniach publicznych,*
 - *nie przekazał oferentom wykazu wszystkich uczestników postępowania, nie wezwał ich do złożenia oświadczenia o pozostawaniu w stosunku dominacji lub zależności z innymi uczestnikami postępowania albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu i nie wyznaczył terminu jego złożenia,*
 - *nie unieważnił postępowania o udzielenie tego zamówienia z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu ani z powodu nie złożenia przez oferentów w/w oświadczeń,*

czym naruszył przepisy art. 22 ust. 4 w zw. z art.19 pkt 4 i 5, art. 22 ust.5-7, art. 27a pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1, art. 35 ust. 1 pkt 3 i 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności,
- p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy, zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia,

- członkowie komisji przetargowej powołanej uchwałą Rady Gminy Nr XXI/123/2000 z dnia 7 lutego 2000 r. – dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
 - p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.
- *Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 16 sierpnia 2001 r. o udzielenie zamówienia na budowę boiska sportowego przy Szkole Podstawowej i Gimnazjum w Ślemieniu, udzielonego w dniu 24 sierpnia 2001 r., zamawiający:*
- *nie opracował projektu technicznego i kosztorysu inwestorskiego określającego szacunkową wartość zamówienia,*
 - *nie wystąpił ani nie uzyskał pozwolenia na budowę,*
 - *odmiennie określił wielkość powierzchni boiska w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonego (800 m²) i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (450 m²),*
 - *nie zawarł w tej specyfikacji opisu obliczania ceny oferty,*
 - *nie odrzucił wszystkich ofert nie określających terminu płatności za wykonane prace oraz nie zawierających informacji dodatkowych o cenie roboczogodziny i pochodnych, nie spełniających tym samym wymagań określonych w specyfikacji,*
 - *nie unieważnił postępowania o udzielenie tego zamówienia z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu,*

czym naruszył przepisy art. 27a pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1, art. 35 ust. 1 pkt 4 i 9 oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz art. 28 w zw. z art. 29 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności,
 - p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy, zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia,
 - członkowie komisji przetargowej powołanej uchwałą Zarządu Gminy Nr 4/5/2001 z dnia 27 lutego 2001 r. – dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
 - p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.
- *Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 12 czerwca 2001 r. o udzielenie zamówienia na budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej i Gimnazjum w Ślemieniu o wartości szacunkowej 1.919.522,22 zł, udzielonego w dniu 20 czerwca 2001 r., zamawiający:*
- *nie zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu przedłożenia zaświadczenia z Centralnego Rejestru Skazanych potwierdzającego, że oferent nie był skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz sposobu obliczania ceny,*
 - *nie odrzucił oferty firmy REMBUD nie zawierającej określenia stawki roboczogodziny i pochodnych, określenia wartości podatku VAT, nie zawierającej wymaganego oświadczenia finansowego (zamiast tego oferent przedstawił wyciąg z rachunku)*

- i nie określającej warunków płatności, które były jednym z kryteriów oceny ofert, a wymaganych na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- *nie odrzucił wszystkich ofert nie zawierających zaświadczeń z Centralnego Rejestru Skazanych potwierdzających, że oferent nie był skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sprzecznych tym samym z ustawą o zamówieniach publicznych,*
 - *nie przekazał oferentom wykazu wszystkich uczestników postępowania, nie wezwał ich do złożenia oświadczenia o pozostawaniu w stosunku dominacji lub zależności z innymi uczestnikami postępowania albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu i nie wyznaczył terminu jego złożenia,*
 - *nie unieważnił postępowania o udzielenie tego zamówienia z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu ani z powodu nie złożenia przez oferentów w/w oświadczeń,*

czym naruszył przepisy art. 22 ust. 4 w zw. z art.19 pkt 4 i 5, art. 22 ust.5-7, art. 27a pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1 i art. 35 ust. 1 pkt 3i 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności,
 - p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy, zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia,
 - członkowie komisji przetargowej powołanej uchwałą Zarządu Gminy Nr 4/5/2001 z dnia 27 lutego 2001 r. – dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
 - p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.
- *Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 18 czerwca 2002 r. o udzielenie zamówienia na budowę budynku kotłowni, instalacji c.o. i sanitariatów w Remizie OSP w Koconiu o wartości szacunkowej 61.959,85 zł, udzielonego w dniu 3 lipca 2002 r. zamawiający:*
- *nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposobu obliczenia ceny oferty,*
 - *nie odrzucił oferty firmy Usługi Remontowo – Budowlane nie określającej warunków płatności, które były jednym z kryteriów oceny ofert, a wymaganych na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
 - *nie unieważnił postępowania o udzielenie tego zamówienia z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu,*

czym naruszył przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1 i art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności,
 - p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy, zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia,
 - członkowie komisji przetargowej powołanej uchwałą Zarządu Gminy Nr 11/10/2002 z dnia 7 maja 2002 r. – dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
 - p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.
- *Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 14 stycznia 2002 r. o udzielenie zamówienia na odbudowę drogi gminnej „Uliczki” w Ślemieniu o wartości szacunkowej 60.979,17 zł, udzielonego w dniu 1 lutego 2002 r.:*
- *nie określono w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zakresu rzeczowego robót i długości odcinka drogi objętej odbudową oraz sposobu obliczenia ceny oferty,*
 - *oceny złożonych ofert dokonali pracownicy Urzędu Gminy nie będący w tym czasie członkami komisji przetargowej,*
 - *nie odrzucono dwóch (spośród trzech) ofert, które nie określały warunków płatności oraz nie zawierały informacji o cenie jednostkowej roboczogodziny i pochodnych, a wymaganych na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
 - *nie unieważniono postępowania o udzielenie tego zamówienia z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu,*

czym naruszono przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1, art. 35 ust. 1 pkt 3 i 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności,
 - p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy, zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia,
 - pracownicy Urzędu Gminy nie będący w tym czasie członkami komisji przetargowej, a dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
 - p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.
- *Prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 9 lipca 2002 r. o udzielenie zamówienia na odbudowę drogi gminnej „Borowina” w Lasie o wartości szacunkowej 57.014 zł, udzielonego w dniu 19 lipca 2002 r. zamawiający:*
- *nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zakresu rzeczowego robót i długości odcinka drogi objętej odbudową oraz sposobu obliczenia ceny oferty,*
 - *nie odrzucił oferty firmy Usługi Remontowo – Budowlane nie określającej warunków płatności, które były jednym z kryteriów oceny ofert, oraz nie zawierającej opinii banku finansującego oferenta, a wymaganych na podstawie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
 - *wezwał tego oferenta do uzupełnienia oferty o brakujący dokument,*

- *nie unieważnił postępowania o udzielenie tego zamówienia z powodu wpłynięcia mniej niż dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu,*

czym naruszył przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1, art. 35 ust. 1 pkt 3 i 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności,
- p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy, zatwierdzający specyfikację istotnych warunków zamówienia,
- członkowie komisji przetargowej powołanej uchwałą Zarządu Gminy Nr 14/17/2002 z dnia 11 czerwca 2002 r. – dokonujący oceny zgodności ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.

Wniosek nr 6

Udzielając zamówień publicznych przestrzegać postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) dotyczących:

- zamieszczania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu przedłożenia przez oferenta dokumentu potwierdzającego, że oferent nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość 60.000 euro, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i art. 26 ust. 1 ustawy,
- zamieszczania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 29 i art. 41 pkt 1 ustawy,
- zamieszczania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu sposobu obliczania ceny, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy,
- sporządzania dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, a także kosztorysu inwestorskiego określającego wartość zamówienia na roboty budowlane, zgodnie z art. 31 ust. 1 i art. 33 ust. 1 ustawy,
- odrzucania ofert niezgodnych z ustawą i nie odpowiadających treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,
- unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku nie złożenia żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Wniosek nr 7

W przypadku budowy boiska szkolnego dokonywać zgłoszenia takiej budowy Starościę, stosownie do postanowień art. 30 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.).

- *Sfinansowanie przez Gminę Ślemień w roku 2002 budowy kotłowni, instalacji c.o. i sanitariatów w budynku Remizy OSP w Koconiu, który nie był własnością Gminy, w łącznej wysokości 60.226,68 zł, ze środków własnych Gminy oraz pochodzących z uzyskanych dotacji i pożyczki zaciągniętej na ten cel, tj. dokonanie inwestycji w obcy środek trwały, czym naruszono przepisy art. 109 ust. 2 i art. 111 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.) oraz art. 32 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. Nr 81, poz. 351 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą p. p. Adam Iwanek – b. Wójt Gminy i Karol Gach – b. członek Zarządu Gminy, tj. osoby, które zawarły umowę o udzielenie tego zamówienia.

Wniosek nr 8

Dokonywać wydatków z budżetu Gminy jedynie na realizację zadań określonych w ustawach, w szczególności na:

- zadania własne jednostek samorządu terytorialnego,
- zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- zadania przejęte przez jednostki samorządu terytorialnego do realizacji w drodze umowy lub porozumienia,
- zadania realizowane wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,
- pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,

mając na uwadze przepisy art. 109 ust. 2 i art. 111 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Dokonywać wydatków na rzecz OSP związanych jedynie z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i utrzymania gotowości bojowej oraz umundurowania i ubezpieczenia członków OSP, mając na uwadze przepis art. 32 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 81, poz. 351 z późn. zm.).

- *Sporządzanie kosztorysów inwestorskich, dotyczących zamówień publicznych na: modernizację i rozbudowę Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Ślemieniu oraz przebudowę kotłowni w Szkole Podstawowej w Ślemieniu, nie zawierających daty ich opracowania, czym naruszono przepisy § 7 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 140, poz. 793) i § 2 ust. 8*

pkt 1 lit. e rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Antoni Kruczyński – b. inspektor ds. Budownictwa i zamówień publicznych, odpowiedzialny za opracowanie i przygotowanie dokumentacji przetargowej, co wynika z zakresu czynności.

Wniosek nr 10

Sporządzać kosztorys inwestorski zawierający na stronie tytułowej datę jego opracowania, stosownie do postanowień § 2 ust. 8 pkt 1 lit. e rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 stycznia 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 18, poz. 172).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.