

Katowice, dnia 26.07.2004 r.

Znak: WK-6102/1/3/2004

**Pan
Kierownik
Zakładu Gospodarki Lokalowej
w Mikołowie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrole doraźne gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Lokalowej w Mikołowie przeprowadzone w dniach 18-19 i 21 maja oraz 17-30 czerwca 2004r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach za okres od 1 stycznia 2003 roku do 30 kwietnia 2004 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokołach z dnia 27 maja oraz z dnia 08 lipca 2004 roku, których jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonanie czynności służbowych - stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.):

- *W sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2003 rok po korekcie nie wykazano zobowiązań wymagalnych na kwotę 1.217,43 zł, które dotyczyły:*
 - * *faktury Nr 38/2003 z dnia 25 września 2003 roku na kwotę 1.144,23zł za przebudowę pieca przez Zakład Zduński w Tychach, która wpłynęła do ZGL 30 września 2003 roku. W zleceniu Nr 22 do umowy nr 14/12/2002 z dnia 31 grudnia 2002 roku określono 90-cio dniowy termin płatności od daty złożenia dokumentów, czyli faktura powinna być zapłacona do dnia 27 grudnia 2003 roku,*
 - * *faktury Nr Fa00181895/2003 z dnia 16 grudnia 2003 r. na kwotę 49,20 zł za Zbiory Przepisów zakupione od Wydawnictwa C.H. Beck Sp. z o.o. w Warszawie. Określono 14-dniowy termin płatności, tj. do dnia 30 grudnia 2003 roku. Brak adnotacji o terminie wpływu faktury do ZGL,*
 - * *faktury Nr 409/2003 z dnia 11 grudnia 2003 r. na kwotę 24,- zł wystawionej przez ELKA-LUX w Mikołowie. Zgodnie z zamieszczonym terminem płatności na fakturze płatnej do 11 grudnia 2003 roku gotówką, zapłaconej 13 stycznia 2004 roku.*

Wyżej wymienione faktury do dnia 31 grudnia 2003 roku nie zostały zapłacone. Wartości z nich wynikające zawierały się w saldach nierozliczonych transakcji na kontach 201/103, 201/211, 201/029 na koniec roku 2003.

Było to niezgodne z § 12 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr24, poz.279 z późn. zm.), według którego sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń zakładów budżetowych dotyczy zobowiązań wymagalnych.

Przyczyną było nie prowadzenie ewidencji księgowej w sposób umożliwiający uzyskanie danych do sprawozdania o ilości zobowiązań wymagalnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Głównego Księgowego p.o. Głównego Księgowego Zakładu Gospodarki Lokalowej Pani Ewa Głowania sporządzająca sprawozdanie.

Wniosek Nr 1

Zaprowadzić ewidencję księgową spełniającą warunki określone w art. 24 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), tj. umożliwiającą prawidłowe wykazanie w sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń zobowiązań wymagalnych, zgodnie z § 12 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr24, poz. 279 z późn. zm.).

- *Zaksięgowanie umów: umowa Nr 04/09/2003 z dnia 17 września 2003 roku z PPUH „SKID” w Pawłowicach Śląskich, umowa Nr 01/10/2003 z dnia 10 października 2003 roku z Przedsiębiorstwem „WOK-BUD” w Sosnowcu na koncie rozrachunkowym oraz w koszty roku 2003 na podstawie polecenia księgowania PK M-105/XII/03 sporządzonego w oparciu o te umowy, które zgodnie z art. 20 w/w ustawy o rachunkowości nie są dowodami księgowymi gdyż nie stwierdzają faktu dokonania operacji gospodarczej.*

Kwota 151.726,31zł dotyczy niezrealizowanej na moment czasowy przeprowadzenia kontroli części umowy Nr 04/09/2003 i nie stanowi zobowiązań i kosztów 2003 i 2004 roku.

Kwota 153.803,68zł stanowi wartość niezrealizowanej do 31.12.2003 roku części umowy Nr 01/10/2003. Realizacja nastąpiła w 2004 roku i stanowi zobowiązania i koszty 2004 roku.

- *Wyżej wymienionym poleceniem księgowania zaksięgowano w koszty inwestycyjne i na rozrachunki 2003 roku również fakturę nr FV/007/2004 z dnia 29 stycznia 2004 roku na kwotę 3.770,- zł wystawioną przez Firmę „ETA-THERM-2” w Mikołowie za zakup ogrzewaczy akumulacyjnych w dniu 29 stycznia 2004 roku do Pawilonu Gastronomicznego przy ul. Św. Wojciecha w Mikołowie, czyli dotyczącą kosztów i rozrachunków 2004 roku, co jest niezgodne z art. 6 w/w ustawy o rachunkowości.*

- *Nie ujęcie w księgach rachunkowych roku 2003 faktur dotyczących robót wykonywanych w 2003 roku przez firmy P.H.U. „Biegoń” i P.P.H.U. „Alg” na łączną kwotę 54.950,81 zł, które stanowiły koszty 2003 roku. Jest to niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).*

Przyczyną była błędna interpretacja zasad prowadzenia rachunkowości.

Skutkiem było:

- zawyżenie zobowiązań wykazanych w Rb-30 za 2003 rok o kwotę 305.529,99 zł stanowiącą wartość niezrealizowanych do dnia 31 grudnia 2003 roku umów oraz o wartość faktury na kwotę 3.770,- zł,
- zaniżenie zobowiązań wykazanych w Rb-30 za 2003 rok o kwotę 54.950,81 zł w związku z nie zaksięgowaniem w koszty i na rozrachunki 2003 roku faktur stanowiących koszt roku 2003,

co w konsekwencji doprowadziło do zaniżenia środków obrotowych wykazanych w Rb-30 na 31 grudnia 2003 roku o kwotę 243.765,-zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Z-ca Głównego Księgowego p.o. Głównego Księgowego Zakładu Gospodarki Lokalowej Pani Ewa Głowania, która sporządziła polecenie księgowania.

Wniosek Nr 2

Dokonać korekty sprawozdania Rb-30 za 2003 rok w zakresie wykazanych zobowiązań i środków obrotowych zgodnie z § 8 i 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 z 2001 r. poz. 279, z późn. zm.).

- *Zobowiązania z tytułu środków obcych przechowywanych na rachunku sum depozytowych dotyczących funduszu remontowego, lokat lokali użytkowych, zabezpieczeń i lokat gwarancyjnych były księgowane na koncie rozrachunkowym 201-rozrachunki z dostawcami, co było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001r. Nr 153, poz.1752), według których konto 201 służy do ewidencji rozrachunków z tytułu dostaw, towarów i usług.*

Przyczyną była błędna interpretacja przepisów o rachunkowości.

Skutkiem było zawyżenie na 31 grudnia 2003 roku zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług o kwotę 368.673,57zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Z-ca Kierownika ds. ekonomicznych Pani Barbara Skitek zatrudniona do 31 grudnia 2003 roku na stanowisku z Głównego Księgowego.

Wniosek Nr 3

Przebiegować zobowiązania z tytułu środków obcych przechowywanych na rachunku sum depozytowych dotyczących funduszu remontowego, lokat lokali użytkowych, zabezpieczeń i lokat gwarancyjnych w kwocie 368.673,57 zł

z konta 201-rozrachunki z dostawcami na konto 240-pozostałe rozrachunki, zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001r. Nr 153, poz.1752).

- *Na rachunku bieżącym zakładu (konto131) prowadzono operacje gospodarcze dotyczące Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej, a udzielone z niej pożyczki w wysokości 19.369,54zł księgowano na rozrachunki zakładu, na koncie 240-pozostałe rozrachunki, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752), według którego konto 131 służy do ewidencji środków pieniężnych działalności podstawowej zakładów budżetowych.*

Przyczyną nieprawidłowości była niezajomość przepisów w zakresie prowadzenia PKZP.

Skutkiem było zawyżenie zobowiązań na 31 grudnia 2003 roku o kwotę 19.369,54zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Z-ca Kierownika ds. ekonomicznych Pani Barbara Skitek zatrudniona do 31 grudnia 2003 roku na stanowisku z Głównego Księgowego.

Wniosek Nr 4

Założyć bieżący rachunek bankowy dla Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej i wyodrębnić ewidencję księgową PKZP z ewidencji Księgowej zakładu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

- *Koszty inwestycyjne w roku 2003 poniesiono w wysokości 1.646.800,01 zł. Z dotacji otrzymanej z Urzędu Miasta na finansowanie w roku 2003 inwestycji wydatkowano na inwestycje tylko 811.410,94 zł. Pozostałą kwotę otrzymanej dotacji w wysokości 1.144.689,06 zł przeznaczono na pokrycie wydatków bieżących zakładu, co było niezgodne z § 29 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1333), zgodnie z którym dotacje celowe, udzielone z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, nie mogą być wykorzystywane na inne cele; dotacje te, w części, w jakiej nie zostały wykorzystane w roku budżetowym, podlegają zwrotowi do budżetu.*

Przyczyną był brak środków na realizację zadań bieżących.

Skutkiem było nie zwrócenie do budżetu gminy kwoty 1.144.689,06zł stanowiącej część celowej dotacji na inwestycje.

Wniosek Nr 5

Zwrócić do budżetu gminy kwotę 1.144.689,06zł stanowiącą niewykorzystaną na inwestycje część dotacji celowej, udzielonej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji w roku 2003, zgodnie z § 29 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1333).

- *Nie prowadzenie ewidencji analitycznej do konta syntetycznego 131-rachunek bieżący zakładu umożliwiającej wyodrębnienie wydatków inwestycyjnych co było niezgodne z zasadami rachunkowości ustalonymi w art. 24 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (t.j. w Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694, z późn. zm.), według których zapisy w ewidencji księgowej należy porządkować systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących sprawozdań finansowych.*

Przyczyną było nie wprowadzenie do zakładowego planu kont zasad ewidencji analitycznej do konta 131-rachunek bieżący zakładu.

Skutkiem było wykazanie w części D sprawozdania Rb-30 wykonania wydatków inwestycyjnych na koniec okresu sprawozdawczego w wysokości kosztów zaksięgowanych na koncie 080-inwestycje.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Z-ca Głównego Księgowego p.o. Głównego Księgowego Zakładu Gospodarki Lokalowej Pani Ewa Głowania, która sporządziła sprawozdanie Rb-30.

Wniosek Nr 6

Poprawić Zakładowy Plan Kont celem zaprowadzenia ewidencji analitycznej do konta 131-rachunek bieżący zakładu. Dokonać korekty sprawozdania Rb-30 za 2003 rok w zakresie wykazania wydatków inwestycyjnych zgodnie z § 23, ust. 1 pkt 1 Załącznika Nr 2 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” oraz z § 12, ust. 5 pkt 1 Załącznika Nr 1 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279, z późn. zm.), według których w kolumnie „Wykonanie na koniec okresu sprawozdawczego” części 1 „Informacja o finansowaniu inwestycji zakładu budżetowego” działu D „Dane uzupełniające” wykazuje się poniesione wydatki inwestycyjne od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

- *Zawarcie umowy nr 01/10/2003 z firmą „Wok – Bud” w dniu 10.10.2003r. w terminie krótszym niż 7 dni od przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, czym naruszono art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664). Powiadomienia o wynikach postępowania przesłano uczestnikom postępowania w dniu 9.10.2003 r.*

Zdarzenie spowodowane było dążeniem pracowników Zakładu Gospodarki Lokalowej do jak najszybszego wykonania prac związanych z umową i wykorzystaniem dotacji na inwestycje otrzymanej z budżetu Miasta Mikołów.

Powyższe spowodowało brak możliwości złożenia protestu do wyniku postępowania przez jego uczestników we wskazanym w ustawie terminie.

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Kierownik ZGL, jako osoba podpisująca umowę.

- *Żądanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy Nr 2/02/2003 z 3.02.2003 r. od PHU "Biegoń" w wysokości 5% wartości usług tj. 16 500 obliczonej od wartości szacunkowej robót ustalonej dla potrzeb postępowania przetargowego w wysokości 321.000 zł., a nie w wysokości 24.775,44 zł wynikającej z wartości wykonanych robót tj. 495.508,78 zł. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie zaświadczenia z banku prowadzącego rachunek bankowy wykonawcy, w którym wskazano zabezpieczenie do kwoty 15.000 zł. Naruszono tym samym przepis umowy o żądaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości robót.*

Pracownik ds. zamówień publicznych mimo prowadzenia rejestru zleceń dokonanych na podstawie umowy nie zasygnalizował konieczności zwrócenia się do wykonawcy o zwiększenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Narażono Zakład na brak możliwości egzekwowania od wykonawcy środków pieniężnych w związku z ewentualnym nienależytym wykonaniem umowy.

Za powyższe odpowiedzialność ponosi Kierownik Zakładu Gospodarki Lokalowej, jako osoba podpisująca umowę oraz pracownik ds. zamówień publicznych.

Wniosek Nr 7

Ustalić szczegółowe procedury postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148), a w szczególności zapewniające możliwość wniesienia protestu do wyniku postępowania przez zawarcie umowy we właściwym terminie, prawidłowego określenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy jakiego żąda się od wykonawcy w związku z art. 94 ust. 1 i art. 150 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) oraz zapewniające prawidłowy nadzór nad pracownikami merytorycznie odpowiedzialnymi za przeprowadzenie postępowania przetargowego.

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących w jednostce nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych oraz brak właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami. W związku z tym należy wzmocnić nadzór poprzez opracowanie szczegółowych procedur kontroli wewnętrznej oraz wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do osób odpowiedzialnych za niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 rachunkowości ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. w Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.