

Katowice, dnia 5 listopada 2004 r.

Znak: WK-6102/5/4/2004

**Pani
Dyrektor
Zarządu Budynków Miejskich
w Żorach**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 6 do 18 sierpnia 2004 roku kontrolę doraźną gospodarki finansowej Zarządu Budynków Miejskich w Żorach, za okres od 1 stycznia 2000 roku do 30 czerwca 2004 roku.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym w dniu 7 września 2004 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *Brak odprowadzenia do budżetu gminy niewykorzystanej części dotacji celowej, na finansowanie kosztów inwestycji:*

- *z roku 2000 w kwocie 45 zł,*
- *z roku 2002 w kwocie 2.092 zł,*
- *z roku 2003 w kwocie 29.524,78 zł.*

Ponadto, w 2003 roku bezpodstawnie wydatkowano ww. środki z dotacji celowej na inwestycje otrzymanej na 2002 rok oraz w roku 2004 z dotacji celowej na inwestycje otrzymanej na 2003 rok. Naruszono w tym przypadku przepisy art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz.148, z późn. zm.), według których dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym przychodów i wydatków zakładu budżetowego oraz przepisy § 29 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1333), według którego dotacje celowe udzielone z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, nie mogą być wykorzystywane na inne cele; dotacje te w części w jakiej nie zostały wykorzystane w roku budżetowym podlegają zwrotowi do budżetu.

Wniosek nr 1

Zwrócić do budżetu gminy kwotę 31.661,78 zł stanowiącą niewykorzystaną część dotacji celowych, udzielonych z budżetu w latach 2000, 2002 i 2003, na finansowanie kosztów realizacji inwestycji, mając na uwadze § 29 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1333).

Wniosek nr 2

Opracować wewnętrzne procedury kontroli, o których mowa w art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 2004 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w zakresie wydatkowania środków na realizację zadań inwestycyjnych, mając na uwadze przepisy art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

- *Nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu inwestycji, które dotyczyły następujących faktur i rachunków:*
 - *FV Nr 539/00 z dnia 16.06.2000 r. za zakup zestawu komputerowego z oprogramowaniem na kwotę 5.978 zł, uregulowano 7 dni po terminie.*
 - *FV Nr 38/9/2000 z dnia 01.09.2000 r. za program kosztorysowy na kwotę 1.830 zł, zapłacono 37 dni po terminie.*
 - *FV Nr 829/01 z dnia 23.08.2001 r. na kwotę 965,14 zł, za zakup monitora oraz niszczarki dokumentów zapłacono 12 dni po terminie;*
 - *Nr 924/02 z dnia 30 września 2002 roku na kwotę 5.805 zł za sprzęt komputerowy, zapłacono 3 dni po terminie;*
 - *Nr 18/03 z dnia 25 czerwca 2003 roku za instalację antenową na kwotę 1.313,37 zł, zapłacono 2 dni po terminie;*
 - *Nr PD/203/OP/2003/PD-KH z dnia 27 stycznia 2003 roku na kwotę 3.762 zł, za przyłączenie do sieci, zapłacono 31 dni po terminie;*
 - *Nr 04/03 z dnia 17 marca 2003 roku na kwotę 7.567,82 zł brutto za wymianę tablicy głównej i kabla zasilającego, zapłacono 6 dni po terminie;*
 - *Nr 388/03/FTR z dnia 20 maja 2003 roku na kwotę 135.167,12 zł za remont dachu, zapłacono 27 dni po terminie;*
 - *Nr 97/03/PK z dnia 07 marca 2003 roku na kwotę 3.045 zł za sprzęt komputerowy, zapłacono 11 dni po terminie;*
 - *Nr 95/03/MS z dnia 14 marca 2003 roku na kwotę 527 zł za zakup monitora, zapłacono 4 dni po terminie;*
 - *Nr FA0863 z dnia 17 grudnia 2003 roku na kwotę 82,00 zł za karty sieciowe oraz sprężone powietrze do komputera, zapłacono 5 dni po terminie;*
 - *VAT Nr FU/02646/03 z dnia 31 grudnia 2003 roku na kwotę 3.200 zł, za zakup drukarki fiskalnej, zapłacono 2 dni po terminie;*
 - *Nr 155/0/04 z dnia 27 maja 2004 roku na kwotę 32.208,62 zł za zakup materiałów do wyposażenia kotłowni gazowej, zapłacono 4 dni po terminie;*
 - *Nr 25/2004 z dnia 23 czerwca 2004 roku na kwotę 20.211,82 zł za wykonanie kotłowni w budynku mieszkalnym, zapłacono 15 dni po terminie;*

czym naruszono przepisy art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań może skutkować koniecznością zapłaty odsetek za zwłokę.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było zaniedbanie obowiązków przez główną księgową.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad głównym księgowym w zakresie terminowego regulowania zobowiązań, mając na uwadze przepisy art. 35 a oraz art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.) oraz art. 6 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1323).

- *W sprawozdaniu budżetowym Rb-32 sporządzonym na koniec 2003 roku oraz I półrocze 2004 roku, błędnie wykazano dane dotyczące wykonania wydatków inwestycyjnych, tj. w wysokości kosztów zaksięgowanych na koncie 080 - „inwestycje” zamiast w wysokości faktycznie poniesionych wydatków, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.)*

Przyczyną nieprawidłowości był brak określenia przez kierownika, w zakładowym planie kont, zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 131 – „rachunek bieżący zakładu”, mimo iż przepisy § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752) zobowiązują do określenia takiego sposobu ewidencjonowania zdarzeń, który pozwoli na prawidłowe sporządzanie wymaganych sprawozdań budżetowych.

Wniosek nr 4

Uzupełnić zakładowy plan kont o właściwe konta analityczne do konta 131 - „rachunek bieżący”, mając na uwadze przepisy § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Wniosek nr 5

Dokonać korekty sprawozdania Rb-30 za 2003 r. i za I półrocze 2004 roku w zakresie wydatków inwestycyjnych, zgodnie z przepisami § 23 ust. 1 pkt 1 Załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), według których w kolumnie „Wykonanie na koniec okresu sprawozdawczego” części 1 „Informacja o finansowaniu inwestycji zakładu budżetowego” działu D - „Dane uzupełniające” wykazuje się poniesione wydatki inwestycyjne od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

Reasumując należy stwierdzić, że przyczyną występujących w jednostce nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez główną księgową odpowiedzialną za prowadzenie rachunkowości i sporządzanie sprawozdawczości oraz brak właściwego nadzoru ze strony kierownika zakładu. W związku z tym należy wzmocnić nadzór nad pracownikami oraz wyciągnąć konsekwencje służbowe z powodu niewłaściwie wykonywanych obowiązków służbowych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.