

**Szanowny Pan  
Marian Błachut  
Burmistrz Miasta  
Czechowice - Dziedzice**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 23 czerwca 2009 r. do 31 lipca 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Czechowice – Dziedzice za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 lipca 2009 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 sierpnia 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie zamówień publicznych oraz inwestycji:**

- *W zakresie przygotowania, przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum Publicznym nr 2 wraz z wyposażeniem” oraz rozliczenia inwestycji realizowanej w latach 2007-2008 stwierdzono, że:*
  - *wartość zamówienia ustalono w oparciu o kosztorysy inwestorskie, które zostały zaktualizowane we wrześniu 2006 r. tj. ponad 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o zamówienie. Postępowanie o zamówienie zostało wszczęte w dniu 25 lipca 2007 r. Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. W protokole postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-2), jako osobę dokonującą ustalenia wartości zamówienia wskazano Inspektora w Wydziale Inwestycji i Zarządu Drogami,*

- *zaniechano sporządzenia pisemnego potwierdzenia zmiany zakresu robót objętych umową Nr IRZ 342-125/2007 z dnia 20 września 2007 r. W toku realizacji zadania zrezygnowano z wykonania części robót objętych przedmiotem umowy, jednocześnie wykonano roboty nieprzewidziane dokumentacją projektową. Powyższe potwierdzają postanowienia protokołu ustaleń z dnia 17 listopada 2008 r. w sprawie końcowego rozliczenia ww. inwestycji, kosztorysy powykonawcze zrealizowanych robót objętych przedmiotem umowy, a także kosztorysy na roboty dodatkowe, nie objęte przedmiotem ww. umowy. Wartość wynagrodzenia należnego wykonawcy wskutek zmiany zakresu robót nie uległa zmianie. Naruszono tym przepisy art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz art. 648 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, umowa wymaga zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego do zakresu działania Wydziału Inwestycji i Zarządu Drogami (a poprzednio Wydziału Inwestycji, Remontów i Zamówień Publicznych) należała koordynacja i nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych gminy oraz kontrola realizacji przez wykonawców zadań inwestycyjnych zgodnie z postanowieniami zawartych umów. Funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pełnił, zgodnie postanowieniami umowy Inspektor Wydziału Inwestycji i Zarządu Drogami. Nadzór nad pracownikiem pełnił Naczelnik ww. Wydziału,*
- *dokonano niezgodnego z postanowieniami umowy naliczenia i potrącenia kar umownych. W § 12 pkt 2a umowy Nr IRZ 342-125/2007 z dnia 20 września 2007 r. przewidziano karę za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto. Jednocześnie w § 8 pkt 12 umowy za datę wykonania przedmiotu umowy przyjęto „datę podpisania protokołu jego przekazania do użytkowania”. Zamawiający wyliczył powyższą karę za 41 dni opóźnienia, licząc od dnia następującego po umownym terminie zakończenia robót (tj. od 15 sierpnia 2008 r.) do dnia 25 września 2008 r., kiedy nastąpił wpływ do siedziby zamawiającego pisma wykonawcy o gotowości do odbioru przedmiotu umowy. Różnica pomiędzy wysokością kary za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy wyliczoną przez zamawiającego, a wynikającą z postanowień umownych (za 115 dni zwłoki) wyniosła 592.000 zł. W toku kontroli nie przedstawiono aneksu do umowy, w którym strony wyraziłyby zgodę na zmianę sposobu naliczania kar za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia. Powyższe skutkowało naruszeniem przepisów art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

*Ponadto dokonano ustalenia wysokości kary za wadę w przedmiocie umowy nie dającej się usunąć, w sposób niezgodny z postanowieniami umowy. Zamawiający naliczył karę w kwocie 25.000 zł z tytułu trwałego zabrudzenia konstrukcji drewnianej sali gimnastycznej. Ustalenie wysokości obniżenia wynagrodzenia nastąpiło na podstawie oszacowania dokonanego przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego, zamiast w oparciu o opinię techniczną sporządzoną przez uprawnionego rzeczoznawcę. Powyższym naruszono postanowienia § 8 pkt 14 b umowy IRZ 342-125/2007 z 20 września 2007 r., zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia wad w przedmiocie umowy nie dających się usunąć, ale umożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy – zamawiający dokona odbioru, obniży wykonawcy wynagrodzenie wg dokonanego przez siebie oszacowania strat z tytułu nie osiągnięcia zakładanego umową efektu i naliczy przewidziane w umowie kary. W umowie postanowiono, że*

oszacowanie strat nastąpi na podstawie opracowanej przez rzeczoznawcę opinii technicznej, którą zamawiający zleci do wykonania na koszt wykonawcy.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego do zakresu działania Wydziału Inwestycji i Zarządu Drogami należy koordynacja i nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych gminy oraz kontrola realizacji przez wykonawców zadań inwestycyjnych zgodnie z postanowieniami zawartych umów, a także dbanie o interes gminy jako inwestora w trakcie realizacji inwestycji. Nadzór nad pracą ww. Wydziału pełni jego Naczelnik.

- W zakresie przygotowania, przeprowadzenia oraz rozliczenia zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa cmentarza komunalnego przy Kościele p.w. Św. Katarzyny w Czechowicach - Dziedzicach” realizowanego w latach 2007-2008 stwierdzono, że:
  - w ogłoszeniu o przetargu oraz specyfikacji wprowadzono warunek udziału w postępowaniu, polegający na zobowiązaniu wykonawcy do zapewnienia wykwalifikowanego personelu wykonawczego i dozoru technicznego w osobie kierownika robot instalacyjnych z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wentylacyjnych oraz gazowych, pomimo że przedmiot zamówienia nie obejmował wykonania robót w branży wentylacyjnej i gazowej. Powyższym naruszono przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przygotowanie projektu specyfikacji należało do zadań komisji przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 0152-88/06 Burmistrza Miasta Czechowice – Dziedzice z dnia 29 listopada 2006 r. Specyfikację oraz ogłoszenie o przetargu zatwierdził p. Stanisław Czyż – Zastępca Burmistrza Miasta Czechowice – Dziedzice,
  - jednym z warunków udziału w postępowaniu był wymóg wykazania przez wykonawcę robót związanych z ułożeniem nawierzchni z kostki brukowej, betonowej o łącznej powierzchni 3.000 m<sup>2</sup>. W treści oferty jednego z wykonawców stwierdzono niezgodność danych o ilości wykonanych nawierzchni podanych w wykazie sporządzonym przez wykonawcę oraz w dwóch referencjach. Wykaz zrealizowanych robót wskazywał ilość wykonanych nawierzchni o 497,86 m<sup>2</sup> więcej niż dane wynikające z referencji. Zaniechano wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących niezgodności treści ww. oświadczeń i dokumentów. Powyższym naruszono przepis art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).  
Przeprowadzenie postępowania o zamówienie należało do obowiązków członków komisji przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 0152-88/06 Burmistrza Miasta Czechowice - Dziedzice z dnia 29 listopada 2006 r.,
  - w specyfikacji zamawiający wprowadził warunek udziału w postępowaniu polegający na obowiązku udokumentowania wykonania w okresie ostatnich pięciu lat robót związanych z ułożeniem nawierzchni z kostki brukowej, betonowej o łącznej powierzchni 3.000 m<sup>2</sup>. W celu udokumentowania spełnienia powyższego warunku wykonawcy zostali zobowiązani do przedłożenia wykazu robót wskazującego dokładny zakres zrealizowanych robót oraz referencji potwierdzających należyte wykonanie robót. Wykonawca w wykazie robót nie wskazał materiałów z których wykonał nawierzchnię chodników. Wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. W wyznaczonym terminie wykonawca zamiast poprawionego wykazu wykonanych robót przedłożył referencje, które zostały uzupełnione o wskazanie materiału użytego do

wykonania zrealizowanych chodników, pomimo tego nie został wykluczony z postępowania.

Naruszono tym przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Przeprowadzenie postępowania o zamówienie należało do obowiązków członków komisji przetargowej powołanej na podstawie Zarządzenia Nr 0152-88/06 Burmistrza Miasta Czechowice – Dziedzice z dnia 29 listopada 2006 r.

- wypłacono wykonawcy robót wynagrodzenie w pełnej wysokości pomimo niezrealizowania przez niego pełnego zakresu zamówienia. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Zgodnie z przywołanym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W umowie na rozbudowę cmentarza z dnia 24 kwietnia 2007 r. ustalono wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie robót w kwocie 762.084,42 zł. Ustalono, że szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy określa przekazana dokumentacja projektowa inwestycji oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. Zgodnie z kosztorysem ofertowym wykonawca był zobowiązany do pielęgnacji mechanicznej trawników wycenionej na kwotę 4.564,78 zł oraz pielęgnacji drzew w okresie gwarancyjnym wycenionej na kwotę 1.506,75 zł. W toku kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających wykonanie przez wykonawcę powyższych usług. Następnie stwierdzono w trakcie przeprowadzenia w dniu 24 lipca 2009 r. oględzin na terenie cmentarza, że nie nasadzono 62 sztuk berberysu. Koszt niewykonanych nasadzeń zgodnie z kalkulacją wykonawcy zawartą w kosztorysie ofertowym wynosił 670,00 zł.

- dokumentacja projektowa ww. zadania jest niespójna. W dokumentacji projektowej dotyczącej zieleni, stanowiącej załącznik do specyfikacji, wskazano do wykonania nasadzeń 147 sztuk winobluszcza, w tym 119 sztuk winobluszcza wzdłuż ogrodzenia, natomiast w projekcie budowlanym dotyczącym architektury oraz instalacji sanitarnych oraz elektrycznych wskazano do wykonania 28 nasadzeń winobluszcza.

Obydwa projekty stanowiły załącznik do decyzji o pozwolenie na budowę wydanej przez Starostę Bielskiego Nr ZR-B7351/K/1464/06 z dnia 3 listopada 2006 r.

W dniu 24 lipca 2009 r. na terenie cmentarza przeprowadzono oględziny i potwierdzono że nie nasadzono 62 szt. berberysu oraz stwierdzono że nie nasadzono żadnego winobluszcza wzdłuż ogrodzenia

Wzajemna niespójność dokumentacji projektowej w zakresie przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pełnił były Inspektor w Wydziale Inwestycji i Zarządu Drogami. W protokole odbioru końcowego z dnia 20 czerwca 2008 r. stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową. Protokół odbioru końcowego podpisał Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zarządu Dróg. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym wprowadzonym

*Zarządzeniem Nr 22/08 Burmistrza Czechowic-Dziedzic z dnia 4 marca 2008 r. do podstawowego zakresu działania Wydziału Inwestycji i Zarządu Dróg należy nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych gminy, reprezentowanie gminy jako inwestora w kontaktach z uczestnikami procesu inwestycyjnego, kontrola realizacji przez wykonawców zadań inwestycyjnych zgodnie z postanowieniami zawartych umów.*

– *W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa Miejskiego Domu Kultury w Czechowicach – Dziedzicach” realizowanego w latach 2008 - 2009 stwierdzono:*

- *zaniechanie aktualizacji kosztorysu inwestorskiego stanowiącego podstawę ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Kosztorys na ww. zadanie opracowano 7 stycznia 2008 r. Postępowanie o zamówienie publiczne wszczęto 10 lipca 2008 r.,*
- *w dniu 20 maja 2009 r. zawarto aneks Nr 1 do umowy Nr 342-354/2008 z dnia 29 sierpnia 2008 r. na wykonanie ww. zadania, na podstawie którego przesunięto termin zakończenia robót z dnia 31 maja 2009 r. na dzień 15 sierpnia 2009 r. W związku z wydłużeniem terminu realizacji robót objętych przedmiotem zamówienia wykonawca aneksem Nr 1 z dnia 29 czerwca 2009 r. do umowy gwarancji przedłużył jej ciągłość.*

*Aneks ten wpłynął do Urzędu Miasta 2 lipca 2009 r., zgodnie z zaewidencjonowaną przez Kancelarię Ogólną Urzędu datą wpływu. Ostatecznym terminem obowiązywania zabezpieczenia z tytułu wykonania lub nienależytego wykonania prac objętych umową Nr 342-354/2008 z dnia 29 sierpnia 2008 r. stanowił dzień 30 czerwca 2009 r. W dniu 1 lipca 2009 r. Zamawiający nie był w posiadaniu zabezpieczenia realizacji robót objętych zamówieniem oraz ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi, czym naruszono § 10 umowy Nr 342-354/2008 z dnia 29 sierpnia 2008 r. oraz przepis art. 147 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).*

*Zadania w powyższym zakresie wykonywał Inspektor w Wydziale Inwestycji i Zarządu Drogami. Nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik ww. Wydziału.*

### **Wniosek nr 1**

*Przeanalizować sytuację prawną w zakresie przysługujących miastu roszczeń w stosunku do wykonawcy zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum Publicznym nr 2 wraz z wyposażeniem” oraz podjąć ewentualne działania w kierunku naliczenia i wyegzekwowania kar umownych, zgodnie z postanowieniami umowy IRZ 342-125/2007 z dnia 20 września 2007 r. mając na uwadze przepisy art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).*

### **Wniosek nr 2**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

### **Wniosek nr 3**

Przeanalizować sytuację prawną w zakresie przysługujących miastu roszczeń w stosunku do wykonawcy zadania pn. „Rozbudowa cmentarza komunalnego przy Kościele p.w. Św. Katarzyny w Czechowicach – Dziedzicach” oraz podjąć ewentualne działania w kierunku zwrotu wynagrodzenia uiszczonego za roboty i usługi, których nie wykonano, mając na uwadze przepis art. 35 ust.2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:**

- *Zaniechano wezwania podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości za 2008 r. Podatnik o numerze karty kontowej 1/32 złożył deklarację podatkową obejmującą podatek za miesiąc wrzesień 2008 r. pomimo, że zbył on nieruchomości, będące przedmiotem opodatkowania w dniu 28 sierpnia 2008 r. Podatnik o numerze karty kontowej 1/341, który nabył powyższe nieruchomości złożył deklarację podatkową za okres od października do grudnia 2008 r.*

*Zaniechanie wezwania podatników do złożenia wyjaśnień, w związku ze stwierdzonym stanem faktycznym, było niezgodne z przepisami art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).*

*Zgodnie z powyższymi przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Obowiązek ten, w opisywanym przypadku, powstał z dniem 1 września 2008 r.*

*Dokonywanie weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości należało, zgodnie z zakresem czynności, do obowiązków Podinspektora Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik ww. Wydziału.*

### **Wniosek nr 4**

Wszczęć postępowanie w stosunku do podatników podatku od nieruchomości o numerach kart kontowych 32 i 341, celem ustalenia zobowiązań podatkowych w prawidłowej wysokości za 2008 r., mając na uwadze przepis art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu w zakresie sprawdzania deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **W zakresie ulg niepodatkowych:**

- *Decyzją Nr FN.3203-77/05/48 z dnia 3 października 2005 r. udzielono podmiotowi działającemu w formie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej ulgi niepodatkowej. Zgodnie z decyzją, postanowiono obniżyć o 50% miesięczną stawkę czynszu z tytułu najmu pomieszczeń z kwoty 368,33 zł na kwotę 184,16 zł przez okres 40 miesięcy począwszy*

od miesiąca października 2005 r. Łączny skutek zastosowania ww. ulgi wyniósł 7.366,40 zł. Uchwała Nr XX/148/2000 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 8 lutego 2000 r., na podstawie której wydano ww. decyzję, nie mogła dotyczyć zobowiązań mających powstać w przeszłości.

Działaniem tym naruszono postanowienia obowiązujących w latach 2005-2008 zarządzeń Burmistrza Czechowic-Dziedzic w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu, które nie przewidywały możliwości obniżenia ustalonych stawek czynszu.

Ponadto udzielenie powyższej ulgi pozostaje w sprzeczności z § 9 umowy najmu Nr 19/S/NZOZ.2001 z dnia 2 stycznia 2002 r. Zgodnie z umową najmu, koszty adaptacji, ulepszeń lub przebudowy lokalu ponosi Najemca lokalu użytkowego i nie przysługują mu roszczenia o ich zwrot ani w czasie trwania umowy najmu ani po jej rozwiązaniu z winy Najemcy, lub po jej wygaśnięciu. Decyzją Nr FN.3203-77/05/48 dokonano obniżenia miesięcznej stawki czynszu na podstawie udokumentowanych kosztów remontu wynajmowanego lokalu.

Decyzję Nr FN.3203-77/05 z dnia 3 października 2005 r. wydał p. Jan Berger – były Burmistrz Czechowic-Dziedzic. Za przygotowanie projektu ww. decyzji odpowiedzialność ponosił były Inspektor Referatu Finansowo – Budżetowego, pełniący zastępstwo za Kierownika ww. Referatu.

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu odpowiedzialnymi za przygotowanie projektów decyzji w sprawie udzielenia ulg niepodatkowych, mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **W zakresie ulg podatkowych:**

- W latach 2005-2008 przeprowadzono postępowania w sprawie udzielenia ulg w spłacie podatków. W trakcie kontroli stwierdzono, że:
    - nie zgromadzono dostatecznego materiału dowodowego, potwierdzającego okoliczności wskazane we wnioskach przez podatników podatku od nieruchomości. Z akt sprawy nie wynikało jednoznacznie, że podatnicy znaleźli się w sytuacji finansowej uniemożliwiającej spełnienie świadczenia i uzasadniającej udzielenie ulgi.
- Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło decyzji:
- Nr 3/2008 z 16 stycznia 2008 r. w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej za IV kwartał 2007 r. w kwocie 3.205,00 zł do dnia 15 lutego 2008 r. oraz ustalenia opłaty prolongacyjnej w kwocie 32,00 zł,
  - Nr 314/2008 z 9 czerwca 2008 r. w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej za I i II kwartał 2008 r. w kwocie 6.602,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 109,00 zł,
  - Nr 643/2008 z 3 listopada 2008 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej za III kwartał 2008 r. w kwocie 3.301,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 52,00 zł oraz przesunięcia terminu płatności podatku za IV kwartał 2008 r. w kwocie 3.300,00 zł,
  - Nr 295/2008 z 28 maja 2008 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości za I kwartał 2008 r. w kwocie: 1.963,00 zł wraz z odsetkami w kwocie: 14,00 zł oraz za II, III, IV kwartał 2008 r. w kwocie 5.886,00 zł,

- Nr 223/2007 z 23 lipca 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości za listopad- grudzień 2006 r. i styczeń-czerwiec 2007 r. w wysokości 12.013,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 387,00 zł.

*W decyzji Nr 233/2009 z 3 czerwca 2009 r. w sprawie przesunięcia terminu płatności zaległości podatkowej pominięto wskazanie dowodów, którym organ podatkowy dał wiarę, potwierdzających okoliczności podane we wniosku. Naruszono tym przepisy art. 210 § 1 pkt 6 w związku z art. 210 § 4 ww. ustawy. Decyzja powinna zawierać wyczerpujące wyjaśnienie podstawy faktycznej i prawnej, aby wydane rozstrzygnięcie nie budziło wątpliwości.*

- organ podatkowy udzielił pomocy publicznej skutkującej wydaniem dwóch decyzji pomimo niezłożenia przez podatników zaświadczeń o otrzymanej pomocy de minimis. Powyższe dotyczyło dwóch decyzji Nr 191/08 z dnia 8 maja 2008 r. w sprawie umorzenia zaległości oraz Nr 21/2006 z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku od nieruchomości. Naruszono tym przepis art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wszystkich zaświadczeń bądź oświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w ciągu 3 ostatnich lat poprzedzających dzień wystąpienia z wnioskiem o udzielenie pomocy.

*Ponadto stwierdzono nieterminowe wydanie zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, co dotyczyło dwóch decyzji Nr 21/2006 z dnia 23 lutego 2006 r. i Nr 23/2008 z dnia 25 lutego 2008 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis (Dz. U. Nr 187, poz. 1930) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 354).*

*Zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia z dnia 11 sierpnia 2004 r., zaświadczenie o pomocy de minimis wydaje się w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą de minimis, a w przypadku pomocy udzielonej na podstawie decyzji – wraz z tą decyzją w dniu jej wydania. Przedmiotowe zaświadczenia wydano w dniach 24 kwietnia 2006 r., 14 kwietnia 2008 r.*

- decyzją Nr 223/2007 z dnia 23 lipca 2007 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 98 udzielono ulgi podatkowej w szerszym zakresie niż wynikało to z jego wniosku. Podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie podatku od nieruchomości za miesiące listopad i grudzień 2006 r. oraz od stycznia do maja 2007 r., natomiast ww. decyzją umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za miesiące listopad i grudzień 2006 r. i za miesiące od stycznia do czerwca 2007 r.

*Powyższe było niezgodne z przepisami art. 67a § 1 pkt 3, art. 169 § 1 ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

*Zgodnie z przytoczonymi przepisami, umorzenie może zostać dokonane na wniosek podatnika. Jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do uzupełnienia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.*

*W decyzji Nr 223/2007 z dnia 23 lipca 2007 r. wskazano, że podatnik wnioskował o umorzenie zaległości z powodu trudnej sytuacji finansowej spowodowanej koniecznością poniesienia dodatkowych nieprzewidzianych nakładów oraz z uwagi na*



stworzenie nowych miejsc pracy, promocję i rozwój miasta. Natomiast podatnik we wniosku z dnia 13 czerwca 2007 r. nie powoływał się na trudną sytuację, ale na deklarację samorządów o zwolnieniu z podatków na okres 5 lat. Deklaracja ta była warunkiem podpisania umowy o dofinansowanie projektu, który przyczynił się do promocji i rozwoju miasta. Do wniosku podatnik załączył kserokopie zawartego w dniu 14 grudnia 2005 r. porozumienia, na mocy którego Gmina Czechowice-Dziedzice zobowiązała się do przygotowania i przedłożenia Radzie Miejskiej projektów uchwał zawierających zwolnienie z podatków od nieruchomości na okres 10 lat celem wsparcia inwestycji i tworzenia nowych miejsc pracy.

Działanie takie było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w ramach których umorzenia winny być dokonywane na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Należy nadmienić, że mimo zawarcia porozumienia z dnia 14 grudnia 2005 r. Rada Miejska nie podjęła takich uchwał.

W latach 2007- 2009 dokonano umorzeń zaległości ww. podatnikowi na podstawie decyzji, w których uzasadniano udzielenie ww. ulgi interesem publicznym, powołując się na deklarację samorządów o zwolnieniu z podatków na okres 5 lat. Porozumienie z dnia 14 grudnia 2005 r. podpisał p. Jan Berger - były Burmistrz Czechowic-Dziedzic.

- nie dochowano terminów wydania decyzji w sprawie ulg podatkowych, nie zawiadomiono strony o przyczynach niedotrzymania terminu oraz nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy. Naruszono tym przepisy art. 139 § 1 oraz art. 140 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło:

- ✓ wydanej w dniu 23 lutego 2006 r. decyzji Nr 21/2006 w sprawie rozłożenia na miesięczne raty zapłaty zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości na wniosek z dnia 6 lutego 2006 r. podatnika o nr karty kontowej 97, po upływie 45 dni od daty doręczenia wniosku przez podatnika,

- ✓ wydanej w dniu 23 lipca 2007 r. decyzji Nr 223/2007 w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości na wniosek z dnia 13 czerwca 2007 r. podatnika o nr karty kontowej 98, po upływie 38 dni od daty doręczenia wniosku,

- brak wydania stosownej decyzji w sprawie rozstrzygnięcia wniosku podatnika o numerze karty kontowej 116. Naruszono tym przepis art.207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonym przepisem, organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty albo w inny sposób kończy postępowanie w danej instancji. Podatnik wnioskiem z 17 grudnia 2008 r. zwrócił się o umorzenie zaległości podatkowych. W dniu 23 grudnia 2003 r. p. Marian Błachut - Burmistrz Czechowic-Dziedzic odmówił umorzenia ww. zaległości. Wezwano podatnika do wypowiedzenia się w zakresie zastosowania innej ulgi podatkowej. Podatnik złożył kolejny wniosek z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości, który rozpatrzono decyzją Nr 2/2009 z dnia 8 stycznia 2009 r.

- udzielono ulgi w spłacie zaległości podatkowej wobec podatnika o numerze karty kontowej 98 przez osobę nie posiadającą stosownego upoważnienia wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Decyzję Nr 223/2007 z 23 lipca 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości wydał p. Stanisław Czyż – Zastępca Burmistrza Miasta Czechowice-Dziedzice,

Projekty decyzji zostały przygotowane: w zakresie ulg podatkowych w podatku od środków transportowych do czerwca 2007 r., zgodnie z regulaminem organizacyjnym

przez pracowników Referatu Księgowości, a kolejno w związku z reorganizacją – przez pracowników Wydziału Księgowości, w zakresie ulg w podatku od nieruchomości – pracowników Referatu Finansowo – Budżetowego, a po czerwcu 2007 r. – pracowników Wydziału Finansowo – Budżetowego. Nadzór nad pracownikami sprawowali Naczelnicy poszczególnych Wydziałów.

Ww. decyzje wydali: p. Jan Berger – były Burmistrz Czechowic-Dziedzic, p. Marian Blachut – obecny Burmistrz Czechowic-Dziedzic,

- udzielono decyzją Nr 31/2005 z 15 kwietnia 2005 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 76 ulgi podatkowej polegającej na rozłożeniu na raty zaległości podatkowych od środków transportowych oraz ustaleniu opłaty prolongacyjnej pomimo, iż podatnik nie wskazał we wniosku przyczyn uniemożliwiających spełnienie świadczenia, z powodu których wnioskuje o udzielenie ulgi. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie wezwano do uzupełnienia podania, ponadto nie zgromadzono dostatecznego materiału dowodowego potwierdzającego spełnienie przesłanki do zastosowania ulgi. Zgodnie z wówczas obowiązującym przepisem art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na wniosek podatnika, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 169 § 1 ww. ustawy, zgodnie z którym jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do uzupełnienia braków w terminie 7 dni, a niewypełnienie tego warunku powoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Decyzję Nr 31/2005 z dnia 15 kwietnia 2005 r. wydał p. Jan Berger – były Burmistrz Czechowic-Dziedzic. Zadania w zakresie przygotowania projektu ww. decyzji w sprawie udzielania ulgi podatkowej należały do obowiązków byłego Podinspektora w Referacie Księgowości. Nadzór nad pracownikiem sprawował były Kierownik tego Referatu.

- zaniechano wykazania w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2005 r. skutków decyzji Nr 1/2005 z dnia 12 kwietnia 2005 r. Decyzją dokonano umorzenia z urzędu zaległości w podatku od nieruchomości podatnika o nr karty kontowej P 2649 za okres od listopada 1996 r. do marca 2001 r. w wysokości 923.916,48 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 617.180,50 zł.

Powyższe było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, w sprawozdaniu Rb-27 S należało wykazać skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za dany okres sprawozdawczy.

Sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych za 2005 r. należało zgodnie z regulaminem organizacyjnym do obowiązków byłego Kierownika Referatu Księgowości. Bezpośredni nadzór nad pracownikami ww. Referatu sprawowała p. Krystyna Wiącek – Skarbnik Miasta Czechowice- Dziedzice. Sprawozdanie jednostkowe podpisali: z upoważnienia Burmistrza p. Krystyna Wiącek – Skarbnik Miasta Czechowice-Dziedzice oraz z upoważnienia Skarbnika Kierownik Referatu Księgowości.

- zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości podatników:
  - ✓ o numerze karty kontowej 96, który nie uregulował zaległości zgodnie z postanowieniami decyzji w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości w podatku od nieruchomości: Nr 3/2008 z 16 stycznia 2008 r. i Nr 314/2008 z 9 czerwca 2008 r., jak i decyzji Nr 643/08 z 3 listopada 2008 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości,

✓ o numerze karty kontowej 97, który nie uregulował zaległości zgodnie z postanowieniami decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku od nieruchomości: Nr 21/2006 z 23 lutego 2006 r. oraz Nr 295/08 z 28 maja 2008 r.

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Zadania w zakresie terminowego wystawiania tytułów wykonawczych należały do obowiązków Podinspektora Wydziału Księgowości zgodnie z zakresem czynności. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Wydziału Księgowości.

#### **Wniosek nr 7**

Przeanalizować zaległości z tytułu podatków od nieruchomości, a w przypadku stwierdzenia zaległości nieobjętych tytułami wykonawczymi wystawić i przekazać do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz przepisy art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 8**

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2005 – 2009 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji w sprawie ulg podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 245 oraz art. 67a ww. ustawy.

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu przygotowującymi projekty decyzji w sprawie udzielenia ulg podatkowych, prowadzącymi czynności windykacyjne, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu w zakresie sporządzania sprawozdań, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **W zakresie wynagrodzeń:**

- *Zaniechanie udzielenia urlopu wypoczynkowego w pełnym zakresie przysługującym w 2008 r. odwołanemu 21 maja 2008 r. p. Jackowi Puchale – Zastępcy Burmistrza Czechowic – Diedzic. Pracownikowi wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop (5 dni) w kwocie 1.816,14 zł. W okresie wypowiedzenia ww. osoba była zwolniona z pełnienia obowiązków z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Stosunek pracy pracownika ustał 30 czerwca 2008 r. Przez miesiąc czerwiec 2008 r. pracownik*

pozostawał w stosunku pracy, zatem nie było prawnych przeszkód udzielić mu zaległego urlopu w ilości 5 dni. Naruszono tym przepis art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Marian Błachut – Burmistrz Czechowic – Dziedzic, do którego kompetencji zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Czechowicach –Dziedzicach, należało podejmowanie czynności z zakresu prawa pracy.

#### **W zakresie diet:**

- W toku kontroli stwierdzono, że w pięciu przypadkach zaniechano obniżenia diety w związku z nieobecnością radnego na posiedzeniu komisji Rady Miejskiej.

Powyższe stwierdzono w zakresie diet wypłaconych za miesiące kwiecień, maj 2008 r. oraz luty 2009 r. Łączna wartość zawyżonych diet wyniosła 508 zł. Zaniechanie obniżenia diet radnych za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji lub sesji w danym dniu było niezgodne z postanowieniami uchwały Nr III/22/02 Rady Miejskiej w Czechowicach – Dziedzicach z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

Powyższa uchwała przewidywała obniżenie wysokości diety za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji Rady Miejskiej lub sesji Rady. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Sprawdzenia prawidłowości sporządzenia list wypłat diet radnych pod względem merytorycznym dokonał Kierownik Biura Rady Miejskiej.

#### **Wniosek nr 11**

Podjąć działania w kierunku ponownego obliczenia diety radnym, którym zawyżono dietę za miesiące kwiecień, maj 2008 r. oraz luty 2009 r. oraz ewentualnego wyegzekwowania wpłaty do budżetu nienależnie wypłaconej kwoty. W przypadku braku dobrowolnej wpłaty przez radnego, wpłatę należy wyegzekwować od osób które sprawdziły listę pod względem merytorycznym, mając na uwadze przepisy art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu odpowiedzialnymi za prawidłowe obliczenie i wypłacenie diet dla radnych, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **W zakresie udzielonych dotacji:**

- Zaniechanie ujęcia w ogłoszeniach stanowiących rozstrzygnięcie wyników konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych - uzasadnienia wyboru ofert wraz z ustosunkowaniem się co do kwestii spełnienia przez poszczególnych oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu.

*Naruszono tym przepis art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło rozstrzygnięcia wyników I i II etapu konkursu ofert na zadania realizowane w 2008 r. w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Wyniki I etapu konkursu zostały zatwierdzone przez p. Jacka Puchałę – byłego Zastępcę Burmistrza Czechowic-Dziedzic, natomiast wyniki II etapu przez p. Macieja Kołoczek – obecnego Zastępcę Burmistrza Czechowic-Dziedzic.*

- *W trakcie kontroli stwierdzono brak w 2008 r. udokumentowania faktu przeprowadzenia kontroli podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Powyższe dotyczyło:*
  - *Stowarzyszenia Wspierających Rekreację i Sporty Wodne „GWAREK” realizującego zadanie publiczne na podstawie umowy Nr ZP.342-31/08 z dnia 1 lutego 2008 r. przyznającej dotację w wysokości 45.500,00 zł,*
  - *Stowarzyszenia Obywatelskie Forum Samorządowe realizującego zadanie publiczne na podstawie umowy Nr ZP.342-314/08 z dnia 21 lipca 2008 r. przyznającej dotację w wysokości 30.000,00 zł.*

*Naruszono tym postanowienia ww. umów oraz przepis art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, kontrola i ocena realizacji zadania dokonywana jest w zakresie: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Kontroli, o której mowa powyżej dokonuje organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne.*

*Realizacja zadań wynikających z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie należała do pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich, nadzór nad którym sprawował były p.o. Naczelnika tego Wydziału.*

### **Wniosek nr 13**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu w zakresie przestrzegania procedur wynikających z przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

### **W zakresie gospodarowania mieniem:**

- *Operat szacunkowy, który był podstawą ustalenia wartości nieruchomości obejmującej działkę nr 3361/13 był nieaktualny na dzień spisania protokołu rokowań w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym. Operat szacunkowy sporządzono w dniu 18 sierpnia 2004 r. Protokół z rokowań został podpisany 31 maja 2006 r. Przeniesienie własności nieruchomości nastąpiło na podstawie aktu notarialnego w dniu 31 sierpnia 2007 r. Ww. operat szacunkowy stracił aktualność w dniu 19 sierpnia 2005 r. Powyższym naruszono przepis art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*
- *Organizując w 2008 r. przetarg na sprzedaż nieruchomości przy ul. Czystej, obejmującej działkę nr 765/21 zaniechano zamieszczenia w prasie informacji o wywieszeniu wykazu*

*nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*Ponadto w powyższym przetargu ograniczono formę wnoszenia wadium wyłącznie do gotówki, naruszając tym wówczas obowiązujący § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).*

*Realizacja zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomości komunalnymi należała do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik ww. Wydziału.*

#### **Wniosek nr 14**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wykonującymi zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami komunalnymi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

#### **W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:**

- *Brak podjęcia działań celem oddania w trwały zarząd nieruchomości będących we władaniu 36 jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Czechowice - Dziedzice. Powyższym naruszono przepis art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Stosownie do powołanego przepisu, właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwały zarząd. W trakcie kontroli ustanowiono prawo trwałego zarządu nieruchomościami będącymi we władaniu jednej jednostki organizacyjnej. Zadania związane z oddaniem nieruchomości w trwały zarząd należały do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik ww. Wydziału.*

#### **Wniosek nr 15**

*Podjąć działania zmierzające do ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości komunalnych będących we władaniu jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Czechowice - Dziedzice, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz przepisu art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).*

#### **W zakresie kontroli wewnętrznej:**

- *W latach 2005 - 2008 wykonano kontrole finansowe tylko w części podległych i nadzorowanych jednostek sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur kontroli wewnętrznej, na podstawie kontroli, co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Naruszono tym przepisy*

art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, kontrolą w każdym roku winny być objęte wszystkie jednostki organizacyjne. W latach 2005 – 2008 funkcjonowało 36 jednostek organizacyjnych Miasta. Kontrolą za 2005 r. nie objęto 19 jednostek organizacyjnych, za 2006 r.- 26 jednostek, za 2007 r.- 9 jednostek, za 2008 r.- 30 jednostek organizacyjnych.

Nieprawidłowość dotycząca zaniechania dopełnienia obowiązku przeprowadzenia kontroli we wszystkich jednostkach została stwierdzona również w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Czechowice - Dziedzice. Powyższe zostało odzwierciedlone w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/17/4/2005 z dnia 29 sierpnia 2005 r.

Za zorganizowanie systemu kontroli w latach 2005 – 2008 odpowiedzieli: p. Jan Berger – były Burmistrz Czechowic – Dziedzic oraz p. Marian Błachut – obecny Burmistrz Czechowic – Dziedzic.

#### **W zakresie ustaleń ogólnie – organizacyjnych:**

- Zaniechanie powierzenia na piśmie p. Krystynie Wiącek – Skarbnikowi Miasta Czechowice - Dziedzice obowiązków w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. Naruszono tym przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Za brak powierzenia Skarbnikowi Miasta obowiązków ww. zakresie odpowiedzialność ponosili: p. Jan Berger – były Burmistrz Czechowic – Dziedzic oraz p. Marian Błachut – obecny Burmistrz Czechowic – Dziedzic.

#### **Wniosek nr 16**

Powierzyć na piśmie p. Krystynie Wiącek – Skarbnikowi Miasta Czechowice - Dziedzice obowiązki w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, mając na uwadze przepis art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości:**

- Nieprawidłowe ustalenie bilansu otwarcia w księgach rachunkowych 2008 r. Powyższe wynikało z braku ujęcia wyników przeprowadzonej weryfikacji sald kont rozrachunkowych w księgach roku 2007.

Powyższym naruszono przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stosownie do powyższego przepisu, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Zapisów księgowych dokonał Podinspektor w Wydziale Księgowości na polecenie ówczesnego Naczelnika Wydziału Księgowości.

- *Brak bieżącego prowadzenia ewidencji księgowej do konta 011 – „Środki trwałe”. Zapisów na koncie 011 dokonywano w latach 2005 – 2008 dokumentem zbiorczym dwa razy w roku. Naruszono tym przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Informacje służące do sporządzenia zbiorczych dokumentów księgowych sporządzał Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. W obowiązujących od 9 marca 2009 r. w Urzędzie Miasta Czechowice – Dziedzice przepisach wewnętrznych dotyczących sposobu prowadzenia ewidencji księgowej konta 011 – „Środki trwałe” wprowadzono obowiązek przekazywania informacji o zmianach stanu gruntów z Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami do Wydziału Księgowości w comiesięcznych wykazach. Wcześniej obowiązujące przepisy wewnętrzne nie określały częstotliwości przekazywania informacji w tym zakresie.*

#### **Wniosek nr 17**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Księgowości w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 18**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w zakresie przekazywania do Wydziału Księgowości informacji o zmianach stanu gruntów stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), oraz postanowień Zarządzenia Nr 0152-12/09 Kierownika Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach z 9 marca 2009 r. zmieniające Zarządzenie Nr 74/08 Kierownika Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Czechowicach – Dziedzicach zakładowego planu kont, mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych nieprawidłowości kieruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

#### **Wniosek nr 19**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).



### **Wniosek nr 20**

Podjąć działania mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Czechowicach – Dziedzicach w dniach od 27 lipca do 31 lipca 2009 r. Do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Czechowicach – Dziedzicach zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.