



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 16 czerwca 2023 r.

Znak: WK-610/46/4/22/23

Pan
Marcin Krupa
Prezydent Miasta
Katowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 grudnia 2022 r. do 17 marca 2023 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Katowice** za okres od 1 stycznia 2018 r. do 17 marca 2023 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18 kwietnia 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W latach 2020-2022 zrealizowano zamówienie publiczne na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Asnyka”, w którym:*

➤ *przygotowano oraz przeprowadzono w 2020 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia Wykonawcy dla ww. zadania, z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj.: uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania, poprzez:*

• *brak określenia w SIWZ wymaganego od Wykonawców zakresu i sposobu konkretyzacji oświadczenia woli w zakresie oferowanych: nawierzchni poliuretanowych obiektu lekkoatletycznego oraz nawierzchni z trawy syntetycznej boiska piłkarskiego, co byłoby podstawą do oceny przez Zamawiającego zgodności treści złożonych ofert z merytorycznymi wymaganiami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.*

Wskutek powyższego:

- *w dacie upływu terminu składania ofert, tj. 21 kwietnia 2020 r. nie było możliwym zidentyfikowanie zaoferowanych przez Wykonawców ubiegających się o to zamówienie: nawierzchni poliuretanowych obiektu lekkoatletycznego oraz nawierzchni z trawy syntetycznej boiska piłkarskiego, a także ustalenie, czy podstawowe parametry jakościowe tych nawierzchni są zgodne z parametrami techniczno-użytkowymi, wyznaczonymi przez Zamawiającego w SIWZ, jako granicznie wymagane;*

- w dacie zawarcia umowy o niniejsze zamówienie, tj. 7 sierpnia 2020 r., niemożliwym było zidentyfikowanie nazw fabrycznych oraz podstawowych parametrów techniczno-użytkowych nabywanych przez Zamawiającego dla tego zadania: nawierzchni poliuretanowych oraz nawierzchni z trawy syntetycznej;

Powyższym naruszono przepisy art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w związku z art. 14 tej ustawy oraz art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r., poz. 1145 z późn. zm.).

➤ dopuszczono do wbudowania przez Wykonawcę w niniejszym zadaniu: nawierzchni z trawy syntetycznej boiska piłkarskiego o innych standardach jakościowych, tj. wyprodukowanej metodą tuftingu, której podstawowe parametry techniczno-użytkowe są istotnie niezgodne z:

- wymaganiami Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, tj.: sztuczną trawą, wyprodukowaną metodą tkacką, która jest unikalną oraz najdroższą na rynku technologią produkcji sztucznej trawy oraz parametrami jakościowymi, granicznie wymaganymi przez Zamawiającego;
- ofertą Wykonawcy oraz
- umową w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższym naruszono postanowienia ww. umowy w sprawie zamówienia publicznego nr IN/79/20 z dnia 7 sierpnia 2020 r., w związku z art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 25 lutego 2020 r. wszczął postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. W tym samym dniu, na stronie internetowej Zamawiającego została udostępniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Szczegółowy zakres robót zamówienia został określony przez Zamawiającego w Przedmiarze robót [Załącznik nr 5 do SIWZ]; Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót [Załącznik nr 6 do SIWZ] oraz dokumentacji projektowej [Załącznik nr 7 do SIWZ]; Errata do Projektu [Załącznik nr 8 do SIWZ] oraz innych dokumentów, załączonych do SIWZ.

Przy czym, zgodnie z hierarchią dokumentów ustanowioną przez Zamawiającego we wzorze Umowy, stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ, wyznacznikiem robót budowlanych, które Wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie powinni byli skalkulować w cenie ofertowej oraz które zobowiązali się wykonać w ramach umowy o zamówienie są Projekty budowlano-wykonawcze, w tym m.in. Projekt wykonawczy Część A, Opis.

Zgodnie z ww. dokumentem, Zamawiający wymagał m.in. dostarczenia oraz wbudowania w zadaniu nawierzchni z tkaney trawy syntetycznej boiska piłkarskiego o podkładzie 100% tkany jednocześnie z włóknem runa, zastrzegając jednocześnie, że nie dopuszcza się zastosowania warstwy lateksu z użyciem butadienu i poliuretanu. Zamawiający narzucił także rygorystyczne podstawowe parametry techniczno-użytkowe, granicznie wymagane dla zamawianej sztucznej trawy.

Wykonawcy zainteresowani ubieganiem się o niniejsze zamówienie, wnosząc o wyjaśnienia treści SIWZ, wielokrotnie zwracali Zamawiającemu uwagę, że tak opisana w dokumentacji projektowej nawierzchnia sztucznej trawy boiska piłkarskiego „nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione czynnikami obiektywnymi” oraz że wskazuje to na konkretny produkt oraz konkretnego producenta.

Zamawiający dokonując wyjaśnienia treści SIWZ nie zmodyfikował opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej sztucznej trawy tkaney boiska piłkarskiego, lecz zrezygnował jedynie z pierwotnego żądania złożenia przez wszystkich Wykonawców przy ofercie: oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie przez oferowane nawierzchnie poliuretanowe obiektu lekkoatletycznego oraz nawierzchnie z trawy syntetycznej - norm, certyfikatów, atestów oraz granicznych parametrów jakościowych, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wyniku zmiany treści SIWZ, zażądał ww. oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wyłącznie od Wykonawcy, któremu udzielone zostanie niniejsze zamówienie, czyli po zawarciu umowy, w toku wykonywania przedmiotu zamówienia, przy złożeniu wniosku materiałowego.

Podkreślić należy, że Zamawiający nie wymagał podania przez Wykonawców w treści oferty jakichkolwiek informacji, które pozwoliłyby zidentyfikować zaoferowane nawierzchnie poliuretanowe obiektu lekkoatletycznego oraz nawierzchnię z trawy syntetycznej boiska piłkarskiego. Tym samym, złożone oferty nie pozwalają na ustalenie zobowiązania ofertowego w tym zakresie.

Wobec braku możliwości zidentyfikowania zaoferowanych nawierzchni poliuretanowych oraz nawierzchni z trawy syntetycznej, Zamawiający w celu zweryfikowania ofert pod kątem ustawowej przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli niezgodności treści ofert z treścią SIWZ, polegał wyłącznie na ogólnikowych oświadczeniach Wykonawców, złożonych w ofertach: o zapoznaniu się przez nich ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz zobowiązaniu wykonania Przedmiotu określonego w SIWZ zgodnie z kosztorysem ofertowym.

Tym samym konkurujący w tymże postępowaniu Wykonawcy, nie mieli możliwości zakwestionowania w drodze odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej ewentualnego zaniechania Zamawiającego, polegającego na nieodrżuceniu oferty, której treść nie odpowiadałaby treści SIWZ w zakresie nawierzchni poliuretanowej oraz nawierzchni z trawy syntetycznej, mimo że takie uprawnienie Wykonawców wynikało wprost z przepisu art. 180 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odrębną kwestią jest, że w dacie upływu terminu składania ofert, żaden z ośmiu Wykonawców nie zaoferował rozwiązań równoważnych, dotyczących oferowanych nawierzchni poliuretanowej oraz nawierzchni z trawy syntetycznej. Wykazanie równoważności musi natomiast nastąpić, najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis, co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny, czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Treść Oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być zatem ustalona nie później, niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie.

Tym samym, każdy Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie, mimo że nie był zobowiązany skonkretyzować w ofercie swojego zobowiązania w zakresie zaoferowanych sztucznych nawierzchni obiektu lekkoatletycznego oraz boiska piłkarskiego, powinien był skalkulować w cenie ofertowej takie sztuczne nawierzchnie, które odpowiadałyby wymaganiom Zamawiającego w SIWZ oraz wpisują się we wszystkie graniczne parametry jakościowe, wskazane w Projekcie Wykonawczym_Część A, Opis.

Zamawiający w toku wykonywania umowy o zamówienie dopuścił do wbudowania przez Wykonawcę wyłonionego w przetargu, tj.: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GRETASPORT” Ilona Stańczyk z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w niniejszym zadaniu:

- nawierzchni poliuretanowej obiektu lekkoatletycznego, o nazwie fabrycznej: TETRAPUR ENZ III M, wyprodukowanej przez BSG sp. z o.o. oraz
- nawierzchni z trawy syntetycznej boiska piłkarskiego o nazwie: XTREME TURF DXF60 EPDM, wyprodukowanej przez ACT GLOBAL,

których to parametry jakościowe, nie odpowiadają podstawowym warunkom niniejszego zamówienia, wynikającym z Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz wymaganiom związanym z realizacją tego zadania.

Przygotowanie i przeprowadzenie oraz wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu należało do byłego Kierownika Referatu ds. Budownictwa w Urzędzie Miasta Katowice, pełniącego w tym postępowaniu funkcję Przewodniczącego komisji przetargowej, powołanej na podstawie zarządzenia wewnętrznego Nr 47/2020 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 5 lutego 2020 r.

Były Kierownik Referatu ds. Budownictwa, wypełniając funkcję Przewodniczącego komisji przetargowej: zatwierdził SIWZ wraz z jej wyjaśnieniami, do których to czynności został upoważniony przez Kierownika Zamawiającego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych Urzędu Miasta Katowice oraz Regulaminu prac komisji przetargowych Urzędu Miasta Katowice, stanowiących załączniki nr 1 i nr 2 do zarządzenia wewnętrznego Nr 257/2019 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 27 maja 2019 r.

Wniosek Wykonawcy o dopuszczenie materiału nr D/011 [nawierzchni z trawy syntetycznej XTREME TURF DXF60 EPDM] został zatwierdzony ze strony Zamawiającego w dniu 28.02.2022 r. przez osobę wskazaną jako „Inspektor nadzoru branży drogowej”. Natomiast Protokół końcowy odbioru robót i przekazania obiektu użytkownikom nr 22/2022 z dnia 21.10.2022 r. w którym wskazano m.in., że: zakres rzeczowy jest zgodny z umową nr IN/79/20 z dnia 7.08.2020 r. i aneksami, w tym m.in. „(...) budowa stadionu piłkarsko-lekkoatletycznego” został podpisany przez przedstawicieli Miasta Katowice, w imieniu i na rzecz którego działały Katowickie Inwestycje S.A.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Katowice oraz innymi osobami po stronie Zamawiającego, w tym nad Przewodniczącym komisji przetargowej oraz nad członkami komisji przetargowej, w zakresie:

- przygotowania oraz przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego klasycznego w sposób zapewniający zachowanie kluczowych zasad w systemie prawa zamówień publicznych, takich jak: zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości;
- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję;
- określenia w SWZ wymaganego od Wykonawców zakresu i sposobu konkretyzacji oświadczenia woli, co będzie podstawą do oceny przez Zamawiającego zgodności treści złożonych ofert z merytorycznymi wymaganiami zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia;
- realizacji zadania zgodnie z treścią zawartej umowy, stosownie do przepisów art. 16 i 17, art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022.poz. 1634 z późn. zm.).

- W 2022 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie i eksploatacja szaletów miejskich zlokalizowanych w Katowicach - zamówienie w 2 częściach” wszczętego w dniu 3 kwietnia 2022 r., w którym:

➤ wystąpiły rozbieżności pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia a treścią załącznika nr 3 do ww. SWZ, w zakresie obowiązku żądania od wykonawcy w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, w celu wykazania spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu, złożenia oświadczenia wstępnego takiego podmiotu, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Powyższe naruszało zasadę prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i tym samym było niezgodne z art. 16 pkt 2 w związku z art. 125 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

Powyższe polegało na tym, że w SWZ w rozdziale 9 – „Dokumenty składane wraz z ofertą” wskazano, że oświadczenie wstępne o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w formie JEDZ składa wraz z ofertą wykonawca oraz wykonawcy wspólnie ubiegający o zamówienie, natomiast nie przewidziano obowiązku złożenia takiego dokumentu w odniesieniu do podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby. Obowiązek złożenia oświadczenia wstępnego dotyczącego podmiotu udostępniającego zasoby został przewidziany załączniku nr 3 do SWZ - Instrukcja składania oświadczenia JEDZ (Jednolity Europejski Dokument Zamówienia) gdzie w pkt 4 zawarto informację o obowiązku złożenia oświadczenia (w formie dokumentu JEDZ) również w odniesieniu do podmiotów trzecich, jeśli wykonawca powoła się na ich zasoby.

➤ określono podmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej w sposób niezgodny z postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415).

Powyższe polegało na tym, że zamawiający wymagał od wykonawcy przedłożenia na wezwanie zamawiającego informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie natomiast ze wskazanym powyżej przepisem w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

➤ nieterminowo zwrócono wadium wykonawcy wybranemu do realizacji I części zamówienia, czym naruszono art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do wskazanego powyżej przepisu zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Umowę o zamówienie zawarto w dniu 1 lipca 2022 r., natomiast wadium wniesione przez wykonawcę w formie pieniężnej zwrócono w dniu 12 sierpnia 2022 r., tj. po upływie 42 dni od dnia zawarcia umowy.

Zwrotu wadium dla wykonawcy dokonano na podstawie pisma Wydziału Kształtowania Środowiska z dnia 11 sierpnia 2022 r., w którym poinformowano Wydział Księgowo-Rachunkowy o obowiązku zwrotu wadium.

➤ zaniechano wyegzekwowania od wykonawcy wybranego do realizacji II części zamówienia dopełnienia wszystkich formalności niezbędnych do zawarcia umowy, wskazanych w SWZ i zawarcie w dniu 1 września 2022 r. umowy o zamówienie, czym naruszono art. 98 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z postanowieniami zawartymi w SWZ w rozdziale III. 9. – „Informacje o formalnościach, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego” i art. 134 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy.

Zgodnie z ww. postanowieniami SWZ wymagano, aby wykonawca, w przypadku gdy otrzymał dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert „zapewnienie ochrony w szalecie”, przed zawarciem

umowy przedłożył kopię koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia oraz kopii umowy regulującej tę współpracę (w przypadku, gdy sam nie posiada takiej koncesji i korzysta z usług podmiotu posiadającego koncesję).

Wykonawca wybrany do realizacji zamówienia przedłożył koncesję podmiotu, z usług którego zamierzał korzystać dla zapewnienia ochrony w szalecie natomiast nie przedłożył kopii umowy regulującej tę współpracę. Wykonawca na tą okoliczność przedłożył tylko dokument o nazwie „Zaświadczenie o objęciu obiektów dozorem” wystawiony przez podmiot zapewniający usługę ochrony. Z powyższego dokumentu nie wynikały zasady współpracy tego podmiotu z wykonawcą, w szczególności brak było w nim informacji na jaki okres została zawarta umowa wykonawcy z tym podmiotem i czy ochrona będzie zapewniona przez cały okres trwania umowy o zamówienie publiczne. Do dnia kontroli ww. wykonawca nie przedstawił zamawiającemu kopii umowy regulującej współpracę z podmiotem zapewniającym ochronę szaletu.

➤ nieprawidłowo sporządzono protokół postępowania poprzez:

- brak wskazania w protokole w sekcji 5, części A - Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania p. Macieja Stachery – Sekretarza Miasta Katowice, jako pracownika któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności na mocy upoważnienia p. Marcina Krupy – Prezydenta Miasta Katowice, udzielonego pismem z dnia 4 stycznia 2021 r., co było wymagane zgodnie ze wzorem protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ustalonego rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434),

- brak wskazania w sekcji „Załączniki do protokołu” dokumentów, które powinny stanowić załączniki do protokołu tj. ofert poszczególnych wykonawców wraz z oświadczeniami wstępnymi, informacji i zawiadomień składanych przez zamawiającego i wykonawców takich jak: informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, informacja z otwarcia ofert, wezwania skierowane do wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawców na wezwanie zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, zawiadomień o wyborze oferty. Naruszono tym art. 73 ust. 1 ww. ustawy oraz postanowienia § 3 pkt 20 ww. rozporządzenia w związku z dyspozycją zawartą w sekcji 23 wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia,

Przygotowanie dokumentacji do powyższego postępowania należało do pracowników Biura Zamówień Publicznych nad którymi nadzór sprawował Kierownik Biura oraz do pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska, nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie dopełnienia formalności niezbędnych do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, w tym poinformowanie Wydziału Wydział Księgowo- Rachunkowego o obowiązku zwrotu wadium spoczywały na pracownikach Wydziału Kształtowania Środowiska.

- Do dnia 13 i 18 kwietnia 2022 r. nieterminowo zwrócono trzem wykonawcom zabezpieczenia należytego wykonania umów na łączną kwotę 50.148,37 zł, których termin zwrotu przypadał odpowiednio na dzień 23 września 2015 r., 15 grudnia 2018 r. oraz 23 grudnia 2020 r., czym naruszono wymogi art. 150 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło:

- umowy z dnia 8 maja 2014 r. dotyczącej wykonania prac inwentaryzacyjnych oraz technicznych kanalizacji deszczowej na terenie miasta Katowice w celu przygotowania sieci kanalizacji deszczowej do inspekcji TV (czyszczenie i udrażnianie) oraz inspekcja TV sieci, a także sporządzenie dokumentacji technicznej wraz z opinią dotyczącą stanu technicznego badanych odcinków kanalizacji deszczowej, z terminem zwrotu zabezpieczenia na dzień 23 września 2015 r.; zwrotu dokonano przelewem 19 kwietnia 2022 r. w kwocie 10.578,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 864,89 zł;
- umowy z dnia 1 grudnia 2016 r. dotyczącej „Dostawy i wdrożenia systemu do obsługi posiedzeń Rady Miasta Katowice i komisji Rady Miasta Katowice wraz z dostawą tabletów przeznaczonych do pracy w systemie”, z terminem zwrotu zabezpieczenia na dzień 23 grudnia 2020 r.; zwrotu dokonano przelewem 14 kwietnia 2022 r. w kwocie 1.440,37 zł wraz z odsetkami w kwocie 79,06 zł;
- umowy z dnia 25 maja 2018 r. na wykonanie ekspertyzy dotyczącej oszacowania kosztów usunięcia oraz unieszkodliwienia odpadów porzuconych przez firmę (...), z terminem zwrotu zabezpieczenia na dzień 15 grudnia 2018 r.; zwrotu dokonano przelewem w dniu 19 kwietnia 2022 r. w kwocie 38.130,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.245,93 zł.

Przyczyną powyższego było nieterminowe przekazanie dyspozycji o zwrocie ww. zabezpieczeń do Wydziału Księgowo-Rachunkowego.

Przygotowanie tej dyspozycji należało do Wydziału Informatyki i Wydziału Kształtowania Środowiska.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Katowice wykonującymi zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań o zamówienia publiczne w zakresie:

- dochowania spójności pomiędzy treścią specyfikacji warunków zamówienia a załącznikami do SWZ w zakresie wskazywania wymaganych oświadczeń wstępnych składanych przez wykonawców wraz z ofertą stosownie do art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) w związku z art. 125 ust. 5 ww. ustawy,
- określania w dokumentach postępowania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej w sposób zgodny z postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415),
- terminowego zwracania wadium wykonawcy wybranemu do realizacji zamówienia, stosownie do art. 98 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,
- egzekwowania przed zawarciem umowy o zamówienie publiczne od wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia, dopełnienia wszystkich formalności niezbędnych do jej zawarcia, wskazanych w SWZ, mając na uwadze art. 98 ust. 6 w związku z art. 134 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy,
- prawidłowego sporządzania protokołów postępowania, poprzez wskazywanie wszystkich wymaganych informacji, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434), mając na uwadze art. 7 pkt 19 i art. 73 ust. 1 powyższej ustawy,

- zapewnienia terminowego zwrotu kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 453 ust. 1 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem Miasta Katowice i Skarbu Państwa:

- *W przeprowadzonych, w latach 2018 - 2022, postępowaniach na sprzedaż nieruchomości Miasta Katowice oraz Skarbu Państwa, w drodze przetargu: ustnego nieograniczonego, ustnego ograniczonego oraz w drodze bezprzetargowej stwierdzono, że:*
 - *w dwunastu wykazach nieruchomości Miasta Katowice oraz Skarbu Państwa, przeznaczonych do sprzedaży, nie podano pełnego opisu nieruchomości, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.);*
 - *w pięciu wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie wskazano wymaganego przez sprzedającego, tj. Miasto Katowice, sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości (tj. wybudowania fundamentów/rozpoczęcia remontu a następnie wybudowania budynku w stanie surowym zamkniętym/zakończenia remontu i oddania budynku do użytkowania - we wskazanych przez Miasto terminach), które to określone zostały m.in. w ogłoszeniach o przetargach, protokołach z przeprowadzonych przetargów oraz umowach sprzedaży. Powyższe naruszyło art. 35 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.). W przypadku jednej z działek, w wykazie nieruchomości zawarto informację o rozpoczęciu i zakończeniu remontu we wskazanym terminie, brak było natomiast takiej informacji w ogłoszeniu o przetargu dot. tej działki. Naruszono tym samym art. 38 ust. 2 ww. ustawy oraz § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) w związku z art. 35 ust. 2 pkt 4 i 5 ww. ustawy.*
 - *zaniechano podania informacji o zamieszczeniu jednego z wykazów nieruchomości Miasta Katowice, przeznaczonych do sprzedaży, do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ww. ustawy.*
 - *zaniechano podania uzasadnienia wyboru formy przetargu w jednym z ogłoszeń o przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości Miasta Katowice, czym naruszono § 15 ust. 1 rozporządzenia z dnia 14 września 2004 r. Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).*
 - *w jedenastu ogłoszeniach o przetargach, a następnie w protokołach z przeprowadzonych przetargów, na sprzedaż nieruchomości Miasta Katowice oraz Skarbu Państwa, nie zamieszczono pełnej bądź żadnej informacji o obciążeniach nieruchomości oraz o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co było niezgodne z § 13 pkt 3 i 4, § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz § 15 ust. 4 ww. rozporządzenia.*

Nieprawidłowości polegające na: podawaniu niepełnego opisu nieruchomości w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, braku wskazania sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz braku zamieszczania informacji o obciążeniach nieruchomości oraz o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość w ogłoszeniach o przetargach, a także w protokołach z przeprowadzonych przetargów, stwierdzone zostały również podczas poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, co miało odzwierciedlenie w wystąpieniu

pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-610/45/4/18/19 z dnia 20 maja 2019 r.

Przygotowanie postępowań, w tym projektów wykazów nieruchomości i ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości, należało do pracowników Wydziału Gospodarki Mieniem. Nadzór w tym zakresie należał do Naczelnika tego Wydziału.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Mieniem w zakresie przygotowywania postępowań na sprzedaż nieruchomości Miasta Katowice oraz Skarbu Państwa, co dotyczy:

- zamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży pełnego opisu nieruchomości oraz sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości, tj. stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 3, 4 i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344);
- zamieszczania informacji o sposobie i terminie zagospodarowania nieruchomości w ogłoszeniach o przetargach, stosownie do art. 38 ust. 2 ww. ustawy oraz § 13 pkt 1 rozporządzenia z dnia 14 września 2004 r. Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2021 r., poz. 2213) w związku z art. 35 ust. 2 pkt 4 i 5 ww. ustawy;
- bieżącej publikacji informacji o zamieszczeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, tj. przez ogłoszenie w prasie, mając na uwadze art. 35 ust. 1 ww. ustawy;
- podawania uzasadnienia wyboru formy przetargu w ogłoszeniach o przetargach, stosownie do § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- zamieszczania informacji o obciążeniach nieruchomości oraz o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość w ogłoszeniach o przetargach, a następnie protokołach z przeprowadzonych przetargów, stosownie do § 13 pkt 3 i 4, § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz § 15 ust. 4 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

- *W przeprowadzonych, w latach 2019-2022, postępowaniach w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Katowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (99,98% udziałów Miasta Katowice, zwanego dalej KTBS Sp. z o.o.) poprzez wniesienie aportu rzeczowego w postaci nieruchomości Miasta Katowice, zaniechano sporządzenia oraz opublikowania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia w drodze bezprzetargowej.*

Powyższym naruszono art. 35 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 7, art. 13 ust. 1 i 3 oraz art. 4 pkt 3b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 z późn. zm.).

W trakcie przeprowadzonych postępowań nie ustalono również czy nieruchomości wnoszone jako aport do ww. Spółki były wpisane do rejestru zabytków, co wymagało wówczas wystąpienia o pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków, mając na uwadze art. 13 ust. 4 ww. ustawy.

Nieprawidłowość dotyczyła trzech przypadków przeniesienia własności nieruchomości oraz użytkowania wieczystego w ww. okresie.

Odpowiedzialnymi za realizację sprawy dot. podwyższenia kapitału zakładowego KTBS Sp. z o.o. poprzez wniesienie aportu do tej Spółki, tudzież współpracującymi w jej realizacji, byli: Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego, Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem oraz Naczelnik Wydziału Budynków i Dróg.

W trakcie kontroli nie wyjaśniono jednoznacznie, który z wydziałów tut. Urzędu Miasta powinien był sporządzić i opublikować wykazy nieruchomości, a także który powinien był ustalić czy nieruchomości wnoszone jako aport do ww. Spółki były wpisane do rejestru zabytków i wystąpić o pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Powyższe świadczy o braku wystarczającego i jednoznacznego podziału obowiązków pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w zarządzeniu Nr 1760/2013 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 15 października 2013 r. w sprawie określenia trybu i warunków podwyższania kapitału zakładowego w spółkach prawa handlowego z udziałem Miasta Katowice, bądź w innych wewnętrznych procedurach, w tym Wydziałami: Nadzoru Właścicielskiego, Gospodarki Mieniem oraz Budynków i Dróg.

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2, 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz.1634 z późn. zm.), należy w myśl art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy do obowiązków Prezydenta Miasta Katowice.

Wniosek nr 4

Rozważyć możliwość wprowadzenia zmian do zarządzenia Nr 1760/2013 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 15 października 2013 r. w sprawie określenia trybu i warunków podwyższania kapitału zakładowego w spółkach prawa handlowego z udziałem Miasta Katowice, bądź w inny sposób uregulować podział obowiązków pomiędzy Wydziałami: Nadzoru Właścicielskiego, Gospodarki Mieniem oraz Budynków i Dróg, celem zapewnienia spełnienia wymogów wynikających z art. 35 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 7, art. 13 ust. 1 i 3 oraz art. 4 pkt 3b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344), tj. w przypadku nieruchomości przeznaczonych do zbycia w drodze bezprzetargowej, poprzez wniesienie ich jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółek prawa handlowego, mając na uwadze art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2, 6 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz.1634 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z podatku od nieruchomości:

- *W latach 2021 - 2023 do dnia kontroli, nieprawidłowo przeprowadzono czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności danych wykazanych przez podatników podatku od nieruchomości o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano podatników do złożenia wyjaśnień lub korekt deklaracji na podatek od nieruchomości.*

Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 i art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło podatników o nr ewidencyjnych: 0/5033, 0/1207, 0/911, 0/623, 0/3696, 0/2345, 0/4685. Z ogólnodostępnych stron internetowych wynika, że na nieruchomościach ww. podatników, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, znajdowały się budowle (sieci wodnokanalizacyjne, energetyczne, drogi wewnętrzne, parking, dystrybutory paliwa, ogrodzenie), których podatnicy nie deklarowali w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości.

W trakcie kontroli, w wyniku wezwania przez organ podatkowy, podatnicy o nr ewidencyjnych: 0/911, 0/2345, 0/4685 złożyli korekty deklaracji na podatek od nieruchomości zwiększające wartości budowli za lata 2020 - 2023.

Zgodnie z wyjaśnieniami, aktualnie trwa postępowanie wyjaśniające dotyczące braku opodatkowania budowli wobec podatników: nr 0/5033, nr 03696, z kolei podatnik o nr 0/623 poinformował o niezwłocznym powołaniu biegłego rzeczoznawcę, który zdecyduje czy wskazane obiekty (budowle) będą podlegały opodatkowaniu.

Zadania w zakresie weryfikacji złożonych deklaracji podatkowych należały do pracowników Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych.

Wniosek nr 5

Podjąć dalsze działania celem ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o numerach ewidencyjnych: 0/5033, 0/1207, 0/911, 0/623, 0/3696, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 4 ust. 5, art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 70).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- W 2021 r. wprowadzono do struktury organizacyjnej Urzędu Miasta Katowice stanowisko Koordynatora ds. Gospodarowania Nieruchomościami i Obsługi Organów Miasta, które nie zostało przewidziane w obowiązującym w tym czasie rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych z dnia 15 czerwca 2019 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 z późn. zm.) oraz w Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Katowice z dnia 15 czerwca 2009 r. (ze zmianami). Na podstawie porozumienia z dnia 21 grudnia 2020 r. zmieniającego umowę o pracę ówczesnemu Sekretarzowi Miasta Katowice, od dnia 1 stycznia 2021 r. powierzono temu pracownikowi Urzędu Miasta Katowice stanowisko Pełnomocnika Prezydenta – koordynatora ds. gospodarowania mieniem i obsługi organów miasta oraz ustalono wynagrodzenie wg XX kategorii zaszeregowania wraz z dodatkiem funkcyjnym (wg 7 stawki). Wynagrodzenie na ww. stanowisku ustalono w kategoriach zaszeregowania przewidzianych jak dla Naczelnika Wydziału, pomimo, iż ww. pracownik nie pełnił funkcji polegającej na kierowaniu odrębną komórką organizacyjną w randze Wydziału Urzędu.

Następnie, zarządzeniem Nr 1502/2021 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 26 lutego 2021 r. dokonano zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Katowice, poprzez wprowadzenie do struktury organizacyjnej w miejsce stanowiska Koordynatora ds. Gospodarowania Nieruchomościami i Obsługi Organów Miasta, stanowiska Dyrektora - Koordynatora, pomimo że w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Katowice nie została utworzona komórka organizacyjna wyższej rangi niż Wydział, dla której Dyrektor Koordynator pełniłby funkcję jej Kierownika.

Zarządzeniem wewnętrznym Nr 55/2021 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Katowice, ustalono w Tabeli stanowisk pracowniczych w grupie stanowiska kierownicze urzędnicze, stanowisko – Dyrektor departamentu (biura) z kategorią zaszeregowania do XXI oraz maksymalnym dodatkiem funkcyjnym wg stawki 8.

W rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych z dnia 25 października 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960) oraz w poprzednio obowiązującym w tym zakresie rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 z późn. zm.) zostało wskazane stanowisko „Dyrektora departamentu (biura)”.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu, przepisy powszechnie obowiązujące nie określają, jak należy tworzyć strukturę wewnętrzną urzędów administracji samorządowej. Prawo kształtowania własnej struktury organizacyjnej oraz możliwość jej dostosowania do zmieniających potrzeb stanowi element niezbędnej swobody administracji w celu realizacji jej zadań.

Zmiany organizacyjne polegające na wprowadzeniu stanowiska Koordynatora ds. Gospodarowania Nieruchomościami i Obsługi Organów Miasta, a następnie Dyrektora Koordynatora wprowadził p. Marcin Krupa – Prezydent Miasta Katowice.

Wniosek nr 6

Zapewnić funkcjonowanie w Urzędzie Miasta Katowice stanowisk pracy przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960), mając na uwadze przepisy art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 530).

W zakresie dysponowania kartami płatniczymi:

- W latach 2021-2022 nieprawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu rozliczenia wydatków realizowanych przy użyciu służbowej karty płatniczej, prezentując zobowiązania wobec kontrahentów, których dotyczyły płatności kartą z pominięciem rozrachunków z pracownikami, którzy tą kartą dysponowali, z naruszeniem przepisów art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.) w związku z zasadami prezentacji danych na kontach rozrachunkowych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342). W polityce rachunkowości jednostki nie ustalono zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych dokonywanych służbową kartą płatniczą.*

W księgach rachunkowych Urzędu ujmowano zobowiązania wynikające z faktur opłaconych kartą płatniczą, a po rozliczeniu dokonanych płatności przez bank - zapłatę za ww. zobowiązania. Faktycznie zobowiązania zostały uregulowane wcześniej, tj. w dniu zadysponowania kartą, a rozliczenia, które pozostały do uregulowania, to rozliczenia z pracownikami oraz z bankiem, który wydał kartę.

W konsekwencji ww. zobowiązania wobec kontrahentów były wykazywane jako zobowiązania w sprawozdaniach Rb-28S oraz bilansach jednostki budżetowej Urzędu Miasta Katowice wg stanu na koniec 2021 r. oraz 2022 r. na kwotę 12.851,97 zł.

Na koniec roku 2021 na karcie widniało nierozliczone saldo w łącznej wysokości 8.970,14 zł, a na koniec 2022 r. nierozliczone saldo w kwocie 3.881,83 zł.

Ww. zobowiązania wobec banku zostały automatycznie uregulowane odpowiednio w dniach 17 stycznia 2022 r. oraz 16 stycznia 2023 r., na podstawie umowy o wydawanie i używanie kart obciążeniowych typu business zawartej 30 czerwca 2020 r.

Ww. karta była kartą obciążeniową o charakterze karty kredytowej, a równowartość wykonanych płatności kartą do dnia ich rozliczenia przez bank stanowiła kredyt krótkoterminowy udzielony przez bank jednostce dysponującej kartą.

Należy zauważyć, że operacje dotyczące zaciągania i spłaty zobowiązań z tytułu występującego w ciągu roku przejściowego deficytu dotyczą wyłącznie budżetu jednostki samorządu terytorialnego i podlegają ewidencji w księgach rachunkowych tego budżetu, mając na uwadze art. 11 i art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Miasta Katowice w powyższym zakresie należały do pracowników Wydziału Księgowo-Rachunkowego. Nadzór w tym zakresie wykonywał Naczelnik Wydziału Księgowo-Rachunkowego – Główny Księgowy Urzędu Miasta Katowice, któremu kierownik jednostki powierzył prowadzenie rachunkowości jednostki.

Umowę nr ES 1188721 o wydawanie i używanie kart obciążeniowych typu business zawarła w dniu 30 czerwca 2020 r. podpisał p. Marcin Krupa – Prezydent Miasta Katowice przy kontrasygnacie p. Danuty Lange – Skarbnika Miasta Katowice.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Katowice, do zadań kierowników komórek organizacyjnych należało przygotowywanie projektów zarządzeń Prezydenta i zarządzeń wewnętrznych Prezydenta w zakresie działania komórki organizacyjnej.

Wniosek nr 7

Uzupełnić politykę rachunkowości Urzędu Miasta Katowice o zasady ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu operacji opłaconych służbowymi kartami płatniczymi, mając na uwadze wymogi § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Rozważyć zmianę rodzaju służbowej karty płatniczej używanej do opłacenia wydatków Urzędu Miasta Katowice, celem zapewnienia realizacji tych wydatków z środków otrzymanych z budżetu Miasta, a nie z środków o charakterze kredytowym udostępnionych przez bank, mając na uwadze przepisy art. 11, art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, a także art. 68 ust. 2 pkt 1 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

W zakresie ustalania wysokości planu finansowego:

- W okresie od 1 stycznia do 3 marca 2022 r. w planie finansowym jednostki Urzędu Miasta Katowice (dysponent - Wydział Transportu) zaniechano zabezpieczenia planu wydatków majątkowych w kwocie 119.895,00 zł wynikających z uchwały Nr 286/2021 Zarządu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie podania do wiadomości informacji o terminach płatności oraz wielkości rat części zmiennej składek rocznych wnoszonych przez gminy członkowskie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w 2022 roku, co naruszało art. 249 ust. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).*

W konsekwencji w dniach: 5 stycznia 2022 r., 10 lutego 2022 r. oraz 1 marca 2022 r. zatwierdzono do wypłaty wydatki z tytułu zaliczki zmiennej składki rocznej z tytułu organizacji publicznego transportu zbiorowego za miesiąc styczeń 2022 r. w dziale 600 rozdziale 60004, § 2900 w wysokości odpowiednio 10.484.347,00 zł, 10.484.346,00 zł oraz 10.484.346,00 zł bez uwzględnienia podziału na składkę bieżącą i majątkową. Po zmianie budżetu poleceniem księgowania PK z dnia 31 marca 2022 r. dokonano przeksięgowania części poniesionych wydatków bieżących w kwocie 29.976,00 zł na wydatki majątkowe (w dziale 600, rozdziale 60004, § 6650).

Ww. wydatki zatwierdził do zapłaty p. Bogumił Sobuła – Pierwszy Prezydent Miasta Katowice. Wstępnej kontroli dokonał Zastępca Głównego Księgowego Urzędu Miasta Katowice.

Ponadto, ustalony na dzień 1 stycznia 2022 r. plan wydatków bieżących w dziale dział 600 „Transport i łączność”, rozdział 60004 „Lokalny transport zbiorowy”, § 2900 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów, związków metropolitalnych” na dofinansowanie zadań bieżących w wysokości 124.037.557,00 zł był o 1.774.596,00 zł niższy od wartości części zmiennej składki rocznej wynikającej z ww. uchwały Nr 286/2021 Zarządu Górnśląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z dnia 30 listopada 2021 r. Zwiększenia planu wydatków dokonano na podstawie zarządzenia Nr 2658/2022 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Katowice na 2022 r. (o kwotę 808.120,00 zł) oraz zarządzenia Nr 2785/2022 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 28 października 2022 r. (o kwotę 846.581,00 zł).

Zadania w zakresie zgłaszania zapotrzebowania na finansowanie składki zmiennej należały do pracowników Wydziału Transportu. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Zadania w zakresie przygotowywania projektów uchwał oraz zarządzeń w sprawie budżetu Miasta Katowice oraz jego zmian należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Budżetu. Do zadań Skarbnika Miasta należało w szczególności prowadzenie spraw związanych z prawidłową gospodarką finansową miasta.

Wniosek nr 9

Zapewnić plan finansowy wydatków budżetowych w wysokościach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, mając na uwadze art. 249 ust. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W latach 2018-2023 (do dnia kontroli), nieprawidłowo dokonywano przypisu należności związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami (w szczególności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa) w korespondencji z kontem 225 „Rozrachunki z budżetami” jako zobowiązania wobec budżetu państwa, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 7 „Przychody, dochody i koszty”.

Naruszono tym wymogi rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.).

W przyjętych zasadach (polityki) prowadzenia rachunkowości (wprowadzonych zarządzeniami wewnętrznymi Prezydenta Miasta Katowice Nr 544 z dnia 31 października 2018 r. i Nr 511/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r.) ustalono zasady ewidencji na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” poprzez wskazanie, że konto to służy do ewidencji rozrachunków z budżetami w szczególności z budżetem państwa z tytułu zobowiązań podatkowych własnych np. podatku od towarów i usług i wynikających z funkcji płatnika potrąceń na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz z tytułu przypisanych dochodów budżetowych Skarbu Państwa z zakresu zadań zleconych.

Rozliczenia z tytułu realizacji zadań zleconych prowadzono na kontach analitycznych do konta 225: 225-222 „Rozliczenia dochodów budżetowych Skarbu Państwa”, 225-20 „Rozliczenia z budżetem – Skarb Państwa” oraz 225-23 „Rozliczenie podatku VAT – Skarb Państwa”.

Przypis należności z ww. tytułu ujmowano na kontach 221 (Wn) i 225-20 (Ma), tym samym już w momencie powstania należności od kontrahenta z ksiąg rachunkowych Urzędu wynikały zobowiązania Miasta z tego tytułu. Z kolei odprowadzenie zrealizowanych dochodów do budżetu Miasta ujmowano na koncie 225-222 (Wn) (w korespondencji z kontem 130 (Ma)).

Należy zauważyć, że zobowiązanie z tytułu przekazania środków do budżetu państwa powstaje po stronie miasta dopiero wtedy, gdy zostaną wyegzekwowane środki od dłużnika, tj. gdy należność zostanie uregulowana, a nie w momencie jej przypisu.

W związku z przyjętym sposobem ewidencji dochodów z realizacji zadań zleconych z ksiąg rachunkowych Urzędu wynikały następujące salda kont rozrachunkowych:

na dzień 31 grudnia 2018 r.:

- konto 225-20 saldo Ma w kwocie 251.618.155,33 zł,

- konto 225-222 saldo Wn w kwocie 240.267.892,34 zł,

na dzień 31 grudnia 2019 r.:

- konto 225-222 saldo Wn w kwocie 283.681.947,81 zł,

- konto 225-20 saldo Ma w kwocie 298.588.604,35 zł,

na dzień 31 grudnia 2020 r.

- konto 225-222 saldo Wn w kwocie 324.745.564,22 zł,

- konto 225-20 saldo Ma w kwocie 344.527.746,06 zł,

na dzień 31 grudnia 2021 r.:

- konto 225-222 saldo Wn w kwocie 373.218.374,04 zł,

- konto 225-20 saldo Ma w kwocie 389.151.466,11 zł,

Salda ww. kont analitycznych 225-20 i 225-222 narastały z roku na rok. Wobec tego z ksiąg rachunkowych Urzędu nie wynikały faktyczne należności i zobowiązania w tym zakresie.

Prezentując dane do bilansu w pozycji Pasywa D.II.2 „Zobowiązania wobec budżetów” przyjmowano per saldo ww. kont analitycznych 225-222 oraz 225-20.

Ponadto, w latach 2018-2023 (do dnia kontroli) nie rozliczono salda analitycznego konta 225-23 „Rozliczenie podatku VAT – Skarb Państwa” w kwocie 4.682.533,72 zł, na którym do 2018 r. ewidencjonowane były przychody związane z działalnością opodatkowaną.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta Katowice, przedmiotowe konto stało się nieaktywne po centralizacji VAT. Ponadto stosowane rozwiązania wynikają z przyjętej interpretacji nowelizacji przepisów prawa, zobowiązania jednostek organizacyjnych miasta Katowice do ujmowania należności związanych z pobieraniem dochodów w związku z realizacją zadań zleconych jako zobowiązań na rzecz innych budżetów oraz przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości Urzędu Miasta Katowice.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji dochodów publicznoprawnych Miasta i Skarbu Państwa oraz przygotowanie danych do bilansów Urzędu Miasta Katowice, należały do pracowników Wydziału Księgowo-Rachunkowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Księgowo-Rachunkowego – Główny Księgowy Urzędu Miasta Katowice, któremu kierownik jednostki powierzył prowadzenie rachunkowości jednostki.

Bilanse Urzędu Miasta Katowice wg stanu na dzień:

- 31 grudnia 2018 r. oraz 31 grudnia 2019 r. podpisali: p. Bogusław Sobuła – Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice i były Naczelnik Wydziału Księgowo-Rachunkowego – Główny Księgowy Urzędu Miasta Katowice,
- 31 grudnia 2020 r. oraz 31 grudnia 2021 r. podpisali: p. Marcin Krupa – Prezydent Miasta Katowice i Naczelnik Wydziału Księgowo-Rachunkowego – Główny Księgowy Urzędu Miasta Katowice.

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu ustalenia realnego stanu rozrachunków wynikających z realizacji przez Miasto Katowice zadań zleconych, w celu prawidłowego ich zaprezentowania księgach rachunkowych, a następnie w bilansie Urzędu Miasta Katowice, stosownie do art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.), mając na uwadze § 23 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r., poz. 342).

Wniosek nr 11

Dostosować przyjęte zasady (polityki) prowadzenia rachunkowości Urzędu Miasta Katowice do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) w zakresie należności związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, mając na uwadze art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) i § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b ww. rozporządzenia.

- W latach 2020 - 2022 w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Katowice, na kontach zespołu 2 nieprawidłowo ujmowano rozliczenia z Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolią w Katowicach (dalej GZM) z tytułu organizowania publicznego transportu pasażerskiego na obszarze Miasta Katowice, poprzez ujmowanie przypisu zobowiązań wobec Metropolii w terminie ich płatności w wysokości miesięcznej wpłaty.

Powyższe było niezgodne z zasadami ewidencjonowania zdarzeń na kontach zespołu 2 - „Rozrachunki i rozliczenia” zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniami

wewnętrzny Prezydenta Miasta Katowice w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości: Nr 544/2018 z dnia 31 października 2018 r (ze zm.) ze zm., a od dnia 30 grudnia 2022 r. Nr 511/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r.

Ewidencja księgową w powyższym zakresie była prowadzona na koncie analitycznym 201-01-I238 – „Górnśląsko-Zagłębiowska Metropolia” w korespondencji z kontem 411 „Pozostałe obciążenia” w zakresie części składki zmiennej bieżącej oraz kontem 810-11 w zakresie składki zmiennej majątkowej pod datą zapłaty przelewem miesięcznej transzy składki na podstawie dyspozycji wypłaty sporządzonej przez Wydział Transportu i przekazanej do Wydziału Księgowo-Rachunkowego. Nie dokonywano natomiast przypisu zobowiązań w pełnej kwocie wynikających z uchwał GZM w sprawie podania do wiadomości informacji o wysokości składek rocznych na rok: 2020, 2021 i 2022 wnoszonych przez gminy członkowskie.

Wysokość tych kwot dla Miasta Katowice wynosiła: na 2020 r. - 123.007.213,00 zł, w tym część bieżąca w wysokości 122.880.438,00 zł oraz część majątkowa w wysokości 126.775,00 zł, na 2021 r. - 118.036.600,00 zł, w tym część bieżąca w wysokości 117.965.644,00 zł oraz część majątkowa w wysokości 70.956,00 zł, na 2022 r. -125.812.153,00 zł, w tym część bieżąca 125.692.258,00 zł oraz część majątkowa w kwocie 119.895,00 zł.

W konsekwencji, w kolumnie 8 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego” w kwartalnych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych w latach 2020-2022 wg stanu na dzień 31 marca, 30 czerwca oraz 30 września w dziale 600 „Transport i łączność”, w rozdziale 60004 „Lokalny transport zbiorowy”, w § 2900 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów, związków metropolitalnych na dofinansowanie zadań bieżących” oraz w § 6650 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” nie zostały wykazane niewymagalne zobowiązania Miasta Katowice przypadające do spłaty w następujących okresach sprawozdawczych danego roku.

Ponadto, prawne zaangażowanie wydatków w ww. klasyfikacji budżetowej z tytułu wpłat na rzecz GZM za organizację transportu publicznego, w ewidencji księgowej Urzędu Miasta Katowice, na pozabilansowym koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, ujmowano kwartalnie w wysokości poniesionych wydatków, zamiast wartość rocznych opłat z powyższego tytułu, przypadających na Miasto Katowice na poszczególne lata.

Powyższe skutkowało wykazywaniem w ww. sprawozdaniach Rb-28S, sporządzonych w latach 2020-2022 wg stanu na dzień 31 marca, 30 czerwca oraz 30 września zaangażowania równego wykonanym wydatkom.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej oraz sporządzania sprawozdawczości budżetowej w zakresie wydatków należały do Wydziału Księgowo-Rachunkowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała Zastępca Naczelnika Wydziału Księgowo-Rachunkowego

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Katowice w zakresie prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych zobowiązań Miasta z tytułu wpłat za organizowanie przez GZM publicznego transportu pasażerskiego na terenie Miasta Katowice, stosownie do zasad funkcjonowania kont zespołu „2” określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz w Zakładowym Planie Kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia wewnętrznego Prezydenta Miasta Nr 511/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r. sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

- W latach 2018 - 2023 (do dnia kontroli), zaniechano sporządzania sprawozdań jednostkowych jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Sporządzano odrębne sprawozdania dla jednostki (Urzędu Miasta) oraz odrębne dla organu, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109 z późn. zm.), § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.), § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2396 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło:

- sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego za okres: od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r., od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r., od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 r. oraz od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2022 r.
- sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, jak również Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2018 r. 2019 r., 2020 r., 2021 r. oraz 2022 r.

Ww. sprawozdania jednostkowe sporządzono odrębnie dla jednostki (Urzędu Miasta) oraz odrębnie dla organu.

Zadania w zakresie zapewnienia sporządzania sprawozdawczości budżetowej oraz finansowej Organu należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Sporządzanie sprawozdawczości budżetowej w zakresie wydatków i dochodów oraz sprawozdawczości finansowej Urzędu należało do pracowników Wydziału Księgowo-Rachunkowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału, któremu kierownik jednostki powierzył prowadzenie rachunkowości jednostki.

Jednostkowe sprawozdania Organu wg stanu na 31 grudnia:

- roku 2018 podpisali: p. Bogumił Sobuła – Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice i Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta,
- roku 2019 oraz roku 2020 podpisali: p. Marcin Krupa – Prezydent Miasta Katowice i p. Danuta Lange – Skarbnik Miasta Katowice,
- roku 2021 podpisali: p. Bogumił Sobuła – Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice i p. Danuta Lange – Skarbnik Miasta Katowice,
- roku 2022 podpisali p. Marcin Krupa – Prezydent Miasta Katowice i Zastępca Skarbnika Miasta Katowice.

Jednostkowe sprawozdania Urzędu Miasta Katowice wg stanu na 31 grudnia:

- roku 2018 i roku 2019 podpisali: p. Bogumił Sobuła – Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice oraz były Zastępca Naczelnika Wydziału Księgowo-Rachunkowego,
- roku 2020 i roku 2021 podpisali: p. Bogumił Sobuła – Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice oraz Naczelnik Wydziału Księgowo-Rachunkowego – Główny Księgowy Urzędu Miasta Katowice,
- roku 2022 podpisali: p. Bogumił Sobuła – Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice oraz Zastępca Naczelnika Wydziału Księgowo-Rachunkowego.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Katowice w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań jednostkowych, stosownie do wymogów § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652).

- W latach 2019 - 2023 (do dnia kontroli), w sprawozdaniach rocznych Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, w pozycji stan środków na rachunku wydatków niewygasających wykazywano kwoty inne niż wynikające z wyciągów bankowych, potwierdzających stan środków na rachunku wydatków niewygasających na dzień 31 grudnia roku odpowiednio: 2018, 2019, 2021, 2022.

Powyższe było niezgodne z przepisami § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109 z późn. zm.), a następnie § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.).

Zgodnie z saldem konta 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” w ewidencji księgowej Urzędu, wyciągami bankowymi oraz bankowym potwierdzeniem sald na rachunku wydatków niewygasających na dzień 31 grudnia 2018 r., 2019 r., 2021. oraz 2022 r., stan środków pieniężnych wynosił:

- na dzień 31 grudnia 2018 r. - 12.663.175,78 zł,
- na dzień 31 grudnia 2019 r. - 13.081.957,83 zł,
- na dzień 31 grudnia 2021 r. - 10.057.318,75 zł,
- na dzień 31 grudnia 2022 r. - 10.057.318,75 zł.

Natomiast w sprawozdaniach Rb-ST, w pozycji „stan środków na rachunku wydatków niewygasających (art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych)”, wykazano:

- na koniec 2018 r. kwotę 12.659.894,36 zł (różnica: 3.281,42 zł),
- na koniec 2019 r. kwotę 13.076.464,83 zł (różnica: 5.493,00 zł),
- na koniec 2021 r. kwotę 10.056.913,73 zł (różnica: 405,02 zł),
- na koniec 2022 r. kwotę 22.680.221,12 zł (różnica: 1.844,29 zł).

Różnicę stanowiły odsetki dopisywane codziennie przez bank do rachunku bankowego środków na niewygasające wydatki.

Sprawozdania Rb-ST wg stanu na dzień: 31 grudnia 2018 r., 31 grudnia 2021 r. 31 grudnia 2022 r. podpisali: p. Bogumił Sobula – Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice oraz p. Danuta Lange – Skarbnik Miasta Katowice, a wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. podpisali: p. Marcin Krupa – Prezydent Miasta Katowice oraz p. Danuta Lange – Skarbnik Miasta Katowice.
Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-ST należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu Miasta w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 22 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1668 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do Kolegium tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Aleksander Róg

Krzysztof Róg