



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 2 sierpnia 2023 r.

Znak: WK-610/14/4/23

Szanowna Pan
Marek Bąk
Wójt Gminy
Jejkowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 kwietnia 2023 r. do 2 czerwca 2023 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Gminy Jejkowice** za okres od 1 stycznia 2019 r. do 2 czerwca 2023 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 czerwca 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325).

W zakresie zamówień publicznych:

– W 2023 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne w trybie podstawowym pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Gminie Jejkowice wraz z robotami przygotowawczymi i odtworzeniowymi”, w którym:

- zaniechano odrzucenia oferty, pomimo zaistnienia ustawowej przesłanki do jej odrzucenia o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło oferty złożonej przez KONSORCJUM FIRM, tj.: Firma Wielobranżowa Krzysztof Seweryn – Lider Konsorcjum; ZRIB Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum.

Cena całkowita, zaoferowana przez ww. Konsorcjum, wybrana następnie do realizacji zamówienia, wynosiła 6.815.184,00 zł brutto. Powyższa cena była niższa o 30,45% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosiła 9.797.741,75 zł.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ww. ustawy, pismem z dnia 17 lutego 2023 r. zwrócił się do ww. Konsorcjum o udzielenie wyjaśnień oraz złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub jej istotnych części składowych, wskazanej w ofercie, w szczególności w zakresie wskazanym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ww. ustawy, tj.: zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami

z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W piśmie tym także wskazano, że wyjaśnienia mogą również odnosić się do pozostałych punktów wynikających z art. 224 ust. 3 ww. ustawy.

Wykonawca, Konsorcjum Firm, tj.: Firma Wielobranżowa Krzysztof Seweryn – Lider Konsorcjum; ZRIB Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, złożył wyjaśnienia w zakresie obligatoryjnych elementów oferty, ale nie przedstawił żadnych konkretnych założeń przyjętych do kalkulacji ani żadnych dowodów na okoliczności powoływane w treści wyjaśnień. W odniesieniu do fakultatywnych elementów kosztów ceny oferty, Wykonawca przedłożył wyjaśnienia wraz z następującymi dowodami: zestawienie sprzętu niezbędnego do realizacji, kalkulację kosztów dla poszczególnych części, CIT 8 za rok 2021, PIT 28 za rok 2021 oraz oferty handlowe dotyczące podstawowych materiałów.

Na podstawie ww. wyjaśnień nie można ustalić ogólnego poziomu wynagrodzenia kluczowego personelu Wykonawcy lub kosztów roboczo-dnia poszczególnych osób przewidzianych do wykonywania niniejszego zamówienia. Nie można także stwierdzić, czy wobec osób wymaganych do realizacji zamówienia, określonych w SWZ przez Zamawiającego oraz dedykowanych przez Wykonawcę do pełnienia kluczowych funkcji w tym zamówieniu, dochowany został obowiązek przestrzegania minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Należy zauważyć, że zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień należy rozumieć jako przyjęcie domniemania, że cena oferty jest rażąco niska. Wówczas ciężar wykazania, iż tak nie jest, spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, co wynika wprost z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Może on wykorzystać to wezwanie do obalenia domniemania w drodze złożenia odpowiednich wyjaśnień. Tym samym, Konsorcjum firm, na których spoczywał ciężar dowodu, składając wyjaśnienia nie wywiązali się z obowiązku wykazania, że cena oferty została skalkulowana prawidłowo, a brak takiego wykazania jest równoznaczny z obowiązkiem odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis ten obejmuje również sytuację określoną w art. 224 ust. 6 tej ustawy, gdy wykonawca nie przedłożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wskazać należy, iż nie chodzi o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. W art. 224 ust. 6 ww. ustawy jest mowa nie tylko o złożonych wyjaśnieniach, ale również o dowodach na ich potwierdzenie. W niniejszym postępowaniu o zamówienie wykonawca nie przedłożył dowodów potwierdzających okoliczności wskazane w złożonych wyjaśnieniach.

Zamawiający naruszył zatem art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ww. ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Firm, a naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania.

- nieprawidłowo zweryfikowano informacje zawarte w oświadczeniach wstępnych złożonych na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum dwóch firm, poprzez uznanie ich jako prawidłowe, pomimo że w oświadczeniach tych zawarto sprzeczne informacje o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu i poleganiu w tym zakresie na zasobach podmiotu trzeciego.

Naruszono tym art. 128 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 125 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 i w związku z art. 58 ust. 5 powyższej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dokumentami zamówienia zamawiający wymagał, aby w zakresie warunku dotyczącego zdolności ekonomicznej lub finansowej wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1.500.000,00 zł. Lider Konsorcjum, tj. Firma Wielobranżowa - Krzysztof Seweryn, w oświadczeniu wstępnym wskazał, że spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. W tym samym oświadczeniu, w pozycji dotyczącej polegania na zasobach innych podmiotów w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, oświadczył, że nie dotyczy to jego sytuacji, (co sugeruje, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1.500.000,00 zł). Drugi wykonawca - Partner Konsorcjum, tj. ZRIB Sp. z o. o., w swoim oświadczeniu wskazał (w pozycji dotyczącej polegania na zasobach innych podmiotów w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej), że będzie polegać na zasobach podmiotu trzeciego, tj.: Energopol Trade opole Sp. z o.o. ul. Gostawicka 2, 45-446 Opole w zakresie: posiadania zdolności kredytowej. Jednocześnie nie złożono wraz z ofertą oświadczenia wstępnego tego podmiotu, o którym mowa w art. 125 ust. 5 ww. ustawy, o braku podstaw wykluczenia tego podmiotu z postępowania i spełnianiu warunku udziału w postępowaniu w zakresie w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. W tej sytuacji nie było oczywiste czy wykonawca samodzielnie spełnia wymagany warunek udziału w postępowaniu (łącznie jako konsorcjum firm), czy też będzie polegał w tym zakresie na zasobach podmiotu trzeciego.

Zamawiający pomimo tych niejasności uznał, że wykonawca samodzielnie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i będzie w tym zakresie polegał na zasobach podmiotu trzeciego, w związku z czym wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia wstępnego tego podmiotu o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu tego warunku, a następnie do złożenia wymaganych środków dowodowych. Mając natomiast na uwadze art. 128 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 58 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający w pierwszej kolejności powinien wyjaśnić rozbieżności w oświadczeniach partnerów konsorcjum, występujących wspólnie jako jeden wykonawca, co do sposobu spełniania tego warunku.

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę należała do Członków Komisji Przetargowej, powołanej w pięcioosobowym składzie na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Jejkowice Nr 0050.5.2023 z dnia 10 stycznia 2023 r.

Czynności Kierownika Zamawiającego, który również podpisał z Wykonawcą umowę w sprawie zamówienia publicznego z dnia 23 marca 2023 r. na kwotę 6.815.184,00 zł, wykonywał p. Marek Bąk – Wójt Gminy Jejkowice.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Jejkowice wykonującymi czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o zamówienie publiczne w zakresie:

- merytorycznej oceny wyjaśnień wykonawcy dotyczących konkretnych elementów ceny oferty, mających wpływ na jej wysokość, stosownie do art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.),
- rzetelnej oceny i badania oświadczeń wstępnych wykonawców o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w szczególności wzywania, jeśli to niezbędne, do wyjaśnienia, względnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, celem prawidłowej weryfikacji podmiotowej wykonawcy, stosownie do treści art. 128 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 125 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).

W zakresie zaciągania zobowiązań i realizacji wydatków:

- W latach 2020 - 2021 przesunięto termin realizacji zadania do obsługi imprezy w Jejkowicach, obejmującej obsługę artystyczną i techniczną, pomimo braku stosownego upoważnienia do takiego działania wynikającego z Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jejkowice na rok 2020 i na lata następne oraz na rok 2021 i na lata następne, czym naruszono art. 228 ust. 1 pkt 1 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.):
 - w dniu 29 grudnia 2020 r. przesunięto termin realizacji ww. zadania do dnia 29 sierpnia 2021 r., pomimo braku stosownego upoważnienia do takiego działania wynikającego z Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jejkowice na rok 2020 i na lata następne, przyjętej uchwałą Nr BR.0007.XIII.88.2019 Rady Gminy Jejkowice z dnia 16 grudnia 2019 r. (ze zmianami).
Na dzień zawarcia aneksu do umowy powyższe zadanie nie zostało przewidziane w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do ww. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jejkowice jako zadanie wieloletnie wykraczające poza rok budżetowy 2020.

Aneks nr 2 z dnia 29 grudnia 2020 r. do umowy z dnia 3 lutego 2020 r. zawarł p. Marek Bąk – Wójt Gminy Jejkowice, przy kontrasygnacie p. Anny Janusiewicz-Romanik – Skarbnika Gminy Jejkowice, zgodnie z którą, zleceniodawca zobowiązany został do wypłacenia zleceniobiorcy kwoty 92.557,50 zł brutto, z tym, że zapłata kwoty 40.000,00 zł brutto tytułem zadatku w terminie do 10 lutego 2020 r., a następnie 31 marca 2020 r. po złożeniu uprzednio rachunku/faktury.

- w dniu 21 maja 2021 r. przesunięto termin realizacji ww. zadania do dnia 18 czerwca 2022 r., pomimo braku stosownego upoważnienia do takiego działania wynikającego z Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jejkowice na rok 2021 i na lata następne, przyjętej uchwałą Nr BR.0007.XIII.150.2020 Rady Gminy Jejkowice z dnia 21 grudnia 2020 r. (ze zmianami).
Na dzień zawarcia aneksu do umowy powyższe zadanie nie zostało przewidziane w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do ww. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jejkowice jako zadanie wieloletnie wykraczające poza rok budżetowy 2021.

Aneks nr 3 z dnia 21 maja 2021 r. do umowy z dnia 3 lutego 2020 r. zawarł p. Marek Bąk – Wójt Gminy Jejkowice, przy kontrasygnacie p. Anny Janusiewicz-Romanik – Skarbnika Gminy Jejkowice.

Wniosek nr 2

Zaciągać zobowiązania wynikające z przedsięwzięć wykraczających poza rok budżetowy wyłącznie w ramach upoważnienia Rady Gminy Jejkowice wynikającego z wieloletniej prognozy finansowej, stosownie do art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- W latach 2022-2023 do dnia kontroli, zaniechano przeprowadzenia czynności mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności danych wykazanych przez podatników podatku od nieruchomości o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano podatników do złożenia korekt informacji oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, a także do wyjaśnienia przyczyn ich niezłożenia.
Powyższym naruszono art. 272 pkt 2 i 3, art. 274a § 1 i § 2 oraz art. 281 § 1 i § 2, art. 198 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), w związku z art. 1a ust. 1 pkt 2, art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz art 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1448 z późn. zm.).

Dotyczyło to podatników (osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą) o numerach kart kontowych: 20098, 11317, 11388, 20239 oraz podatnika (osoby prawnej) o numerze karty kontowej 210041, którzy nie wykazali do opodatkowania budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z ogólnodostępnych stron internetowych wynikało, że na nieruchomościach ww. podatników, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, znajdowały się budowle (tj. parkingi wyłożone kostką brukową, zapewniające miejsca postojowe dla klientów podatnika, ogrodzenie na podmurówce betonowej), których podatnicy nie deklarowali w złożonych deklaracjach podatkowych i informacjach na podatek od nieruchomości.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał ww. podatników do złożenia wyjaśnień i oświadczeń podatkowych w zakresie faktycznego sposobu użytkowania i zagospodarowania posiadanych nieruchomości wskazując w szczególności na budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zadania w zakresie wymiaru podatków i opłat lokalnych oraz bieżące aktualizowanie zmian wpływających na wymiar podatku od nieruchomości należały do zakresu czynności Inspektorów ds. wymiaru podatków w Referacie Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował: p. Marek Bąk – Wójt Gminy Jejkowice oraz p. Anna Janusiewicz-Romanik – Skarbnik Gminy.

Wniosek nr 3

Podjąć działania celem ustalenia prawidłowości opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o numerach kart kontowych: 20098, 11317, 11388, 20239 i 210041, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 4 ust. 1 pkt 3, art. 6 ust. 2 art. 6 ust. 6, art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 70).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W 2022 r. nieprawidłowo prowadzono ewidencję na pozabilansowym koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” poprzez uwzględnienie na stronie Wn konta zmiany planu finansowego w łącznej kwocie (-) 1.173,00 zł, który nie wynikał z podjętych zarządzeń Wójta Gminy Jejkowice. Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta 980 określone: w zarządzeniu Nr W.0050.65.2019 Wójta Gminy Jejkowice z dnia 10 września 2019 r. wraz ze zm. oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy Jejkowice wynika, iż pozostawiono roboczy zapis w obrotach na koncie 980, zgodnie ze zgłoszoną potrzebą zmian przez referat inwestycji, które ostatecznie nie wymagały ujęcia w zarządzeniu Wójta Gminy z uwagi na dokonanie zmiany przeznaczenia środków przez Wójta Gminy w ramach jednego paragrafu.

Zadania w zakresie prawidłowego prowadzenia konta 980 należały do Inspektora Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo-Budżetowego Urzędu Gminy Jejkowice w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej do pozabilansowego konta 980 w sposób odzwierciedlający prawidłowo przyjęte zmiany planu finansowego, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w postanowieniach załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz zasad funkcjonowania ww. konta zawartych w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Gminy, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

- *W latach 2019-2023 prowadzono zapisy w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Jejkowice na kontach 640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów” oraz kontach pozabilansowych 931 „Pozostałe środki trwałe będące własnością innych jednostek (osób) powierzone gminie do używania”, 910 „Zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i rękojmi w formie niepieniężnej”, 299 „Rachunki z odbiorcami i dostawcami - pozabilansowo”, 950 „Koszty - pozabilansowo”, 951 „Rachunek bankowy - realizacja wydatków - pozabilansowo”, pomimo że w polityce rachunkowości jednostki nie wprowadzono tych kont lub nie ustalono zasad ewidencji na tych kontach. Obowiązek ustalenia zasad rachunkowości obowiązujących w jednostce wynikał z przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z późn.zm.).*

W obowiązującej w latach 2019-2023 polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Jejkowice Nr W.0050.65.2019 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, tj. zakładowego planu kont wykazu ksiąg rachunkowych oraz określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, wraz ze zm.:

- *nie wskazano i nie opisano zasad funkcjonowania konta bilansowego 640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów” oraz konta pozabilansowego 931 „Pozostałe środki trwałe będące własnością innych jednostek (osób) powierzone gminie do używania” oraz konta pozabilansowego 910 „Zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i rękojmi w formie niepieniężnej” pomimo, że konta te w okresie objętym kontrolą funkcjonowały w księgach Urzędu Gminy Jejkowice (jednostka budżetowa) i księgach Gminy (organu);*
- *wskazano konta pozabilansowe, tj.: 299 „Rachunki z odbiorcami i dostawcami - pozabilansowo”, 950 „Koszty - pozabilansowo”, 951 „Rachunek bankowy - realizacja wydatków - pozabilansowo”, ale nie ustalono zasad funkcjonowania tych kont w zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej.*

Zadania w zakresie opracowania i przygotowania projektów przepisów wewnętrznych w zakresie rachunkowości należały do p. Anny Janusiewicz-Romanik – Skarbnika Gminy Jejkowice. Obowiązek ustalenia zasad rachunkowości obowiązujących w jednostce wynikał z przepisów art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości i należał do obowiązków p. Marka Bąka – Wójta Gminy Jejkowice.

Wniosek nr 5

Uzupełnić dokumentację w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, w tym zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy Jejkowice (jednostka budżetowa) o konto bilansowe 640, konto pozabilansowe 931 i opis prowadzenia ewidencji na tych kontach oraz opisać sposób prowadzenia ewidencji zdarzeń na kontach pozabilansowych: 299, 950, 951 oraz dla

budżetu gminy (organ) o konto pozabilansowe 910 i opis prowadzenia ewidencji na tym koncie, mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) oraz § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

- *W księgach rachunkowych Urzędu Gminy Jejkowice za 2022 r. zaniechano ujęcia w wartości zobowiązania w wysokości 13.232,91 zł na rzecz Urzędu Miasta Rybnika z tytułu dopłaty za prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Rybniku dla mieszkańców Gminy Jejkowice. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 359 z późn. zm.) oraz wymogami rozporządzenia załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).*

Zgodnie z § 4 umowy nr GK.2151.7.2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., Gmina Jejkowice była zobowiązana do przekazania dotacji celowej dla Miasta Rybnik w wysokości oszacowanej dla każdego roku trwania umowy odrębnie, a Miasto Rybnik – do złożenia rozliczenia dotacji w terminie do 15 stycznia następnego roku za rok poprzedni.

Wysokość dotacji na rok 2022 r. ustalono w kwocie 120.000,00 zł. Z rozliczenia dotacji za rok 2022 wynikało, że koszt usługi wynosił 133.232,91 zł. Gmina Jejkowice winna była dopłacić kwotę 13.232,91 zł. Zapłaty ww. środków dokonano w dniu 14 lutego 2023 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, ww. niedobór potraktowano jako zwiększenie dotacji w roku bieżącym.

W związku z brakiem ewidencji powyższych zdarzeń w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Jejkowice za 2022 r., kwota ta nie była uwzględniona w sumie aktywów i pasywów bilansu Urzędu, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2022 r. ani w sprawozdaniu Rb-28S – sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2022 r. w dziale 900, rozdział 90002, paragraf 2310.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji księgowej i ujęcie w bilansie za rok 2022 była Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Janusiewicz-Romanik – Skarbnik Gminy Jejkowice.

Wniosek nr 6

Zapewnić ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Jejkowice operacji gospodarczych dotyczących rozliczeń dotacji celowej zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2, art. 20 ust. 1, art. 24 ust.1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) oraz zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- *W Regulaminach Wynagradzania Pracowników Samorządowych Urzędu Gminy Jejkowice przyjętych zarządzeniem Nr W.0050.81.2017 Wójta Gminy Jejkowice z dnia 7 listopada 2017 r. (wraz ze zmianami) i zarządzeniem Nr W.0050.15.2020 Wójta Gminy Jejkowice z dnia 29 stycznia 2020 r. (wraz ze zmianą), wprowadzono zapisy dotyczące przyznania dodatku specjalnego niezgodne z art. 36 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.). W § 6 pkt 1 ww. regulaminów „Dodatek specjalny” zapisano, że: „pracownikowi samorządowemu na stanowisku urzędniczym i kierowniczym stanowisku urzędniczym przysługuje dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych (np. okresowe przejęcie zadań nieobecnego pracownika ...) lub powierzenia dodatkowych zadań”.*

Powyższym zapisem regulaminów wynagradzania ograniczono możliwość przyznania dodatku specjalnego innym pracownikom samorządowym zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

Pomimo ww. zapisów w latach 2019 i 2022 zostały przyznane dodatki specjalne dla dwóch pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi na łączną kwotę 2.017,80 zł.

Za przygotowanie projektu regulaminu wynagradzania były odpowiedzialne p. Joanna Warło-Wolny – Sekretarz Gminy Jejkowice oraz Inspektor wykonująca zadania na samodzielnym stanowisku ds. kadr i oświaty.

Wniosek nr 7

Dostosować Regulamin Wynagradzania Pracowników Samorządowych Urzędu Gminy Jejkowice z dnia 29 stycznia 2020 r. wprowadzony zarządzeniem Nr W.0050.15.2020 Wójta Gminy Jejkowice, w zakresie możliwości przyznawania dodatków specjalnych do obowiązujących przepisów, mając na uwadze art. 4 ust. 2 i art. 36 ust. 5 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Daniel Kołodziej Elektronicznie podpisany przez
Daniel Kołodziej
Data: 2023.08.02 11:20:52 +02'00'