

**Szanowny Pan
Wiesław Kubiś
Dyrektor
Zarządu Dróg Powiatowych
w Bielsku-Białej**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 22 do 26 lutego 2010 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej (zwanym dalej ZDP) za okres od 1 stycznia 2006 r. do 26 lutego 2010 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 1 kwietnia 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych:

- *W przeprowadzonym w 2007 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa paliwa do samochodów służbowych Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej”, stwierdzono, że:*
 - *określono przedmiot zamówienia w następujący sposób:*
 - *w ogłoszeniu o zamówieniu z 9 stycznia 2007 r. oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 4 stycznia 2007 r. zamawiający wskazał ilość paliwa, jaką zamierza zakupić jako:*
 - * *benzyna bezołowiowa -Pb 95 – „w ilości około 7000 l/rok”,*
 - * *olej napędowy - ON – „w ilości około 5000 l/rok”,*
 - *w projekcie umowy, załączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia określono jako: „Pb 95 – 7000 l/rok, ON – 5000 l/rok”, zastrzegając jednocześnie prawo zmniejszenia zakresu zamówienia w trakcie realizacji umowy, z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego.*
 - Tym samym zamawiający określił przedmiot zamówienia używając niejednorodnych, niejednoznacznych określeń.*

Powyższe naruszyło przepisy art. 29 ust. 1 w związku z art. 41 pkt 4 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem art. 29 ust. 1 ww. ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

- nie zachowano należytej staranności przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia, czym naruszono przepisy art. 32 ust. 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należyłą starannością. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na dostawy powtarzające się okresowo, jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Powyższy wskaźnik, jak wynika z wyjaśnień pracowników jednostki, nie był brany pod uwagę przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia. Z przedstawionych do kontroli dokumentów nie wynika natomiast, czy zastosowanie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych wpłynęło na określenie wartości szacunkowej zamówienia.

- w ogłoszeniu o zamówieniu z 9 stycznia 2007 r. zamawiający nie zawarł informacji wymaganych przepisami art. 41 pkt 4, 5, 6, 7, 11, 12 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych. Powyższe dotyczyło braku: informacji o możliwości składania oferty wariantowej, terminu wykonania zamówienia, opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, terminu związania ofertą, informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej. Ponadto zamawiający nie wskazał dokumentów bądź oświadczeń do przeprowadzenia postępowania, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, do czego był zobowiązany zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający:
 - nieprawidłowo określił warunki udziału w postępowaniu, niezgodnie z wymogami art. 22 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ustalił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieprecyzyjny, poprzestając na stwierdzeniu, że o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który „znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia”. Jednocześnie zamawiający nie wskazał dokumentów (oświadczeń) jakie należy złożyć na potwierdzenie spełniania warunków w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej. Uniemożliwił zatem weryfikację warunków udziału w postępowaniu.

Następnie zamawiający, powołując się na przepis art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, określił jako dodatkowy warunek udziału w postępowaniu, Polskie Normy, które musi spełniać oferowane paliwo: Pb 95 (PN-EN228:2005), ON (PN-EN 590:2005), na potwierdzenie czego wykonawca powinien przedłożyć wymagane atesty. Powyższe nie stanowiło warunku udziału w postępowaniu, o których

mowa w art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lecz stanowiło potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego.

- zapisał, że na zawartość oferty składają się m.in. dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co nie znajdowało podstaw prawnych w świetle przepisów art. 44 w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z powyższych przepisów wynika, że dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie stanowią treści oferty i w związku z tym podlegają uzupełnieniu.

- zawarł sprzeczne informacje dotyczące wadium. Stwierdzono, że z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się m.in.: wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą”, jednocześnie w części s. i. w. z. dotyczącej wadium zawarto informację: „nie dotyczy”.

Powyższe nie znajdowało uzasadnienia prawnego w świetle przepisów art. 45 ust. 2, art. 36 ust. 1 pkt 8 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu podpisał p. Wiesław Kubiś – Dyrektor ZDP, który zawarł ponadto umowę w sprawie zamówienia publicznego Nr 6/2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. W dniu przeprowadzenia ww. postępowania, obowiązki w zakresie jego przygotowania i przeprowadzenia nie zostały powierzone na piśmie poszczególnym pracownikom jednostki.

– *W przeprowadzonym w 2009 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Usługi w zakresie mienia i odpowiedzialności cywilnej dla Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku- Białej” stwierdzono, że:*

- *nie zachowano należytej staranności przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia, która ustalona została w notatce z 18 listopada 2009 r. pn. „Szacowanie wartości zamówienia”, poprzez wskazanie, że „planowana wartość zamówienia na rok 2010 nie może przekroczyć 90.000 zł.”. Powyższe naruszyło przepisy art. 32 ust. 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług i dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem (metoda wybrana przez zamawiającego). Z powyższych przepisów wynika, że wartość zamówienia zamawiający powinien wyliczyć w konkretnej kwocie.*

Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonał: Specjalista ds. zamówień publicznych w ZDP.

- *zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu z 30 listopada 2009 r. określił termin jego realizacji na 12 miesięcy. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatwierdzonej z tą samą datą, termin wykonania zamówienia określony został: 01.01.2010 – 31.12.2010 r., co nie było tożsame. Określenie różnych terminów realizacji zamówienia w zależności*

od dokumentu, w którym zamieszcza się tę informację nie miało prawnych podstaw. Naruszono tym przepisy art. 41 pkt 6 oraz art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

- w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający określił nieprawidłowo warunki udziału w postępowaniu jako:
 - posiadanie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tzn. wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków w Urzędzie Skarbowym oraz składek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie zamawiający na potwierdzenie tak sformułowanego warunku zażądał przedłożenia m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, który to dokument nie ma wpływu na weryfikację ww. warunku udziału w postępowaniu.
 - posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Jednocześnie zamawiający stwierdził, że na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca jest zobowiązany przedstawić wykaz osób do bezpośredniego kontaktu z zamawiającym w sprawie zawarcia polis ubezpieczeniowych. Dokument ten nie miał wpływu na weryfikację ww. warunku udziału w postępowaniu,Powyższe było niezgodne z przepisami art. 22 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.).

- zamawiający nie wskazał dokumentu (oświadczenia) na potwierdzenie warunku znajdowania się wykonawcy w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Powyższe naruszyło przepisy art. 41 pkt 7 oraz odpowiednio art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: 1) warunków udziału w postępowaniu, 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

- w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający, przy określeniu dokumentów (oświadczeń) na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu powołał się na załączniki nr 5 i nr 11. Zamawiający nie sprecyzował o jakie dokumenty mu chodzi, co uniemożliwiało ich weryfikację. Określenie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bez ich jednoznacznego sprecyzowania, tj. w sposób uniemożliwiający lub utrudniający wykonawcy ich weryfikację, mogło naruszyć przepis art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający:
 - wskazał, że na zawartość oferty składają się m.in. dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co nie znajdowało

podstaw prawnych w świetle przepisów art. 44 z związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z powyższych przepisów wynika, że dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie stanowią treści oferty i w związku z tym podlegają uzupełnieniu.

- zawarł sprzeczne informacje dotyczące wadium. Stwierdzono, że z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się m.in.: wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą”, a jednocześnie w części s. i. w. z. dotyczącej wadium zawarto informację: „nie dotyczy”.

Powyższe nie znajdowało uzasadnienia prawnego w świetle przepisów art. 45 ust. 2, art. 36 ust. 1 pkt 8 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Wiesław Kubiś – Dyrektor ZDP. Sprawy związane z przygotowaniem dokumentacji związanej z postępowaniami przetargowymi należały do obowiązków Specjalistów ds. zamówień publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Urszula Kosman – Zastępca Dyrektora ZDP.

Postępowanie przetargowe przeprowadziła komisja powołana na podstawie Zarządzeń Dyrektora ZDP. Polisy ubezpieczenia podpisał p. Wiesław Kubiś – Dyrektor ZDP.

- W przeprowadzonym w 2009 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa chodnika wraz z zarurowaniem rowu w ciągu drogi powiatowej 4428S ul. Czechowicka w miejscowości Ligota – ETAP I - chodnik od km 0,0+00,00 do km 0,1+78,10, kanalizacja od studni K0a do K3” stwierdzono, że:

- wartość szacunkową ww. zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który był niekompletny. Na stronie tytułowej kosztorysu nie zamieszczono: nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys, określenia funkcji osoby opracowującej kosztorys, także ich podpisów. Powyższe dane były wymagane § 7 pkt 1 lit. c) i lit. d) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Ustalenie wartości zamówienia na podstawie ww. kosztorysu inwestorskiego dokonał p. Wiesław Kubiś – Dyrektor ZDP.

- w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu jako:

- posiadanie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tzn. wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków w Urzędzie Skarbowym oraz składek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie zamawiający na potwierdzenie tak sformułowanego warunku zażądał przedłożenia m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, który to dokument nie miał wpływu na weryfikację ww. warunku udziału w postępowaniu,
- dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi wymagane uprawnienia budowlane,
- dysponowanie wymaganym sprzętem wymienionym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający określił ww. warunki w sposób ogólny, z powołaniem się na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

uniemożliwiając tym samym wykonawcom weryfikację warunków już na etapie ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający doprecyzował wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu dopiero wskazując dokumenty wymagane na potwierdzenie spełniania warunków.

Powyższe naruszyło przepisy art. 41 pkt 7, art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

– w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający:

-zamieścił sprzeczne informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a mianowicie podał: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – nie dotyczy”, a następnie poinformował, że „Oferent, który wygra przetarg, będzie zobowiązany najpóźniej w dniu podpisania umowy wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy(...)” Powyższe naruszyło przepis art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

-zapisał, że na zawartość oferty składają się m.in. dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co nie znajdowało podstaw prawnych w świetle przepisów art. 44 z związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z powyższych przepisów wynika, że dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie stanowią treści oferty i w związku z tym podlegają uzupełnieniu.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia podpisał p. Wiesław Kubiś – Dyrektor ZDP.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o zamówienia publiczne, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

– Zaniechano powierzenia na piśmie, obowiązków i odpowiedzialności w zakresie ustalonym treścią art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a obecnie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz zadań wynikających z przepisu art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) osobie odpowiedzialnej za prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywanie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych .

Obowiązki w powyższym zakresie wykonywała p. Grażyna Sulek - Główny Księgowy ZDP. Powierzenie ww. zadań należało do p. Wiesława Kubisia – Dyrektora ZDP.

Wniosek nr 2

Powierzyć na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wskazanym w przepisie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) Głównemu Księgowemu Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej wykonującemu zadania w tym zakresie, mając na uwadze postanowienia komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

- *W latach 2008- 2009 w ewidencji księgowej analitycznej do konta 011 – „Środki trwałe” prowadzonej w formie księgi środków trwałych (prowadzonej ręcznie) nie ujęto środków trwałych o łącznej wartości 836.051,36 zł. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

Powyższe dotyczyło środków trwałych przekazanych przez Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej na podstawie dowodów PT o numerach od 18/2008 do 22/2008 z dnia 31 grudnia 2008 r., w tym:

- * części dróg i placów, na kwotę 259.754,19 zł,*
- * części oświetlenia zewnętrznego, na kwotę 3.419,63 zł,*
- * części ogrodzenia, na kwotę 288.529,86 zł,*
- * sieci wodociągowej, na kwotę 152.751,16 zł,*
- * sieci kanalizacyjnych, na kwotę 131.596,52 zł.*

W związku z powyższym, doprowadzono do rozbieżności pomiędzy zapisami na koncie 011 „Środki trwałe” w księdze głównej prowadzonej komputerowo, a ewidencją analityczną do tego konta prowadzoną ręcznie w księdze środków trwałych. Dla poszczególnych środków trwałych prowadzono także karty środków trwałych. Stwierdzono również różnice pomiędzy danymi wykazanymi w księgach środków trwałych, a danymi na ww. kartach środków trwałych wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. oraz 31 grudnia 2009 r.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 16 ust.1 oraz art. 17 ust. 1 pkt ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych. Ponadto zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), ewidencja szczegółowa środków trwałych powinna umożliwiać m. in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

Stosownie do zapisów aktualnie obowiązujących zasad rachunkowości, wprowadzonych Zarządzeniem 6/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej z dniem 31 grudnia 2009 r., jako urządzenie analityczne do konta 011-„Środki trwałe” wskazano: „księga środków trwałych”.

Prowadzenie ewidencji środków trwałych należało do obowiązków pracowników Sekcji Finansowo-Księgowej Zarządu Dróg Powiatowych. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Grażyna Sulek - Główny Księgowy ZDP.

Obowiązki w zakresie prowadzenia gospodarki finansowo-księgowej Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej należały do p. Grażyny Sulek – Głównemu Księgowemu ZDP.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Ująć wartość mienia przekazanego przez Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej na podstawie dowodów PT o numerach od 18/2008 do 22/2008 z 31 grudnia 2008 r. w ewidencji analitycznej - księgach środków trwałych oraz doprowadzić do zgodności ze stanem rzeczywistym ewidencję środków trwałych, mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- Brak określenia w obowiązującym zakładowym planie kont, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 6/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 pkt 3 a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące m.in. sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.*

Opracowanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących polityki rachunkowości należało do p. Grażyny Sulek – Głównego Księgowego ZDP.

Wniosek nr 5

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości jednostki o przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, stosownie do przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wystąpienia do Zarządu Powiatu Bielskiego z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu na nieruchomości zajętej na siedzibę ZDP. Powyższe naruszyło przepisy art. 44 ust. 2 w związku z art. 43 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Umowę użyczenia ww. nieruchomości w imieniu ZDP w dniu 31 grudnia 2008 r. podpisał p. Wiesław Kubiś – Dyrektor ZDP.*

Wniosek nr 6

Wystąpić do właściwego organu z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu nieruchomości zajętej na siedzibę Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 2 w związku z art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Dyrektora dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 7

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.