

Katowice, 31 maja 2010 r.

Znak: WK-6100/38/4/09/10

**Pan
Krzysztof Nowak
Burmistrz Miasta i Gminy
Kłobuck**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 grudnia 2009 r. do 19 lutego 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kłobuck za okres od 1 stycznia 2005 r. do 19 lutego 2010 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym dnia 31 marca 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

w zakresie udzielania zamówień publicznych:

– *W zakresie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2008 r. na „Zagospodarowanie rynku im. Jana Pawła II w Kłobucku wraz z przyległym otoczeniem” stwierdzono:*

- *ustalenie wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane dopiero po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wartość szacunkowa niniejszego zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich na łączną kwotę 5.171.444,30 zł. Kosztorysy inwestorskie na kwotę 1.897.815,41 zł zostały sporządzone z datą „październik 2008 r.” natomiast ogłoszenie o zamówieniu, na podstawie którego nastąpiło wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 września 2008 r.*

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), który stanowi, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej, albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Tym samym, wartość szacunkową na roboty budowlane należy ustalić na etapie opracowania dokumentacji projektowej oraz przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia winno więc nastąpić przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę oraz opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu. W zależności bowiem od wartości zamówienia, na zamawiającym ciąży obowiązek zapewnienia właściwej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w jednym z oficjalnych publikatorów, właściwym ze względu na wartość zamówienia (w Biuletynie Zamówień Publicznych, albo w Dzienniku Urzędowym UE). Ustalenia wartości zamówienia dokonał pracownik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Kłobucku. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji.

- *bezpodstawne ograniczenie - jedynie do referencji - katalogu dokumentów na podstawie których, wykonawcy winni byli potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia, poprzez uprzednie zrealizowanie przynajmniej jednego zadania w branży drogowej o wartości min. 2.000.000 zł. Tym samym naruszony został przepis art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Brak jest definicji ustawowej dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia publicznego. Ponadto § 1 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia nie formułuje katalogu dokumentów potwierdzających fakt należytego wykonania zamówienia. Tym samym należy więc uznać, że wykonawca jest uprawniony do potwierdzania należytego wykonania wskazanych przez siebie robót budowlanych dowolnym dokumentem. Z zastrzeżeniem oczywiście, że w każdym przypadku z dokumentu takiego będzie wynikać wykonanie robót, dostaw lub usług zgodnie z przyjętym zobowiązaniem umownym (należyte wykonanie zamówienia publicznego). Zamawiający nie jest zatem uprawniony do narzucania wykonawcom ograniczeń w tym względzie.*

- *bezpodstawne żądanie od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie załączenia do oferty umowy regulującej współpracę tych podmiotów. Zgodnie natomiast z przepisem art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), jeżeli oferta wykonawców, o których mowa w ust. 1, została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców. Tym samym brak jest podstaw prawnych, by zamawiający mógł żądać umowy regulującej współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie już na etapie składania ofert, tj. przed czynnością wyboru najkorzystniejszej oferty. Żądanie tego dokumentu jest uprawnione wyłącznie w stosunku do tych wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.*

- *żądanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w części dotyczącej dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, pomimo że zamawiający zaniechał sformułowania ww. warunku oraz nie podał opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku w treści specyfikacji oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655*

z późn.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Ponadto § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), uprawniał zamawiającego do żądania dokumentów jedynie w celu potwierdzenia opisanego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu powtórzył jedynie ustawowe brzmienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w części dotyczącej dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony przez pracownika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez p. Krzysztofa Nowaka – Burmistrza Kłobucka.

– W zakresie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2007 r. na „Budowę socjalnego budynku mieszkalnego w Kłobucku” stwierdzono:

- zawarcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających pomimo, że na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidywał udzielenia tego rodzaju zamówień. Tym samym naruszono przepis art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym, zamawiający podaje w specyfikacji informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, jeżeli przewiduje udzielenie takich zamówień.

W momencie wszczęcia postępowania zamawiający nie przewidywał udzielenia konkretnych zamówień uzupełniających, stąd też nie oszacował i nie uwzględnił ich wartości przy ustaleniu wartości szacunkowej tego zamówienia.

- opisanie w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia w ten sposób, że w przetargu nieograniczonym mogli wziąć udział jedynie ci wykonawcy, którzy legitymowali się uprzednim wykonaniem w ramach generalnego wykonawstwa przynajmniej jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze zbliżonej do kubatury budynku będącego przedmiotem zamówienia.

Tym samym powyższy warunek udziału w postępowaniu został określony w sposób, który mógł naruszyć zasadę uczciwej konkurencji o której mowa w przepisach art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Doświadczenie wykonawcy zdobyte i ugruntowane przy wykonywaniu robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, jest niezależne od tego, czy wykonawca roboty referencyjne wykonywał w charakterze wykonawcy, podwykonawcy czy też „generalnego wykonawcy”.

- *bezpodstawne ograniczenie - jedynie do referencji - katalogu dokumentów na podstawie których, wykonawcy winni byli potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Ponadto zgodnie z wymogiem zamawiającego zawartym w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu, z referencji przedłożonych przez wykonawców miało wynikać, że zamówienie zostało wykonane terminowo, dobrze i zgodnie wymogami inwestora.*

Tym samym zamawiający mógł naruszyć zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w przepisach art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) oraz postanowienia § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87 poz. 605).

Brak jest definicji ustawowej dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia publicznego. Ponadto § 1 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r., nie formułuje katalogu dokumentów potwierdzających fakt należytego wykonania zamówienia. Należy więc uznać, że wykonawca jest uprawniony do wykazywania należytego wykonania wskazanych przez siebie robót budowlanych dowolnym dokumentem, z zastrzeżeniem, że w każdym przypadku z dokumentu takiego będzie wynikać wykonanie robót, dostaw lub usług zgodnie z przyjętym zobowiązaniem umownym (należyte wykonanie zamówienia publicznego). Co do zasady zamawiający nie jest zatem uprawniony do narzucania wykonawcom ograniczeń w tym względzie.

- *żądanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na znajdowaniu się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pomimo, że warunek ten w treści specyfikacji oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nie został przez zamawiającego opisany. Zamawiający nie podał także opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku.*

Tym samym naruszony został przepis art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), który stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Ponadto § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), uprawniał zamawiającego do żądania dokumentów jedynie w celu potwierdzenia opisanego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu powtórzył jedynie ustawowe brzmienie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na znajdowaniu się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Brak było więc podstaw, by można było żądać od wykonawców potwierdzenia spełnienia nieopisanego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający żądał natomiast w specyfikacji oraz ogłoszeniu o zamówieniu załączenia przez wykonawców do oferty - informacji banku o zdolności kredytowej, z której miało wynikać, że firma posiada zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą, niż liczba sześciocyfrowa.

- *bezpodstawne żądanie od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie załączenia do oferty umowy regulującej współpracę tych podmiotów. Ponadto zamawiający doprecyzował ten wymóg w specyfikacji, wskazując, że termin na jaki została zawarta umowa konsorcjum nie może być krótszy niż termin realizacji zamówienia. Zgodnie natomiast z przepisem art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) jeżeli oferta wykonawców, o których mowa w ust. 1, została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców. Tym samym brak jest podstaw prawnych by zamawiający mógł żądać umowy regulującej współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie już na etapie składania ofert, tj. przed czynnością wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto zamawiający nie jest uprawniony do żądania, aby umowa konsorcjum zawierana przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia wskazywała termin jej obowiązywania, nie krótszy niż termin realizacji zamówienia. Takie żądanie zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż przywoływany powyżej art. 23 ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych daje zamawiającemu jedynie podstawę do żądania umowy konsorcjum i ściśle precyzuje, kiedy powyższe żądanie jest uprawnione. Przedmiotowa regulacja nie stanowi jakiegokolwiek dodatkowego zabezpieczenia dla zamawiającego, bowiem zgodnie z treścią przepisu art. 141 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawcy ci ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*

Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony przez pracownika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Kłobucku. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez p. Krzysztofa Nowaka – Burmistrza Kłobucka. Pan Krzysztof Nowak – Burmistrz Kłobucka podpisał także umowę w sprawie udzielenia zamówienia zawartą w dniu 11 lipca 2007 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami biorącymi udział w przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie ustalania wartości szacunkowej zamówienia oraz sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówień publicznych w latach 2008 – 2009 na świadczenie usługi oświetlania miejsc publicznych oraz dróg na terenie Miasta Kłobuck. Powyższym naruszono przepis art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) który stanowi, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

Umowy w sprawie zamówienia publicznego na świadczenie usługi oświetlania miejsc publicznych oraz dróg na terenie Miasta Kłobucka: Nr 3/ośw/49 oraz Nr 2/ośw/49 zostały podpisane z ENION S.A. odpowiednio w dniach 15 stycznia 2009 r. oraz 16 maja 2008 r. Natomiast ogłoszenia o udzieleniu zamówień w tym zakresie nie zostały zamieszczone przez zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za przeprowadzenie w latach 2008 - 2009 procedur udzielania zamówień w trybie z wolnej ręki ponosili Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Kłobucku.

Wniosek nr 2

Zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówień na świadczenie usługi oświetlania miejsc publicznych oraz dróg na terenie Miasta Kłobuck w latach 2008 – 2009, mając na uwadze przepis art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami biorącymi udział w przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie publikowania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie podatków lokalnych i księgowości podatkowej:

- *Nieprawidłowe dokonanie w latach 2005 – 2009 czynności sprawdzających w zakresie składania deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości przez najemców lokali użytkowych będących własnością Gminy Kłobuck. Naruszono tym przepisy art. 272 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 i art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).*

Nieprawidłowość stwierdzono w przypadku najemców lokali użytkowych w budynkach, będących własnością Gminy Kłobuck, oddanych w trwałą zarząd Zarządowi Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku (poprzednio - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kłobucku). Umowy najmu z najemcami lokali użytkowych były zawierane przez Dyrektora jednostki, działającego na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez Burmistrza Kłobucka. Najemcy nie złożyli deklaracji podatkowych i nie zostali wezwani do ich złożenia. Nie wszczęto także postępowań podatkowych w celu ustalenia dla nich zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości. Podatek od wynajmowanych lokali użytkowych deklarował Zarząd Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku (poprzednio - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kłobucku). Łączna szacunkowa wartość podatku od nieruchomości od najemców obliczona w trakcie kontroli przez pracowników Urzędu Miejskiego w Kłobucku wynosiła: za 2005 r. – 35.394,21 zł, za 2006 r. – 35.394,21 zł, za 2007 r. – 35.394,21 zł, za 2008 r. – 36.905,06 zł, za 2009 r. – 39.538,54 zł.

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości wykonywali Inspektorzy w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowali Zastępca Kierownika Wydziału Finansowego oraz p. Katarzyna Jagusiak – Skarbnik Gminy Kłobuck.

Wniosek nr 4

Podjąć działania w celu ustalenia zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2005 – 2010 dla najemców lokali użytkowych Gminy Kłobuck, w budynkach oddanych w trwały zarząd Zarządowi Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 2 lit. a i pkt 3, art. 274 a oraz art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz przepis art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

- *W latach 2008 – 2009 w księgowości podatkowej nie dokonywano przypisów z tytułu należnych a niewpłaconych odsetek od zaległości podatkowych na koniec każdego kwartału. W księgowości podatkowej nie dokonano także przypisu i odpisu należności z tytułu odsetek za zwłokę w kwocie 413.800 zł, wygaszonych decyzją Burmistrza Kłobucka Nr FK.3134/I/1/2009 z dnia 20 stycznia 2009 r. Przypisów odsetek należnych na koniec kwartału oraz przypisu i odpisu należności z tytułu odsetek wygaszonych na podstawie decyzji Burmistrza Kłobucka Nr FK.3134/I/1/2009 dokonano zapisami zbiorczymi na kontach księgi głównej Urzędu.*

Działanie takie było niezgodne z przepisami art. 4 ust. 2, art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) a także z postanowieniami § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Stosownie do postanowień § 9 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r., ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej. Zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Natomiast zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W związku z zaniechaniem dokonania przypisów należnych, a niewpłaconych odsetek na kontach analitycznych, na koniec 2008 r. sumy sald Wn ksiąg analitycznych konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i konta 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” różniły się od salda Wn księgi syntetycznej dla ww. kont. Według księgi głównej Urzędu saldo Wn konta 221 wynosiło 1.954.409,85 zł, a według zestawienia sald ksiąg analitycznych wynosiło 1.480.738,15 zł. Według księgi głównej saldo Wn konta 226 wynosiło 2.485.989,99 zł, a według zestawienia sald ksiąg

analizy wynosiło 1.637.967,90 zł.

Ponadto stwierdzono, że w księgach rachunkowych Urzędu (na kontach księgi głównej a także w księgowości podatkowej) nie dokonywano przypisu i odpisu odsetek od zaległości podatkowych w przypadku wydania decyzji o umorzeniu zaległości wraz z odsetkami, co stwierdzono w przypadku: 7 decyzji w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, 2 decyzji w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od środków transportowych, 1 decyzji w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku rolnego. Naruszono tym przepisy art. 4 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ww. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości a także postanowienia § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników urzędu, przyczyną powyższych nieprawidłowości było niedostosowanie oprogramowania komputerowego do wymogów prawnych w tym zakresie.

Do zadań p. Katarzyny Jagusiak – Skarbnika Gminy Kłobuck należało prawidłowe zorganizowanie rachunkowości Urzędu. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Kłobucku, Skarbnik zapewnia prawidłowe wykonywanie zadań Urzędu w zakresie spraw finansowych.

Wniosek nr 5

Podjąć działania mające na celu umożliwienie dokonywania przypisów i odpisów należności z tytułu należnych, a niewpłaconych, w tym umorzonych, odsetek za zwłokę w księgowości podatkowej, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 2, art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

w zakresie dotacji udzielonych z budżetu:

- *Nieprawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie dwóch postępowań o udzielenie dotacji na realizację zadań własnych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2008 r. W szczególności stwierdzono:*
 - *w ogłoszeniach z dnia 21 lutego 2008 r. oraz z dnia 17 kwietnia 2008 r. o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych ograniczono podmioty uprawnione do złożenia oferty jedynie do podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, mających swoją siedzibę na terenie Miasta Kłobuck lub Gminy Kłobuck. Naruszono tym przepis art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.*
 - *Dokonano wyboru ofert złożonych przez kluby sportowe pomimo, że:*
 - *w ofertach z dnia 20 marca 2008 r. oraz z dnia 15 maja 2008 r. złożonych przez MLKS „ZNICZ” Kłobuck: w pkt I.12. ofert – „przedmiot działalności statutowej” nie podano informacji czy klub prowadzi działalność statutową odpłatną, w pkt III.2 –*

„Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów” nie podano: ilości jednostek, kosztu jednostkowego, rodzaju miary, nie wypełniono pkt V.1. – „Partnerzy biorący udział w realizacji zadania ze szczególnym uwzględnieniem administracji publicznej”, nie zaznaczono czy w ramach składanej oferty klub przewiduje pobieranie/niepobieranie opłat od adresatów zadania. Ponadto do ofert dołączono sprawozdania finansowe za ostatni rok, w których brak było informacji dodatkowej.

- w ofercie z dnia 21 marca 2008 r. złożonej przez LKS „POGOŃ” Kamyk w pkt III.2 – „Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów” nie podano ilości jednostek, kosztu jednostkowego, rodzaju miary. Ponadto do oferty dołączono sprawozdanie finansowe za ostatni rok, w których brak było informacji dodatkowej.

- w ofercie z dnia 24 marca 2008 r. złożonej przez LKS „OKSZA” Łobodno w pkt III.2 – „Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów” nie podano ilości jednostek, kosztu jednostkowego, rodzaju miary. Ponadto do oferty nie załączono umowy partnerskiej lub oświadczenia wskazanego w ofercie partnera biorącego udział w realizacji zadania oraz ważnego odpisu z KRS lub innego dokumentu potwierdzającego status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących. Zgodnie z ogłoszeniem dokument ten miał być ważny do 3 miesięcy od daty wystawienia. Do oferty dołączono natomiast postanowienie o wpisie do KRS z 30 marca 2007 r. Ponadto do oferty dołączono sprawozdanie finansowe za ostatni rok, w którym brak było rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej.

Na podstawie ww. ofert zawarto umowy na realizację zadań publicznych: z MLKS „ZNICZ” Kłobuck umowę Nr 50/OR/III/2008 w dniu 31 marca 2008 r. oraz Nr 87/OR/V/2008 w dniu 29 maja 2008 r., z LKS „POGOŃ” Kamyk umowę Nr 49/OR/III/2008 w dniu 31 marca 2008 r., z LKS „OKSZA” Łobodno umowę Nr 61/OR/IV/2008 w dniu 10 kwietnia 2008 r.

Powyższym działaniem naruszono przepis art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 14 ust. 1 i art. 15 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). Zgodnie z przepisem art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zgodnie z przepisem art. 14 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oferta powinna zawierać w szczególności m. in. kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego oraz deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Zgodnie z przepisem art. 15 ww. ustawy, organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert, ocenia m. in. przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.

Zadania w zakresie dokonania wyboru ofert wraz z propozycją udzielenia dotacji na realizację zadań publicznych wykonywali członkowie Komisji konkursowych powołanych Zarządzeniami Burmistrza Kłobucka: Nr 11/OR/2008 z dnia 18 marca 2008 r. oraz Nr 14/OR/2008 z dnia 12 maja 2008 r. Obowiązki w zakresie przygotowywania projektów ogłoszeń należały do Referenta w Wydziale Organizacyjnym. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował Zastępca Kierownika Wydziału Organizacyjnego. Ogłoszenia zatwierdził i umowy podpisał p. Krzysztof Nowak – Burmistrz Kłobucka.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami zobowiązanymi do przygotowania ogłoszeń oraz dokonywania oceny i wyboru ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie udzielania poręczeń:

- *Pan Krzysztof Nowak - Burmistrz Kłobucka zawarł umowę poręczenia Nr PO-7.01-Z14_6 z dnia 13 lutego 2007 r., w której nie określono terminu obowiązywania poręczenia. Naruszono tym przepis art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego są terminowe. Poręczenie dotyczyło spłaty pożyczki udzielonej Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Kłobucku przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Gmina poręczyła spłatę pożyczki do kwoty 506.851 zł. Poręczenie wygasło z dniem 10 czerwca 2009 r., wskutek przejęcia zobowiązań objętych poręczeniem przez Gminę Kłobuck.*
- *Zaniechano określenia w uchwałach budżetowych Gminy Kłobuck na lata 2008, 2009, 2010 kwot wydatków bieżących przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z umowami w sprawie udzielenia poręczeń: Nr PO-7.01-Z14_6 zawartej 13 lutego 2007 r. oraz Nr PO-7.01-Z14_6 zawartej 10 czerwca 2009 r. Naruszono tym przepis art. 184 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) obowiązujący do dnia 31 grudnia 2009 r., a następnie przepis art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z obowiązującym obecnie przepisem art. 212 ust. 1 pkt 7 wyżej wymienionej ustawy, uchwała budżetowa m.in. określa: kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Na podstawie umowy Nr PO-7.01-Z14_6 Gmina Kłobuck poręczyła spłatę pożyczki udzielonej Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Kłobucku do kwoty 506.851 zł, a terminy spłaty pożyczki przypadły w latach 2008 – 2009. Umową Nr PO-7.01-Z14_6 Gmina Kłobuck poręczyła spłatę pożyczki udzielonej Bibliotece Publicznej Gminy Kłobuck do kwoty 237.250 zł, a terminy spłaty pożyczki ustalono na lata 2010 – 2011. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez p. Krzysztofa Nowaka – Burmistrza Kłobucka oraz p. Katarzynę Jagusiak – Skarbnika Gminy Kłobuck wynikało, że wydatki z tytułu ww. spłat ujęto w dotacjach podmiotowych dla instytucji kultury. Takie zaplanowanie kwot wydatków bieżących przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z umowami w sprawie udzielenia poręczeń, nie spełnia wymagań ww. przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.*

Zadania w zakresie opracowania i wnioskowania o zmiany w planie budżetu powierzono p. Katarzynie Jagusiak - Skarbnikowi Gminy Kłobuck.

Wniosek nr 7

Podjąć działania w celu określenia w uchwale budżetowej Gminy Kłobuck na 2010 r. kwoty wydatków bieżących przypadających do spłaty zgodnie z umową w sprawie udzielenia poręczenia Nr PO-7.01-Z14_6 zawartą 10 czerwca 2009 r., mając na uwadze przepis art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie gospodarowania nieruchomościami:

- *W latach 2005 i 2008 zbyto działki gruntu w drodze bezprzetargowej na podstawie art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), bez udokumentowania spełnienia przesłanek określonych w tym przepisie. Nieprawidłowość dotyczyła zbycia na rzecz ENION S.A. Oddział w Częstochowie Zakład Energetyczny Częstochowa działek zabudowanych stacjami transformatorowymi: nr 825/4 położonej w Kłobucku na podstawie umowy zawartej 18 marca 2008 r., nr 2010/7 położonej w Łobodnie na podstawie umowy zawartej 30 listopada 2005 r., nr 1481/1 i nr 1372/1 położonych w Kłobucku na podstawie umowy zawartej 19 lipca 2005 r.*

Uchwały Rady Miejskiej w Kłobucku Nr 344/XXVIII/2005 z dnia 21 lipca 2005 r. oraz Nr 180/XIV/2004 z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie zbycia ww. działek zostały podjęte na podstawie art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem rada w drodze uchwały, może zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych, jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznacza się w całości na działalność statutową.

W protokołach uzgodnień w sprawie warunków zbycia działek wskazano, że zbycia nieruchomości dokonano z przeznaczeniem na realizację celu publicznego związanego z utrzymaniem urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej.

Z akt sprawy nie wynikało, czy nabywca nieruchomości spełnia przesłanki określone w przepisie art. 37 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. czy jest podmiotem, dla którego jest to cel statutowy i którego dochody przeznacza się w całości na działalność statutową.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu przed zbyciem nieruchomości nie sprawdzono spełnienia ww. przesłanki przez nabywcę.

Zadania w zakresie zbywania nieruchomości Gminy prowadzili pracownicy Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Gospodarki Nieruchomościami (poprzednio - Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Budownictwa i Rolnictwa).

Za przygotowanie projektów uchwał w sprawie zbycia nieruchomości odpowiedzialność ponosił p. Zbigniew Krystek – były Burmistrz Kłobucka.

Umowy zbycia działek nr 2010/7 oraz nr 1481/1 i nr 1372/1 podpisał p. Zbigniew Krystek – były Burmistrz Kłobucka. Umowę zbycia działki nr 825/4 podpisał p. Krzysztof Nowak – Burmistrz Kłobucka.

- *Przy zbyciu nieruchomości w drodze bezprzetargowej zobowiązano nabywców do zapłaty kosztów sporządzenia wyceny nieruchomości. W przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) nie przewidziano możliwości poboru opłat z ww. tytułu. Zgodnie z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co polega na wykonywaniu czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Powyższe stwierdzono w zakresie zbycia w latach 2008 – 2009 trzech lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz przy zbyciu w latach 2005 i 2008 czterech działek gruntu. Koszty sporządzenia operatów nie były uwzględniane przy ustaleniu ceny nieruchomości. W protokołach uzgodnień warunków sprzedaży ww. nieruchomości ustalono, że kwoty stanowiące koszt sporządzenia operatu szacunkowego należy wpłacić na rachunek Gminy nie później niż do zawarcia umowy notarialnej. Protokół uzgodnień w zakresie zbycia nieruchomości w 2005 r. podpisał w imieniu Gminy Kłobuck p. Zbigniew Krystek – były Burmistrz Kłobucka, a w zakresie zbycia nieruchomości w latach 2008 – 2009 protokoły uzgodnień podpisał p. Krzysztof Nowak – Burmistrz Kłobucka.*

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie postępowań w sprawie zbywania nieruchomości Gminy Kłobuck w zakresie sprawdzania spełnienia warunków zbycia w drodze bezprzetargowej oraz w zakresie ustalania warunków sprzedaży nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Decyzją Burmistrza Gminy Kłobuck Nr GRB-7224/III/Z/15/96/06 z dnia 18 sierpnia 2006 r. ustanowiono trwały zarząd zabudowanej nieruchomości gruntowej obejmującej działki o numerach geodezyjnych 933, 934/2, 932/2 na rzecz Biblioteki Publicznej Gminy Kłobuck im. Jana Długosza w Kłobucku, która posiada osobowość prawną. Działaniem tym naruszono przepisy art. 43 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną, natomiast przez jednostkę organizacyjną, w rozumieniu ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami należy rozumieć państwową lub samorządową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Decyzję Nr GRB-7224/III/Z/15/96/06 wydał p. Zbigniew Krystek – były Burmistrz Kłobucka. Zadania związane z przygotowaniem decyzji wykonywał były pracownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Budownictwa i Rolnictwa. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Wydziału.*

Zadania w zakresie przekazywania nieruchomości w trwały zarząd wykonywał były pracownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Budownictwa i Rolnictwa, a od kwietnia 2008 r. wykonywał pracownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Wydziału.

Wniosek nr 9

Dostosować formę władania nieruchomościami przez Bibliotekę Publiczną Gminy Kłobuck im. Jana Długosza w Kłobucku do obowiązujących przepisów prawa, mając na uwadze przepisy art. 18 oraz art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 27 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).

w zakresie ewidencji dróg gminnych:

- *Brak prowadzenia ewidencji dróg gminnych, wymaganej przepisami art. 10 ust. 11 oraz art. 20 pkt 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz. 582). Zgodnie z przytoczonym wyżej przepisami ustawy o drogach publicznych, dla poszczególnych kategorii dróg właściwy zarządca drogi prowadzi ewidencję dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów. Do zarządcy drogi należy m. in. prowadzenie ewidencji dróg oraz udostępnianie ich na żądanie uprawnionym organom.*

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez p. Krzysztofa Nowaka – Burmistrza Kłobucka wynikało, że Urząd Miejski w Kłobucku dla prowadzenia ewidencji dróg gminnych zakupił w 2004 r. program komputerowy EWIDENCJA 2003. W programie wprowadzono odrębnie częściowe dane dla dróg gminnych. Natomiast ze względu na zmianę przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, niezbędna jest aktualizacja - nowy program dla założenia i prowadzenia kompletnej ewidencji dróg gminnych.

Zgodnie z § 21 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia Ministra Infrastruktury, aktualizacji ewidencji założonej i prowadzonej dla dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów na podstawie dotychczasowych przepisów należało dokonać w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. w maju 2008 r.

Odpowiedzialność za brak aktualnej ewidencji dróg gminnych ponosi p. Krzysztof Nowak – Burmistrz Kłobucka.

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu zaprowadzenia aktualnej ewidencji dróg gminnych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz. 582).

w zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- *W latach 2003 – 2007 zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego p. Zbigniewowi Krystkowi – byłemu Burmistrzowi Kłobucka a także p. Jackowi Krakowianowi – byłemu Sekretarzowi Gminy Kłobuck oraz Zastępcy Burmistrza*

Kłobucka, co było niezgodne z przepisem art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Byłemu Burmistrzowi Kłobucka w latach 2003 – 2006 nie udzielono urlopu za lata 2003 – 2005 w ilości: 18 dni za 2003 r., 26 dni za 2004 r., 26 dni za 2005 r. Byłemu Sekretarzowi oraz Zastępcy Burmistrza w latach 2005 - 2007 nie udzielano urlopu za lata 2005 – 2006 w ilości 12 dni za 2005 r., 26 dni za 2006 r.

Wskutek zaniechania udzielenia urlopu wypłacono ekwiwalent pieniężny za urlop dla p. Zbigniewa Krystka w kwocie 24.410,28 zł brutto za lata 2004 – 2005, natomiast dla p. Jacka Krakowiana w kwocie 10.545,54 zł brutto za lata 2005 – 2006.

Czynności z zakresu prawa pracy wobec p. Zbigniewa Krystka – byłego Burmistrza Kłobucka, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonywał p. Józef Batóg – Przewodniczący Rady Gminy Kłobuck, natomiast wobec p. Jacka Krakowiana – byłego Sekretarza Gminy Kłobuck czynności te wykonywał p. Zbigniew Krystek – były Burmistrz Kłobucka.

- *Zaniechano ustalenia i wypłacenia p. Zbigniewowi Krystkowi – byłemu Burmistrzowi Kłobucka należnego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 2003 r. Powyższym naruszono art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.*

Stosunek pracy z p. Zbigniewem Krystkiem ustal w dniu 6 grudnia 2006 r. i w tym dniu były Burmistrz Kłobucka nabył prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. Ekwiwalent ustalono i wypłacono w dniu 5 stycznia 2007 r. tylko za lata 2004 – 2006. Naliczenie i wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop nastąpiła 30 dni po ustaniu stosunku pracy. Ekwiwalent wypłacono za 78 dni (w tym: 26 dni za 2006 r., 26 dni za 2005 r., 26 dni za 2004 r.) w kwocie 36.615,42 zł. P. Zbigniew Krystek – były Burmistrz Kłobucka w dniu 6 grudnia 2006 r. posiadał jeszcze 18 dni niewykorzystanego zaległego urlopu za 2003 r. Wg wyliczenia dokonanego w trakcie kontroli, przez pracownika Urzędu Miejskiego w Kłobucku, wysokość ekwiwalentu za 18 dni urlopu za 2003 r., wg stanu na dzień 6 grudnia 2006 r., wynosiłaby 8.417,65 zł.

Zadania w zakresie ustalania w 2006 r. ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wykonywali pracownicy Wydziału Organizacyjnego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Jacek Krakowian- były Sekretarz Gminy Kłobuck.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prawidłowe ustalanie należnego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zgodnie z przepisem art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie rachunkowości:

- *Nieprawidłowo wykazano w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2006 r. jako niewymagalne zobowiązanie urzędu z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop dla byłego Burmistrza*

Gminy Kłobuck w kwocie 36.615,42 zł. Ponadto zobowiązanie nie zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2006 r.

Ustalono, że nie prowadzono ewidencji księgowej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” z podziałem na zobowiązania wymagalne i niewymagalne.

W ówczesnie obowiązującym Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 29/FK/2005 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 15 czerwca 2005 r. (ze zmianami) oraz aktualnym Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 1/FK/2007 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 2 stycznia 2007 r. (ze zmianami) nie uwzględniono wymogów dotyczących prowadzenia ewidencji zobowiązań do kont rozrachunkowych z podziałem na zobowiązania wymagalne i niewymagalne, która następnie stanowiłaby podstawę sporządzania sprawozdań budżetowych.

Powyższe było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Ponadto w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 1/FK/2007 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 2 stycznia 2007 r. nie ustalono zasad prowadzenia ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu poręczeń udzielonych przez Gminę. Było to niezgodne z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Prowadzenie rachunkowości oraz opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez kierownika jednostki należało do p. Katarzyny Jagusiak – Skarbnika Gminy Kłobuck.

Wniosek nr 12

Uzupełnić Zakładowy Plan Kont w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” z podziałem na zobowiązania wymagalne i niewymagalne, mając na uwadze postanowienia § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

- W styczniu 2008 r. i styczniu 2009 r. zaniechano ujmowania w księgach rachunkowych, na kontach zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia”, wszystkich zobowiązań Urzędu wynikających m. in. z faktur, rachunków, zawiadomień o opłatach, z tytułu dostaw i usług, składek, delegacji, opłat. Dowody te były ujmowane bezpośrednio na kontach 101 – „Kasa” lub 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w korespondencji z kontami 400 – „Koszty wg rodzajów” lub 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”. Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla*

budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 powinna umożliwić wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń i roszczeń spornych, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem według kontrahentów oraz, jeśli dotyczą rozliczeń w walutach obcych - według poszczególnych walut. Zasady ewidencji rozrachunków na kontach zespołu 2 zostały także określone w Zarządzeniu Nr 1/FK/2007 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie zakładowego planu kont oraz zasad rachunkowości dla budżetu i organów podatkowych. Działanie takie spowodowało prowadzenie niepełnej ewidencji analitycznej do kont zespołu 2. Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami.

- *W miesiącu styczniu 2009 r. na koncie 400 – „Koszty wg rodzajów” ujmowano koszty dotyczące roku 2008. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Nieprawidłowość stwierdzono w zakresie:*
 - *kosztów zużytej energii elektrycznej na łączną kwotę 5.459,96 zł, wynikających z 10 faktur wystawionych przez ENION Energia Sp. z o.o.,*
 - *kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej na łączną kwotę 1.534,88 zł wynikających z dwóch zawiadomień o wysokości kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej.*

Zadania w zakresie dekretowania dokumentów, kontroli dekretacji dokumentów należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Katarzyna Jagusiak – Skarbnik Gminy Kłobuck.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowej dekretacji dowodów księgowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień Zarządzenia Nr 1/FK/2007 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie zakładowego planu kont oraz zasad rachunkowości dla budżetu i organów podatkowych, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W ewidencji księgowej analitycznej do konta 011 – „Środki trwałe” ujęto w 2008 r. w jednej pozycji pod numerem inwentarzowym UM 0/2 grupę nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Kłobuck, a położonych w różnych miejscowościach, co uniemożliwiało ustalenie wartości początkowej poszczególnych środków trwałych. Wartość powyższych gruntów na dzień 31 grudnia 2008 r. wynosiła 10.928.898,26 zł. Powyższym naruszono przepis art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych.*

Ponadto zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr 1/FK/2007 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie zakładowego planu kont oraz zasad rachunkowości dla budżetu i organów podatkowych, ewidencja szczegółowa środków trwałych powinna umożliwiać m. in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

W poprzednio obowiązującym Zarządzeniu Nr 29/FK/2005 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 15 czerwca 2005 r. w sprawie zakładowego planu kont oraz zasad rachunkowości dla budżetu i organów podatkowych brak było szczegółowych zapisów w powyższym zakresie.

Prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych należało do obowiązków Inspektora w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Katarzyna Jagusiak – Skarbnik Gminy Kłobuck.

Wniosek nr 14

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 011 – „Środki trwałe” w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych środków trwałych, mając na uwadze przepisy art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr 1/FK/2007 Burmistrza Gminy Kłobuck z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie zakładowego planu kont oraz zasad rachunkowości dla budżetu i organów podatkowych.

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości uznając, że jedną z ich przyczyn było niestaranne wykonywanie obowiązków przez wymienione osoby oraz zaniechania w zakresie nadzoru, kieruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 15

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną gospodarki finansowej Zarządu Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku, w dniach od 30 grudnia 2009 r. do 12 stycznia 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 31 marca 2010 r. Do kierownika jednostki zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.