

**Szanowny Pan
Andrzej Płonka
Starosta Powiatu
Bielskiego**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 grudnia 2009 r. do 26 lutego 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej za okres od 1 stycznia 2005 r. do 26 lutego 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 1 kwietnia 2010 r. , którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W 2007 r. przeprowadzono postępowanie o zamówienie pn.: „Budowa parkingu przy Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach placówce zamiejscowej w Bielsku-Białej i Starostwie Powiatowym w Bielsku-Białej – etap I”, podczas którego stwierdzono, że:*

- *nie zachowano należytej staranności przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia, czym naruszono przepis art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należyłą starannością. Z kolei zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.*

W powyższym przetargu wartość szacunkową zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego z datą 16 sierpnia 2002 r. Kosztorys ten

sporządzono na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 26 września 2000 r. w sprawie kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 114, poz. 1195 z późn. zm.), które uchylono z dniem 2 marca 2004 r.

Ponadto pomimo, że zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, nie uwzględnił ich wartości przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia. Powyższe było wymagane przepisem art. 32 ust. 3 ww. ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Następnie ustalono, że kosztorys inwestorski, na podstawie którego ustalono wartość szacunkową był niekompletny. Na stronie tytułowej nie zamieszczono adresów zamawiających, a ponadto wskazano błędną datę jego sporządzenia (wg wyjaśnień złożonych przez Kierownika Biura ds. Inwestycji). Powyższe dane były wymagane § 7 pkt 1 lit. b) i lit. f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Kosztorys inwestorski został podpisany przez osobę sporządzającą kosztorys oraz Kierownika Biura ds. Inwestycji Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Mirosław Szemla – Wicestarosta Powiatu Bielskiego.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający:
 - nie zamieścił informacji o zamówieniach uzupełniających. Stwierdził, jedynie że przewiduje ich udzielenie. Naruszono tym przepis art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.),
 - przewidział udzielenie zamówień dodatkowych, pomimo że są to zamówienia, których wykonanie staje się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Naruszono tym przepisy art. 36 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

- aneksem z 10 grudnia 2007 r. do umowy Nr CRU/629/2007 z 31 października 2007 r., dotyczącej realizacji tego zadania, przesunięto termin wykonania zadania z dnia 15 grudnia 2007 r. na dzień 21 stycznia 2008 r. Powyższe naruszyło przepis art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.

Z akt sprawy nie wynikały okoliczności, które stanowiły podstawę zmiany umowy. Według złożonych przez p. Andrzeja Płonkę - Starostę Bielskiego wyjaśnień, przyczyną przesunięcia terminu były niesprzyjające warunki atmosferyczne, co nie zostało jednak potwierdzone odpowiednim wpisem w dzienniku budowy.

Na skutek przesunięcia terminu realizacji zamówienia o łącznie 37 dni, zamawiający zrezygnował z ewentualnych kar umownych, określonych w § 9 ust. 1 lit. a umowy z dnia 31 października 2007 r. Faktycznie wykonawca zgłosił roboty budowlane do odbioru, dnia 17 stycznia 2008 r., tj. 33 dni po terminie wyznaczonym pierwotnie na

dzień 15 grudnia 2007 r. Wysokość ewentualnych kar umownych za 33 dni wynosiła: 46.243,89 zł.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), dochody m.in. z kar pieniężnych stanowią jedno ze źródeł dochodów powiatu.

Aneks z 10 grudnia 2007 r. podpisali: p Andrzej Płonka – Starosta Bielski, p. Mirosław Szemla – Wicestarosta Powiatu Bielskiego. Funkcję inspektora nadzoru sprawował – Kierownik Biura ds. Inwestycji.

- W przeprowadzonych w 2007 r. postępowaniach o zamówienia p.n.: „Budowa parkingu przy Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach placówce zamiejscowej w Bielsku-Białej i Starostwie Powiatowym w Bielsku-Białej – etap I” oraz p.n.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Powiatowym Zespole Placówek – Szkoła Mistrzostwa Sportowego ul. Grunwaldzka 220 w Buczkowicach – etap I”, stwierdzono, że:

- nie dopuszczono powierzenia realizacji zadania podwykonawcom. Powyższe nie znajdowało prawnego uzasadnienia w świetle przepisów art. 36 ust. 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

- w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu jako:

- posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tzn.:

- wykonawca ma doświadczenie w wykonywaniu zamówień odpowiadających swoim rodzajem i wartością zamówieniom stanowiącym przedmiot zamówienia, dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi wymagane uprawnienia budowlane,

- wykonawca dysponuje wymaganym sprzętem wymienionym w załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tzn. posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności oraz środki finansowe lub zdolność kredytową zapewniającą realizację zamówienia.

Zamawiający określił ww. warunki udziału w postępowaniu w sposób ogólny, z powołaniem się na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uniemożliwiając tym samym wykonawcom weryfikację warunków już na etapie ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający doprecyzował wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu dopiero wskazując dokumenty wymagane na potwierdzenie spełniania warunków.

Powyższe naruszyło przepisy art. 41 pkt 7, art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), a ponadto postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

- w specyfikacjach istotnych warunków zamówień z 2007 r. zamawiający:

- doprecyzował wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu dopiero wskazując dokumenty wymagane na potwierdzenie spełniania warunków, tj. niezgodnie

z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.),

➤ stwierdził, że wykonawca powinien dysponować sprzętem określonym w załączniku Nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast w samym załączniku nie określił jego minimalnej ilości (w tabeli przewidzianej do wypełnienia przez wykonawców zamawiający używa liczby mnogiej). Określenie warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bez ich jednoznacznego sprecyzowania, tj. w sposób uniemożliwiający lub utrudniający wykonawcy ich weryfikację, mogło naruszyć przepis art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

➤ zapisał, że będzie wyjaśniał warunki zamówienia, co nie znajdowało podstaw prawnych w świetle przepisu art. 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

➤ wskazał, że na zawartość oferty składają się m.in. dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co nie znajdowało podstaw prawnych w świetle przepisów art. 44 z związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z powyższych przepisów wynika, że dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie stanowią treści oferty i w związku z tym podlegają uzupełnieniu.

- W przeprowadzonym w 2009 r. postępowaniu o zamówienie p.n.: „Budowa parkingu przy Starostwie Powiatowym w Bielsku-Białej – etap II” stwierdzono:

• w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu jako:

➤ posiadanie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tzn. wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków w Urzędzie Skarbowym oraz składek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie zamawiający na potwierdzenie tak sformułowanego warunku zażądał przedłożenia m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, który to dokument nie ma wpływu na weryfikację ww. warunku udziału w postępowaniu,

➤ znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia – wykonawca musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Jednocześnie zamawiający nie określił minimalnej kwoty wymaganego ubezpieczenia, natomiast warunki udziału w postępowaniu powinny być sformułowane w sposób umożliwiający zweryfikowanie możliwości wykonania zamówienia przez wykonawcę.

➤ dysponowanie m.in. odpowiednim potencjałem technicznym oraz posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w wykonywaniu podobnych zamówień, tj. m.in. dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi wymagane uprawnienia budowlane. Zamawiający nie doprecyzował niezbędnych uprawnień wymaganych do realizacji zamówienia oraz nie sprecyzował, jaki potencjał uzna za wystarczający.

Powyższe naruszyło przepisy art. 41 pkt 7, art. 25 ust. 1 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

• w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający:

➤ zapisał, że będzie wyjaśniał warunki zamówienia, co nie znajdowało podstaw prawnych w świetle przepisu art. 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

➤ wskazał, że na zawartość oferty składają się m.in. dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co nie znajdowało podstaw prawnych w świetle przepisów art. 44 z związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z powyższych przepisów wynika, że dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie stanowią treści oferty i w związku z tym podlegają uzupełnieniu.

Powyższe postępowania przeprowadzone zostały przez komisje przetargowe powołane na podstawie uchwał Zarządu Powiatu Bielskiego, pod przewodnictwem p. Haliny Kopeć - Sekretarza Powiatu. Projekty specyfikacji istotnych warunków zamówienia przygotowali pracownicy Zespołu ds. Zamówień Publicznych Wydziału Organizacji i Nadzoru. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia podpisane zostały przez p. Andrzeja Płonkę – Starostę Bielskiego oraz w 2007 r. przez Kierownika Biura ds. Inwestycji. Ponadto specyfikację istotnych warunków zamówienia z 2009 r. oraz na zadanie z 2007 r. p.n.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Powiatowym Zespole Placówek – Szkoła Mistrzostwa Sportowego ul. Grunwaldzka 220 w Buczkowicach – etap I” podpisała p. Halina Kopeć – Sekretarz Powiatu.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Bielsku – Białej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów z majątku:

- W dniu 17 września 2008 r. podpisano umowę Nr GM.BŁ.7004/1/30/07 dzierżawy nieruchomości w Czechowicach - Dziedzicach. W toku jej zawarcia i realizacji stwierdzono, że:
 - umowę zawarto w trybie bezprzetargowym, na czas nieoznaczony z naruszeniem postanowień § 3 ust. 2 uchwały Nr II/29/203/2004 Rady Powiatu w Bielsku-Białej z dnia 2 grudnia 2004 r., zmienionej uchwałą Nr III/19/131/08 Rady Powiatu w Bielsku-Białej z 27 marca 2008 r. Zgodnie z postanowieniami ww. uchwał, nieruchomość można było wydzierżawić w trybie bezprzetargowym, na podstawie uchwały Zarządu Powiatu, w uzasadnionych przypadkach w szczególności określonych charakterem prowadzonej działalności, pozostającej w związku z zadaniami publicznymi realizowanymi przez Powiat. Natomiast w opisywanej sytuacji:
 - stosowna uchwała Zarządu Powiatu Nr 4/2009 podjęta została dopiero 12 stycznia 2009 r., tj. już po podpisaniu umowy dzierżawy,
 - Powyższe naruszyło przepisy art. 32 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zgodnie z którymi do zadań zarządu powiatu należy wykonywanie uchwał rady powiatu.
 - w umowie uzależniono rozpoczęcie naliczania czynszu, w wysokości 5.000 zł miesięcznie, od uzyskania przez dzierżawcę dopuszczenia do użytkowania budynku przez służby, inspekcje, nie precyzując jednocześnie o jakie służby, inspekcje chodzi.

Tym samym uzależniono rozpoczęcie uiszczania opłat z tytułu dzierżawy, od warunku przyszłego, niepewnego. Dzierżawca uzyskał wpis do rejestru szkół i placówek niepublicznych dla przedszkola, co potwierdza zaświadczenie Burmistrza Miasta Czechowice-Dziedzice Nr 1/2008 z 22 października 2008 r. oraz dla gimnazjum – zaświadczenie Burmistrza Miasta Czechowice-Dziedzice Nr 1/2009 z dnia 18 lutego 2009 r. Ostatnie z pozwoleń na użytkowanie dzierżawca uzyskał na mocy decyzji Nr 112/09 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 20 listopada 2009 r.

W związku z powyższym, na dzierżawcy nie ciążył obowiązek zapłaty czynszu za okres od 18 września 2008 r. do listopada 2009 r. na łączną kwotę: 74.266,67 zł.

- wydzierżawiający nie skorzystał z prawa rozwiązania umowy dzierżawy bez zachowania terminów wypowiedzenia, w trybie natychmiastowym, na podstawie § 15 umowy, pomimo niespełnienia przez dzierżawcę obowiązków umownych, tj.:

- zaniechania ubezpieczenia nieruchomości od ryzyka pożaru, powodzi i innych zdarzeń losowych za lata 2008 i 2009, koszty ubezpieczenia pokryte zostały z budżetu Powiatu Bielskiego, dzierżawca wpłacił należne kwoty składek w wysokości 253 zł dopiero dnia 4 lutego 2010 r.,

- nieterminowej wpłaty kaucji w wysokości 10.000 zł, kaucję wpłacono dopiero 9 października 2008 r., natomiast termin wpłaty kaucji upływał 3 dni po podpisaniu umowy.

Zgodnie z przepisami art. 189 ust. 1 w związku z art.138 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Stosownie natomiast do przepisu art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zarząd i ochrona mienia powiatu powinny być wykonywane ze szczególną starannością.

Zadania związane z oddawaniem nieruchomości w dzierżawę należały do pracowników Wydziału Gospodarki Mieniem, nad którymi nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału. Umowę dzierżawy nr GM.BŁ.7004/1/30/07 z 17 września 2008 r. podpisali p. Andrzej Płonka – Starosta Bielski oraz p. Mirosław Szemla – Wicestarosta Powiatu Bielskiego.

- W 2006 r. wyrażono zgodę na rozwiązanie z dniem 15 czerwca 2006 r. dwóch umów najmu z 30 grudnia 2005 r., pomieszczeń biurowych i garażu. W powyższych umowach zawartych na czas określony, strony nie ustaliły wypadków ich rozwiązania, do czego były uprawnione zgodnie z przepisem art. 673 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, jeżeli czas trwania najmu jest oznaczony, zarówno wynajmujący, jak i najemca mogą wypowiedzieć najem w wypadkach określonych w umowie. Wynajmujący mógł zatem, wyrazić zgodę na rozwiązanie umów lub mógł żądać zapłaty czynszu za cały okres, na jaki ww. umowy zawarto, tj. łącznie kwoty: 1.640,06 zł.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966z późn. zm.), źródłami dochodów własnych powiatu są dochody z majątku powiatu. Stosownie natomiast do przepisu art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zarząd i ochrona mienia powiatu powinny być wykonywane ze szczególną starannością.

Zgodę na rozwiązanie ww. umów za porozumieniem stron wyrazili: p. Andrzej Płonka – Starosta Bielski oraz p. Mirosław Szemla – Wicestarosta Powiatu Bielskiego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Bielsku - Białej odpowiedzialnymi za prawidłowe przeprowadzanie czynności związanych z oddaniem nieruchomości w najem i dzierżawę oraz w zakresie przygotowania umów najmu i dzierżawy, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 3

Dokonać przeglądu stanu prawnego nieruchomości będących własnością Powiatu Bielskiego, oddanych na podstawie umów cywilnoprawnych osobom trzecim w celu sprawdzenia prawidłowości realizowania dochodów, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego(Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz.526).

W zakresie zbywania nieruchomości Skarbu Państwa i nieruchomości Powiatu Bielskiego:

- *Przy sprzedaży nieruchomości w składającej się z działek Nr 664/33 oraz Nr 643/8 położonych w Bielsku-Białej, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, stwierdzono, że przesunięto termin przetargu z 15 lutego 2005 r. na 17 lutego 2005 r., a później na 28 lutego 2005 r. W dniu 15 lutego 2005 r., tj. w dniu w którym odbył się przetarg, oferent nie zaoferował postąpienia ponad cenę wywoławczą, pomimo tego nie uznano, że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
Zgodnie z przepisem art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), przetarg uważa się za zakończony wynikiem negatywnym, jeżeli nikt nie przystąpił do przetargu ustnego lub żaden z uczestników nie zaoferował postąpienia ponad cenę wywoławczą.
Protokół z I przetargu ustnego nieograniczonego sporządzono w dniu 28 lutego 2005 r. Umowę w formie aktu notarialnego Repertorium A, Nr 2681/2005 zawarto w dniu 29 czerwca 2005 r.*
- *Brak zamieszczenia w ogłoszeniu z dnia 11 lipca 2008 r. o II przetargu pisemnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonej w Starym Borku, Gmina Kołobrzeg, działka Nr 79/1, informacji o terminie przeprowadzenia pierwszego przetargu. Naruszono tym przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Pierwszy przetarg został przeprowadzony dnia 27 maja 2008 r.*
- *Ogłoszenie przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa – działka Nr 4360/12 w Czechowicach - Dziedzicach, przed upływem terminu 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu. Ogłoszenie opublikowano dnia*

19 czerwca 2009 r., wykaz wywieszono dnia 12 maja 2009 r. Działaniem tym naruszono przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami. W ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Ogłoszenie o przetargu wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o ogłoszeniu przetargu podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Zadania w zakresie zbywania nieruchomości wykonywane były przez pracowników Wydziału Gospodarki Mieniem, poprzednio Wydziału Gospodarki Mieniem i Inwestycji. Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnicy tych Wydziałów.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Mieniem, odpowiedzialnymi za prowadzenie postępowań w zakresie zbywania nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa:

- *W latach 2005 – 2010 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano podjęcia działań w celu aktualizacji wartości gruntu Skarbu Państwa oraz aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych dziewięciu użytkownikom o numerach 000093, 000116, 000744, 001417, 002755, 002658, 002437, 000088 i 001917. Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej może być aktualizowana, nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Wycenę tych nieruchomości zapewniają starostowie gospodarujący zasobem Skarbu Państwa, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, którzy zobowiązani są do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 12 w związku z art. 11 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z przepisem art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zarząd i ochrona mienia powiatu powinny być wykonywane ze szczególną starannością. Opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości będących w posiadaniu podmiotów o ww. numerach ustalona została w oparciu o wyceny nieruchomości z 2000 r.*

Zadania związane z gospodarowaniem gruntami Skarbu Państwa wykonywali pracownicy Wydziału Gospodarki Mieniem, poprzednio Wydziału Gospodarki Mieniem i Inwestycji. Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnicy tych Wydziałów.

- *W 2005 r. i 2006 r. użytkownikom wieczystym zwiększono wysokości opłat z tytułu zawartych przed 1 maja 2004 r. umów użytkowania wieczystego, o kwotę stanowiącą równowartość podatku VAT. Stosownie do przepisów art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) wysokość opłaty rocznej może być aktualizowana nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie.*

Opodatkowanie podatkiem VAT opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości nie mogło stanowić o wzroście wartości tych nieruchomości. Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, w trybie określonym w art. 78 tej ustawy.

Brak zasadności powiększania wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, które zostało ustanowione przed dniem 1 maja 2004 r., o kwotę stanowiącą równowartość podatku od towarów i usług potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2007 r. Sygn. IFPS 1/06.

Powyższe dotyczyło: w 2005 r. użytkowników o nr 000088, 000116, 000744, 001417, 001917, 002437, 002658 i 002755, a w 2006 r. dodatkowo użytkownika o nr 000093.

Zadania w zakresie wystawiania faktur z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie nieruchomości w latach 2005 i 2006 należały do byłego pracownika Wydziału Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Bożena Rawicka – Skarbnik Powiatu Bielskiego.

Wniosek nr 5

Rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu ponowną wycenę nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, dla których organem właściwym jest Starosta Bielski, a w związku z tym aktualizację opłaty rocznej z tego tytułu, mając na uwadze przepisy art.12 w związku z art. 11 ust. 1, art. 77 ust.1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz przepis art. 50 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1592 z późn. zm.).

W zakresie przekazania mienia jednostkom organizacyjnym Powiatu Bielskiego:

- *Zaniechano przekazania jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwałą zarząd, co było wymagane przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

Zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem, trwałą zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Powyższe dotyczyło nieruchomości komunalnych, z których korzysta dziewięć jednostek budżetowych tj. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bielsku-Białej, „Centrum” Środowiskowy Dom Samopomocy w Bielsku-Białej, Dom Pomocy Społecznej w Wilkowicach, Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy w Bielsku-Białej, Ośrodek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Czechowicach-Dziedzicach, Zarząd Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, Powiatowa Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Czechowicach – Dziedzicach, Powiatowe Ognisko Pracy

Pozaszkolnej „Art.” w Czechowicach-Dziedzicach, Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych w Bielsku-Białej.

Zadania w zakresie oddawania w trwałe zarząd nieruchomości należały do Wydziału Gospodarki Mieniem, poprzednio Wydziału Gospodarki Mieniem i Inwestycji. Stosownie do przepisu art. 25 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje Zarząd Powiatu.

Wniosek nr 6

Podjąć działania mające na celu ustanowienie trwałego zarządu na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych Powiatu Bielskiego, mając na uwadze przepisy art. 12 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 43 ust. 1, art. 49 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *Zaniechano udzielenia urlopu wypoczynkowego za 2005 r. p. Andrzejowi Płonce – Staroście Bielskiemu, p. Wiesławowi Maśce – byłemu Wicestarście Powiatu Bielskiego, p. Mirosławowi Szemli - Wicestarście Powiatu Bielskiego, w terminie określonym w przepisie art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, pracodawca powinien udzielić urlopu najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.*

W 2006 r. wypłacono ekwiwalenty pieniężne za 2005 r.: p. Andrzejowi Płonce – Staroście Bielskiemu za 17 dni w kwocie 8.418,13 zł brutto, p. Wiesławowi Maśce – byłemu Wicestarście Powiatu za 12 dni w kwocie 5.123,04 zł brutto, p. Mirosławowi Szemli - Wicestarście Powiatu (byłemu Członkowi Zarządu) za 24 dni w kwocie 10.454,68 zł brutto.

Organizacja czasu pracy w Starostwie Powiatowym w Bielsku-Białej w sposób umożliwiający wykorzystanie urlopu wypoczynkowego w naturze należała do p. Andrzeja Płonki – Starosty Bielskiego. Pismo Nr ON.V.1111/90/06 z 22 grudnia 2006 r. w sprawie wypłaty ekwiwalentu dla p. Andrzeja Płonki – Starosty Bielskiego podpisał Przewodniczący Rady Powiatu w Bielsku Białej.

W zakresie długu publicznego:

- *W 2006 r. oraz 2007 r. udzielono poręczeń: I i II transzy kredytu bankowego dla Szpitala Pediatrycznego w Bielsku-Białej oraz poręczenia kredytu bankowego dla Beskidzkiego Centrum Onkologii w Bielsku-Białej, niezgodnie z postanowieniami uchwał Rady Powiatu w Bielsku-Białej:*
 - *uchwałą Nr II/55/423/2006 z dnia 26 października 2006 r. Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do poręczenia na okres od 6 listopada 2006 r. do 31 października 2016 r. spłaty I transzy kredytu udzielonego Szpitalowi Pediatrycznemu w Bielsku-Białej do kwoty 1.822.855,00 zł (raty kredytu, odsetki i inne koszty). Natomiast 6 listopada 2006 r. poręczyciel złożył oświadczenia woli o poddaniu się egzekucji w trybie określonym w Prawie bankowym, do łącznej kwoty aktualnego zadłużenia z tytułu*

I transzy kredytu wraz z odsetkami i innymi kosztami, do kwoty nie większej niż 2.734.282,50 zł.

- *uchwałą Nr III/9/62/07 z dnia 14 czerwca 2007 r. Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do poręczenia na okres od 15 czerwca 2007 r. do 31 października 2016 r. spłaty II transzy kredytu udzielonego temu Szpitalowi do kwoty 3.348.217,00 zł (raty kredytu, odsetki i inne koszty). Natomiast 15 czerwca 2007 r. złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie określonym w Prawie bankowym, do łącznej kwoty aktualnego zadłużenia z tytułu II transzy kredytu wraz z odsetkami i innymi kosztami, do kwoty nie większej niż 5.022.325,50 zł.*

- *uchwałą Nr II/50/376/2006 z dnia 13 czerwca 2006 r. Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do poręczenia na okres od 26 września 2006 r. do 31 grudnia 2014 r. spłaty kredytu udzielonego Beskidzkiemu Centrum Onkologii w Bielsku-Białej do kwoty 1.750.000,00 zł, (raty kredytu, odsetki i inne koszty). Natomiast w oświadczeniu o poddaniu się egzekucji z dnia 26 września 2006 r., poręczyciel poddał się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 2.878.000,00 zł. w terminie 3 lat od daty ostatecznej spłaty kredytu określonej w umowie kredytu tj. do 30 września 2017 r. Naruszono tym przepisy art. 86 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale budżetowej. Poręczenia są terminowe i udzielane do określonej kwoty. Zgodnie z przepisem art. 184 ust. 1 pkt 2 a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego m. in. określa wydatki przypadające do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.*

Poręczenia z 6 listopada 2006 r. oraz 15 czerwca 2007 r. podpisali p. Andrzej Płonka – Starosta Bielski i p. Mirosław Szemla – Wicestarosta Powiatu Bielskiego przy kontrasygnacie p. Bożeny Rawickiej – Skarbnika Powiatu Bielskiego.

Oświadczenie o poddaniu się egzekucji z 26 września 2006 r. podpisali p. Andrzej Płonka - Starosta Bielski i p. Mirosław Szemla – Wicestarosta Powiatu Bielskiego.

Zadania w zakresie zapewnienia realizacji budżetu powiatu, nadzorowania prac związanych z opracowywaniem i realizacją budżetu powiatu i zapewnienie bieżącej kontroli jego wykonywania należały do p. Bożeny Rawickiej – Skarbnika Powiatu Bielskiego.

W zakresie dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych:

– *W trakcie kontroli postępowań o udzielenie dotacji na realizację zadań w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji; upowszechniania kultury fizycznej i sportu; krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży na terenie Powiatu Bielskiego w latach 2008 - 2010, stwierdzono:*

- *w latach 2007-2009 zaniechano opublikowania ogłoszeń o otwartych konkursach ofert w dzienniku o zasięgu ogólnokrajowym lub lokalnym. Naruszono tym przepis art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym do 12 marca 2010 r. Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie otwartego konkursu*

ofert winno być zamieszczone również w zależności od rodzaju zadania w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym. Obecnie, zgodnie z przepisem art. 13 ust. 4 ww. ustawy, ogłoszenie otwartego konkursu ofert można także zamieścić w dzienniku lub tygodniku o zasięgu ogólnopolskim, regionalnym lub lokalnym, w zależności od rodzaju zadania publicznego.

- *w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2008 r., w dziedzinie kultury fizycznej i sportu, wywieszonym na tablicy ogłoszeń, zaniechano zamieszczenia informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym, terminie dokonania wyboru oferty. Powyższe było wymagane art. 13 ust.2 pkt 6,7 ww. ustawy, w brzmieniu do dnia 12 marca 2010 r.*

- *w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w latach 2008 - 2010 ograniczono dostęp podmiotów do środków publicznych. W ogłoszeniach tych podano, że do złożenia ofert uprawnione są podmioty publicznie działające statutowo na rzecz odpowiednio: turystyki, kultury, kultury fizycznej i sportu w Powiecie Bielskim. Zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.*

Wzór ogłoszenia konkursu ofert przyjęty został na mocy uchwały Nr 262/2007 Zarządu Powiatu w Bielsku – Białej z dnia 3 grudnia 2007 r., której projekt podpisali pracownicy Biura ds. Promocji Powiatu, Kultury, Sportu i Turystyki oraz p. Halina Kopeć - Sekretarz Powiatu.

- *zaniechanie uzasadnienia rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na powierzenie zadań publicznych w latach 2008 i 2009. Powyższym naruszono przepis art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.*

- *przyjęto i rozpatrywano oferty na realizację zadania publicznego, złożone przez Powiatowy Szkolny Związek Sportowy w 2008 r. oraz Polski Związek Chórów i Orkiestr w 2009 r., pomimo że:*

- *do ofert złożonych w 2008 r. przez Powiatowy Szkolny Związek Sportowy na zadanie pt. „Organizacja Igrzysk Sportowych Dzieci i Młodzieży Powiatu Bielskiego” oraz w dniu 28 maja 2009 r. przez Polski Związek Chórów i Orkiestr na zadanie pt. „XVII Święto Pieśni „Trojok Śląski” nie zostały załączone sprawozdania finansowe za ostatni rok, co było wymagane postanowieniami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),*

- *do ww. oferty złożonej dnia 28 maja 2009 r. nie dołączono aktualnego odpisu z rejestru oraz statutu lub innego dokumentu zawierającego zakres działalności podmiotu oraz wskazującego osoby uprawnione do reprezentacji, co było wymagane § 5 pkt 2*

ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji w okresie od 1 lipca do 15 grudnia 2009 r. Zgodnie z § 7 pkt 1 powyższego ogłoszenia, przy rozpatrywaniu ofert będą brane pod uwagę m.in. takie kryterium jak kompletna oferta. W trakcie kontroli wyjaśniono, że ww. dokumenty załączono do innych ofert złożonych przez ww. podmioty, Komisja Konkursowa miała do nich dostęp i uwzględniła je podczas dokonywania oceny ofert. Ponadto stwierdzono, że w 2010 r. dopuszczono do składania niekompletne oferty przez oferentów. W § 5 pkt 4 ogłoszeń otwartych konkursów ofert na zadania publiczne Powiatu Bielskiego: z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji w okresie od 15 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. oraz z zakresu krajoznawstwa, w tym upowszechniania turystyki w okresie od 15 stycznia 2010 r. do 15 grudnia 2010 r. zapisano, że jeżeli ten sam podmiot składa więcej niż jedną ofertę, załączniki mogą być dołączone do jednej oferty, którą należy wskazać w pozostałych. Z powyższych ogłoszeń wynikało, że przy rozpatrywaniu ofert będzie brane pod uwagę m.in. takie kryterium jak kompletna oferta,

- w ofercie złożonej przez Polski Związek Chórów i Orkiestr w dniu 28 maja 2009 r. na zadanie pt. V Międzynarodowy Festiwal Chórów Gaude Cantem, zawarto deklarację o zamiarze nieodpłatnego wykonania zadania. Natomiast w tabeli dotyczącej przewidywanych źródeł finansowania zadania zadeklarowano kwotę 6.400,00 zł pochodzącą z wpłat adresatów zadania. Ponadto oferta złożona 7 stycznia 2008 r. przez Polski Związek Chórów i Orkiestr na zadanie pt. V Międzynarodowy Festiwal Orkiestr Dętych „Złota Trąbka 2008” nie zawierała deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Powyższe było wymagane przepisem art. 14 pkt 6 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Prowadzenie spraw w zakresie działalności pożytku publicznego należało do obowiązków pracowników Biura ds. Promocji Powiatu, Kultury, Sportu i Turystyki. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Biura. Oceny ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Bielskiego w 2008 r. i 2009 r. dokonywały Komisje Konkursowe powołane na podstawie Uchwał Nr 1/08 oraz Nr 2/2009 Zarządu Powiatu w Bielsku-Białej z dnia 7 stycznia 2008 r. oraz dnia 12 stycznia 2009 r.

Wniosek nr 7

Podjąć działania mające na celu zapoznanie pracowników Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej z obowiązującymi regulacjami prawnymi w zakresie przeprowadzania konkursów ofert oraz wzmocnić nadzór nad członkami komisji konkursowych powołanych do oceny i wyboru ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Starosty dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 8

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 22 do 26 lutego 2010 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej za okres od 1 stycznia 2006 r. do 26 lutego 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 1 kwietnia 2010 r. Do kierownika jednostki zostanie skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.