

**Pan**  
**Henryk Jaroszek**  
**Starosta**  
**Powiatu Mikołowskiego**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 23 czerwca do dnia 28 lipca 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Mikołowskiego, za okres od 1 stycznia 2004 r. do 28 lipca 2010 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 27 sierpnia 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W przeprowadzonym w 2008 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Roboty budowlane w Domu Dziecka w Orzeszu przy ul. Św. Wawrzyńca 87 – polegające na przebudowie, adaptacji budynku byłej pralni na potrzeby budynku mieszkalno-administracyjnego w ramach dostosowania obiektów Domu Dziecka do aktualnie obowiązujących wymogów” stwierdzono, że zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) wykluczył z postępowania wykonawcę. Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ww. ustawy. Stwierdzono w szczególności, że zamawiający:*
  - *wykluczył z postępowania ww. wykonawcę z powodu wniesienia wadium w niewłaściwej formie, pomimo że ww. wykonawca wniósł wadium w gotówce na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed terminem składania ofert.*  
*Naruszono tym przepisy art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 45 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Zamawiający wymagał wniesienia wadium w formach wskazanych w przepisie art. 45 ust. 6 ww. ustawy. Zgodnie z przytoczonym przepisem, wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach: pieniądzu, poręczeniach*

bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej z tym, że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wykonawca dokonał wpłaty wadium w gotówce w kasie banku na rachunek bankowy zamawiającego podany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przeddzień składania ofert w dniu 17 września 2008 r., zgodnie z bankowym dowodem wpłaty oraz wyciągiem bankowym. Rachunek bankowy zamawiającego został uznany kwotą 15.000,00 zł w dniu 17 września 2008 r., a pieniądze zaksięgowano na jego koncie przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert i wpłaty wadium ustalono do dnia 18 września 2008 r.

- zaniechał wezwania ww. wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści składanych ofert. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał, że wykonawcy muszą udzielić na przedmiot zamówienia minimum 5 letniej gwarancji i 36 miesięcznej rękojmi. Natomiast wykonawca nie wskazał, czy udziela bądź nie udziela na przedmiot zamówienia minimum 5 letniej gwarancji i 36 miesięcznej rękojmi, nie dokonał w tym zakresie stosownych skreśleń. Jednocześnie wykonawca oświadczył, że zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, projekt umowy został przez niego zaakceptowany i zobowiązał się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na warunkach wskazanych w umowie.

W § 11 projektu umowy zapisano, że „Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji na cały przedmiot umowy (tj. wykonawstwo, materiały i urządzenia). Okres gwarancji ustala się na 5 lat, liczonych od daty bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy. Okres rękojmi przedmiotu umowy ustala się na 36 miesięcy, licząc od daty bezskutecznego odbioru końcowego przedmiotu umowy”.

Zdaniem zamawiającego wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia, treść złożonej przez niego oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- zaniechał wezwania w trybie art. 26 ust. 3 tej ustawy ww. wykonawcy, który w określonym terminie nie złożył wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zażądał od wykonawców: wykazu wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedno zamówienie na roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i zakresem niniejszemu zamówieniu o wartości minimum 500.000,00 zł brutto oraz dokumentów potwierdzających, że roboty wskazane w wykazie zostały wykonane należycie. Wykonawca w swojej ofercie wykazał jedną robotę polegającą na wykonaniu robót remontowo – budowlanych zabezpieczających kościół przed katastrofą o wartości 946.394,14 zł.

Zdaniem zamawiającego, wykazana robota nie była robotą budowlaną polegającą na przebudowie lub adaptacji lub modernizacji wskazanego obiektu, w związku z tym wykonawca nie spełnił opisywanego warunku.

Wykonawca zaoferował cenę brutto w wysokości 809.589,88 zł. Pismo w sprawie wykluczenia ww. wykonawcy podpisał p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego.

Zadania związane z przeprowadzeniem postępowania i oceną złożonych ofert należały do Członków Komisji Przetargowej. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego.

Umowę Nr 263/08 z dnia 10 października 2008 r. na wykonanie ww. zadania w imieniu Powiatu Mikołowskiego zawarli: p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego oraz p. Henryk Zawiszowski- Członek Zarządu Powiatu Mikołowskiego. W umowie ustalono wynagrodzenie w wysokości 821.800,25 zł.

- W przeprowadzonym w 2008 r. postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Termomodernizacja budynku II Liceum Ogólnokształcącego w Mikołowie przy ul. Pokoju 4 – roboty budowlane, instalacyjne w zakresie: docieplenie ścian zewnętrznych, docieplenie stropodachów, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, modernizacja wewnętrznej instalacji c.o., usunięcie azbestu” stwierdzono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał od wykonawców wykonania minimum jednej roboty budowlanej w budynkach użyteczności publicznej odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o wartości minimum 800.000,00 zł (brutto). Pod pojęciem „robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia” zamawiający uznał wykonanie łącznie następujących robót: roboty budowlane i wykończeniowe w obiektach użyteczności publicznej polegające na ociepleniu przegród zewnętrznych budynków styropianem i wełną mineralną wraz z towarzyszącymi robotami dekarcko-blacharskimi, cienkowarstwowymi tynkami zewnętrznymi, wymianie stolarki otworowej na stolarkę z PCV i aluminium, budowie lub wymianie wewnętrznej instalacji c. o.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zamawiający nie może określać warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W konsekwencji powyższego zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia z postępowania o zamówienie publiczne został wykluczony wykonawca, który w przedłożonej ofercie załączył dokumenty potwierdzające wykonanie robót remontowo budowlanych, termomodernizacyjnych dachów i budynku, robót instalacyjnych o wartości 994.164,16 zł oraz wykonanie modernizacji piwnic w administracyjno socjalnym budynku polegającym na wymianie stolarki okiennej oraz modernizacji instalacji c. o. o wartości 280.124,71 zł w dwóch odrębnych postępowaniach o łącznej wartości prac 1.274.288,87 zł. Wykonawca, który został wykluczony z postępowania zaoferował cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 835.716,93 zł.

W postępowaniu wybrano ofertę droższą o 226.198,50 zł.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o zamówienie publiczne należało do obowiązków Członków Komisji Przetargowej. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Henryk Jaroszek- Starosta Powiatu Mikołowskiego.

Umowę Nr 63/08 z 17 marca 2008 r. na wykonanie ww. zadania w imieniu Powiatu Mikołowskiego podpisali: p. Henryk Jaroszek – Starosta Powiatu Mikołowskiego oraz p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Mikołowie w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień

publicznych, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami:**

- *W 2006 r. dokonano sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w Łaziskach Górnych. W dniu 20 grudnia 2006 r. podpisano umowę przenoszącą własność ww. nieruchomości za kwotę 103.240,00 zł. Środki pieniężne wpłynęły na rachunek bankowy Powiatu Mikołowskiego w dniu 21 grudnia 2006 r. (Wyciąg bankowy Nr 250/0-14 z dnia 21 grudnia 2006 r.). W § 5 ww. umowy, zobowiązano się do zapłacenia całej ceny sprzedaży nieruchomości w dniu zawarcia umowy. Zgodnie z przepisem art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), cena nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej może zostać rozłożona na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości, a następne raty wraz z oprocentowaniem podlegają zapłacie w terminach ustalonych przez strony w umowie. Natomiast w myśl przepisu art. 70 ust. 1 ww. ustawy, cena nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność. Zgodnie z procedurami pozyskiwania dochodów ze sprzedaży nieruchomości Powiatu Mikołowskiego wprowadzonymi Zarządzeniem Starosty Mikołowskiego Nr 32/2006 z dnia 1 września 2006 r., podpisanie przez Zarząd Powiatu umowy sprzedaży nieruchomości winno nastąpić wyłącznie w przypadku posiadania wyciągu bankowego stwierdzającego wpływ dochodów z tytułu sprzedaży na konto Starostwa Powiatowego.*

*Zadania związane z prawidłowym przeprowadzeniem postępowań na zbycie nieruchomości należały do pracowników ówczesnego Wydziału Gospodarki Mieniem i Inwestycji, obecnie Wydziału Gospodarki Mieniem, Inwestycji i Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego podpisali w dniu 20 grudnia 2006 r. ze strony Powiatu: p. Henryk Jaroszek – Starosta Powiatu Mikołowskiego oraz p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego.*

#### **Wniosek nr 2**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Mikołowie w zakresie przeprowadzania czynności związanych ze sprzedażą nieruchomości zgodnie z procedurami wprowadzonymi Zarządzeniem Starosty Mikołowskiego Nr 32/2006 z dnia 1 września 2006 r., mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

- *W 2001 r. przekazano nieruchomości zabudowane na rzecz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnych na podstawie umów użytkowania bez zachowania formy aktu notarialnego. Zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z późn. zm.) samodzielny publiczny*

*zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym oraz majątkiem własnym (otrzymanym i zakupionym). Ponadto zgodnie z przepisami art. 244 § 1, art. 245 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), użytkowanie jest ograniczonym prawem rzeczowym, do ustanowienia którego jest potrzebna forma aktu notarialnego. Powyższe dotyczyło: Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mikołowie oraz Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego w Łaziskach Górnych.*

*Wojewoda Śląski decyzją Nr NZ/II/8011/17/10 z dnia 14 stycznia 2010 r. postanowił o wykreśleniu z rejestru zakładów opieki zdrowotnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mikołowie w Likwidacji.*

*Powyższe umowy użytkowania w 2001 r. zawarli: p. Eugeniusz Wycisło – były Starosta Powiatu Mikołowskiego oraz p. Tadeusz Marszolik – były Członek Zarządu Powiatu.*

### **Wniosek nr 3**

*Dostosować formę władania nieruchomościami przez Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Łaziskach Górnych do obowiązujących przepisów prawa, mając na uwadze przepis art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).*

### **W zakresie przekazania majątku do jednostek:**

- *Zaniechano przekazania w trwały zarząd na rzecz jednostek budżetowych Powiatu Mikołowskiego nieruchomości stanowiących własność Powiatu.*

*Powyższe było niezgodne z przepisem art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.*

*Powyższa nieprawidłowość została również stwierdzona w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Powiatu Mikołowskiego. W wyniku jej przeprowadzenia do Starosty Powiatu Mikołowskiego skierowano wystąpienie pokontrolne Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/31/4/06 z dnia 4 grudnia 2006 r.*

*Zadania związane z oddawaniem nieruchomości w trwały zarząd należały do pracowników byłego Wydziału Gospodarki Mieniem i Inwestycji, obecnie Wydziału Gospodarki Mieniem, Inwestycji i Zamówień Publicznych. Bezpośredni nadzór w powyższym zakresie sprawował Naczelnik ww. Wydziału.*

### **Wniosek nr 4**

*Podjąć działania celem ustanowienia trwałego zarządu na rzecz jednostek budżetowych Powiatu Mikołowskiego, mając na uwadze przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 8 lit. i ustawy dnia 5 marca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).*

## **W zakresie dochodów:**

- *W latach 2006-2010 zaniechano dokonania weryfikacji danych zawartych w informacjach o otrzymanej pomocy de minimis przez użytkownika wieczystego o numerze karty kontowej 140. Użytkownik w powyższych informacjach, załączonych do wniosków w sprawie rozłożenia na raty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa, nie wykazał lub błędnie wykazał wysokość udzielonej pomocy.*

*Stosownie do przepisu art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 14 czerwca 2008 r., podmiot ubiegający się o pomoc de minimis był zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w ciągu 3 ostatnich lat poprzedzających dzień wystąpienia z wnioskiem o udzielenie pomocy. Zgodnie z przytoczonym przepisem, w brzmieniu obowiązującym od dnia 14 czerwca 2008 r. podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy: wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie. Powyższe dotyczyło:*

*\* informacji o otrzymanej pomocy de minimis w okresie trzech kolejnych lat, stanowiącej załącznik do wniosku o udzielenie pomocy publicznej z dnia 23 stycznia 2006 r., w której nie wykazano wysokości pomocy publicznej otrzymanej przez beneficjenta na podstawie umów zawartych 31 marca 2004 r. i 31 marca 2005 r. w sprawie ustalenia terminu płatności opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa;*

*\* informacji o otrzymanej pomocy de minimis za okres od 2007-2010 stanowiących załączniki do czterech wniosków (z 15 lutego 2007 r., 7 marca 2008 r., 6 marca 2009 r., 1 marca 2010 r.) beneficjent wykazał kwoty przypisów obowiązujących w danym roku, zamiast wysokości uzyskanej pomocy de minimis.*

*Wartość pomocy udzielonej ww. użytkownikowi przed 2007 r., w okresie kolejnych 3 lat poprzedzających dzień jej udzielenia, nie przekraczała równowartości 100 tys. euro, a od stycznia 2007 r. nie przekraczała kwoty 200 tys. euro, jaką otrzymał w roku, w którym ubiegał się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat.*

*Zadania w zakresie rozpatrywania wniosków oraz prowadzenia postępowań dotyczących udzielenia ulg w użytkowaniu wieczystym należały do pracowników byłego Wydziału Gospodarki Mieniem i Inwestycji, obecnie Wydziału Gospodarki Mieniem, Inwestycji i Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik tego Wydziału.*

### **Wniosek nr 5**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Mieniem, Inwestycji i Zamówień Publicznych w zakresie prowadzenia postępowań dotyczących udzielenia ulg, w tym rozpatrywania wniosków beneficjentów o uzyskanie pomocy publicznej, stosownie do przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

- *W latach 2003 - 2004 udzielono zgody na obniżenie czynszu dzierżawnego z naruszeniem przepisu art.34 a ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego mógł określić szczegółowe zasady i tryb umarzania wierzytelności jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazać organy do tego uprawnione.*

*Rada Powiatu Mikołowskiego nie podjęła ww. uchwały w latach 2003 – 2004.*

*W umowie dzierżawy z dnia 6 września 2001 r. ustalono miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 22.875,00 zł. Anekssem Nr 2 do ww. umowy dzierżawy podpisanym 25 lipca 2003 r. obniżono kwotę miesięcznego czynszu za okres od 1 lipca 2003 r. do 30 września 2003 r. do kwoty 15.603,80 zł. Anekssem Nr 3 do umowy dzierżawy podpisanym dnia 23 października 2003 r. przesunięto termin obowiązywania obniżonej kwoty czynszu do dnia 31 grudnia 2003 r. Od 1 stycznia 2004 r. aneksem Nr 4 ustalono stawkę czynszu dzierżawnego na kwotę 12.352,50 zł brutto.*

*Dokonano obniżenia czynszu dzierżawnego, pomimo że Rada Powiatu Mikołowskiego nie podjęła uchwały w sprawie określenia zasad umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentów świadczących o przeprowadzeniu postępowania w celu sprawdzenia, czy istniał ważny interes dłużnika lub interes publiczny uzasadniający udzielenie ulgi.*

*Rada Powiatu Mikołowskiego dopiero w dniu 31 marca 2005 r. podjęła Uchwałę Nr XXX/198/2005 w sprawie szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.*

*Powyższe aneksy do umowy dzierżawy z dnia 6 września 2001 r. podpisali p. Henryk Jaroszek – Starosta Powiatu Mikołowskiego oraz p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego.*

*Zadania w zakresie przygotowania projektu ww. uchwały oraz oddania nieruchomości w dzierżawę należały do pracowników byłego Wydziału Gospodarki Mieniem i Inwestycji, obecnie Wydziału Mienia, Inwestycji i Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

#### **W zakresie wydatków budżetowych:**

- *W latach 2007-2009 naliczono i wypłacono pracownikom Starostwa Powiatowego w Mikołowie oraz radnym Powiatu Mikołowskiego diety przysługujące z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju na pokrycie kosztów wyżywienia i inne drobne wydatki, niezgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn zm.), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania*

należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 z późn zm.).

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników jednostki, przy ustaleniu kosztów podróży służbowej przyjęto dobę kalendarzową podróży służbowej trwającą od godz. 00.01 do 24.00, zamiast doby trwającej 24 godziny od momentu przekroczenia granicy.

Koszty dojazdu do granicy kraju oraz od momentu przekroczenia granicy Polski do miejsca zakończenia podróży służbowej w kraju, nie liczone jako podróż krajową lecz jako kontynuację podróży zagranicznej.

Skutkiem powyższego niezależnie wypłacono kwotę 1.981,41 zł.

Ponadto stwierdzono, że p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego, będący jednocześnie radnym powiatu został oddelegowany na podstawie delegacji Nr 7/2008 z dnia 30 września 2008 r. przez Przewodniczącego Rady Powiatu Mikołowskiego. Wypłaty świadczeń z tytułu zagranicznej podróży służbowej w wysokości 171,30 zł dokonano z rozdziału 75020- „Starostwa powiatowe”, § 4420- „Podróże służbowe zagraniczne”. Paragraf ten obejmuje wyłącznie wydatki na podróże służbowe zagraniczne pracowników. Wydatki dotyczące podróży służbowych radnych winny być zaklasyfikowane w rozdziale 75019- „Rady powiatu” § 3030- „Inne wydatki na rzecz osób fizycznych”.

Ustalono również że, Przewodniczący Rady Powiatu Mikołowskiego zatwierdził do wypłaty delegację Nr 158/2008 z 7 maja 2008 r. p. Henryka Jaroszek – Starosty Powiatu Mikołowskiego. Wypłaty w kwocie 1.908,82 zł dokonano w dniu 30 maja 2008 r. Przed dokonaniem wypłaty delegacji, nie sprawdzono czy wydatek ten został zatwierdzony przez upoważnione osoby. Zgodnie z Instrukcją Obsługi Kasowej Starostwa Powiatowego w Mikołowie do Zarządzenia Nr 46/2007 z 26 listopada 2007 r. wszystkie dowody do wypłat gotówkowych muszą zawierać zatwierdzenie do wypłaty przez Starostę, Wicestarostę, upoważnionego członka Zarządu.

Kontroli merytorycznej ww. wydatków dokonali: pracownicy Wydziału Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowały p. Maria Wieczorek –były Skarbnik Powiatu Mikołowskiego, a od stycznia 2009 r. p. Danuta Bywalec- Skarbnik Powiatu Mikołowskiego, które również wykonały dyspozycję środkami pieniężnymi.

### **Wniosek nr 6**

Dokonać analizy przestrzegania procedur przez pracowników Starostwa Powiatowego w Mikołowie w zakresie rozliczenia służbowych podróży zagranicznych odbytych w latach 2007 - 2010 przez pracowników Starostwa Powiatowego oraz radnych Powiatu Mikołowskiego, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, dokonać stosownych rozliczeń.

- W 2009 r. zaciągnięto zobowiązanie na kwotę 51.705,34 zł na podstawie umowy z dnia 8 czerwca 2009 r. na roboty dodatkowe na zadanie pn. „Roboty budowlane w Domu



*Dziecka w Orzeszu przy ul. Św. Wawrzyńca 87 – polegające na przebudowie, adaptacji budynku byłej pralni na potrzeby budynku mieszkalno-administracyjnego w ramach dostosowania obiektów Domu Dziecka do aktualnie obowiązujących wymogów”. Umowa ta nie została przekazana p. Danucie Bywalec – Skarbnikowi Powiatu Mikołowskiego lub osobie przez nią upoważnionej, celem dokonania kontrasygnaty. Zgodnie z przepisem art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej. Zobowiązanie z tytułu ww. umowy zostało uregulowane na podstawie faktury VAT Nr FV/2009/07/0038 z 10 lipca 2009 r. Zgodnie z Instrukcją sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Starostwie Powiatowym w Mikołowie wprowadzonym Zarządzeniem wewnętrznym Starosty Powiatu Mikołowskiego Nr 18/2002 z dnia 29 marca 2002 r. umowy zawierane w imieniu Starosty Powiatu na wymieniony rodzaj robót i usług opracowują zainteresowani naczelnicy wydziałów lub kierownicy samodzielnych stanowisk. Umowy wymagają zaparafowania przez Skarbnika Powiatu, który stwierdza zabezpieczenie odpowiednich środków w zatwierdzonym planie wydatków budżetowych.*

*Umowę z dnia 8 czerwca 2009 r. podpisali: p. Henryk Jaroszek – Starosta Powiatu Mikołowskiego oraz p. Tadeusz Marszolik – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego.*

*Zadania w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji pn. „Roboty budowlane w Domu Dziecka w Orzeszu przy ul. Św. Wawrzyńca 87 – polegające na przebudowie, adaptacji budynku byłej pralni na potrzeby budynku mieszkalno-administracyjnego w ramach dostosowania obiektów Domu Dziecka do aktualnie obowiązujących wymogów” należały do pracowników Wydziału Mienia, Inwestycji i Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Mieniem, Inwestycji i Zamówień Publicznych w zakresie przekazywania umów do Skarbnika Powiatu Mikołowskiego celem dokonania kontrasygnaty, stosownie do przepisu art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, a także zakres odpowiedzialności poszczególnych pracowników, kieruję do Pana Starosty dodatkowe wnioski:

#### **Wniosek nr 8**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału czwartego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 9**

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 5 do 16 lipca 2010 r. kontrolę problemową w Domu Pomocy Społecznej w Orzeszu. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 27 sierpnia 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.